

Łódź, dnia 08. 04. 2022 r.

.....
(pieczęć nagłówkowa organu wydającego)

Nr akt: DP.8361.39.2022

Decyzja DP.KB.2.2022

Na podstawie art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), zwanej dalej "kpa" oraz art. 5 ust. 2 i art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) zwanej dalej „ustawą o Inspekcji Handlowej” w związku z § 9 ust. 1, 3, 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 496) zwanego dalej „Rozporządzeniem w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej obciąża

przedsiębiorcę

A ... Sp. z o.o. z siedzibą w P ... , ul. P ... , P...

kwotą stanowiącą równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki podstawowej i kontrolnej zimowego płynu do spryskiwaczy -22°C 4l kk. 5904215132639, którego producentem jest H ... sp. z o. o. sp. k., ul. P ... , ... W ... , w łącznej wysokości **959,00 zł (słownie: dziewięćset pięćdziesiąt dziewięć złotych 00/100).**

UZASADNIENIE

W dniach od 20 października do 22 października 2021 r., na podstawie upoważnienia nr DP.8361.287.2021 z dnia 20 października 2021 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatury w Piotrkowie Trybunalskim przeprowadzili kontrolę w markecie A ... w P... , należącym do przedsiębiorcy **A ... Sp. z o.o. z siedzibą w P ... , ul. P... , P...**

Kontrolę przeprowadzono na podstawie *art. 3 ust.1, pkt 2 i 6 ustawy o Inspekcji Handlowej* w obecności Pana M ... J ... dyrektora marketu – osoby upoważnionej do reprezentowania spółki.

W toku kontroli w dniu 21 października 2021 r. na podstawie *art. 16 ust. 1 pkt 10 i postanowień Rozdziału 6 ustawy o Inspekcji Handlowej* pobrano do badań laboratoryjnych próbkę podstawową i próbkę kontrolną produktu: zimowego płynu do spryskiwaczy -22°C 4l kk. 5904215132639, którego producentem jest H ... sp. z o. o. sp. k., ul. P ... , W ... , będącego w ofercie handlowej marketu A ... w P ... , należącego do spółki **A ... Sp. z o.o. z siedzibą w P ...**.

Próbkę podstawową zimowego płynu do spryskiwaczy -22°C 4l kk. 5904215132639 pobrano za protokołem pobrania próbki nr 05693 i przekazano do Laboratorium w Ł ... – W ... A ... I ... U ... O ... K ... i K ... (ul. ... , ... Ł ...), zwanego dalej „*Laboratorium w Ł ...*”, celem przeprowadzenia badań zawartości metanolu i temperatury krystalizacji.

W trakcie powyższej kontroli została również pobrana próbka kontrolna zimowego płynu do spryskiwaczy -22°C 4l kk. 5904215132639, za protokołem pobrania próbki nr 05693, którą zabezpieczono i pozostawiono w kontrolowanej placówce Panu M ... J ... dyrektorowi marketu – osobie upoważnionej do reprezentowania spółki.

Powyższe czynności zostały opisane w protokole kontroli DP.8361.287.2021.

W wyniku badania laboratoryjnego **próbki podstawowej stwierdzono, że temperatura krystalizacji zimowego płynu do spryskiwaczy była wyższa niż deklarowana przez producenta (wynik badania „-20,3 °C ±1,3 °C”, deklaracja na opakowaniu „-22 °C”),** co zostało udokumentowane w sprawozdaniu z badań Nr 803/2021 z dnia 26.10.2021 r.

W dniu 05 listopada 2021 r. do przedsiębiorcy A ... Sp. z o.o. z siedzibą w P ... , przesłano pismo wraz ze sprawozdaniem z badań nr 803/2021 z dnia 26 października 2021 r. zawierające pouczenie o prawie złożenia przez kontrolowanego wniosku o zbadanie próbki kontrolnej płynu do spryskiwaczy (*art. 29 ust 3 ustawy o Inspekcji Handlowej*). Kontrolowana spółka skorzystała z tego prawa, w związku z czym w dniu 27.12.2021 r. za protokołem odbioru próbki kontrolnej przekazano próbkę kontrolną do laboratorium Instytutu Transportu Samochodowego w W ... zwanego dalej „*Laboratorium ITS w W...*”, celem zbadania temperatury krystalizacji.

W zbadanej próbce kontrolnej, w wyniku badania laboratoryjnego, również stwierdzono, że temperatura krystalizacji była wyższa niż deklarowana przez producenta (wynik badania „-20,1 °C ±0,2 °C”, deklaracja na opakowaniu „-22 °C”), co zostało udokumentowane w sprawozdaniu z badań Nr 130/CBM/2021 z dnia 18.01.2022 r.

W związku z powyższym, dniu 10.02.2022 r. przeprowadzono kontrolę ponowną nr DP.8361.39.2022 w markecie A ... w P ... , ul. S ... , P ... należącym do przedsiębiorcy **A ... Sp. z o.o. z siedzibą w P ...** , , podczas której zapoznano kontrolowanego z wynikami badań laboratoryjnych próbki kontrolnej oraz ustalono, iż nie posiada on nastanie sklepu przedmiotowego zimowego płynu do spryskiwaczy z partii będącej przedmiotem badań.

W dniu 4 marca 2022r. do Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi wpłynęło drogą elektroniczną pismo A ... Sp. z o.o. z siedzibą w P ... , w którym kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że w związku ze stwierdzoną niezgodnością zmienił etykietę płynu do spryskiwaczy, uwidaczniając temperaturę „ - 20°C”. Ponadto, przedsiębiorca wskazał, że płyn do spryskiwaczy jest okresowo badany i przedstawił ostatnie badanie z listopada 2021r. (data zlecenia 8.11.2021r.), w którym akredytowane laboratorium stwierdziło temperaturę zamrażania (krystalizacji) „ - 23°C ±1 °C”. Podkreślił również, że wyniki badań temperatury krzepnięcia uzyskane w toku kontroli były zgodne ze specyfikacją A ... : „nie więcej niż - 20°C”.

Odnosząc się do przekazanych przez A ... Sp. z o.o. z siedzibą w P ... wyjaśnień, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej informuje, że przedstawione wyniki badań zlecone w dniu 8.11.2021r. nie mogą być uwzględnione w sprawie, gdyż nie dotyczą partii płynu do spryskiwaczy ocenianej w toku kontroli w dniu 21.10.2021r. w markecie A ... w P ... , ul. S Również kwestia okresowego badania przez A ... Sp. z o.o. z siedzibą w P ... temperatury krzepnięcia płynu do spryskiwaczy nie ma wpływu na fakt, że partia płynu, z której pobrano próby do badań laboratoryjnych w czasie kontroli Inspekcji Handlowej nie spełniała wymagań określonych przez producenta w zakresie temperatury krzepnięcia.

Ponadto podkreślić należy, że jedynym źródłem informacji dla konsumenta o temperaturze, w której płyn do spryskiwaczy krystalizuje są dane zamieszczone przez wytwórcę na opakowaniu, a nie specyfikacja do której konsument nie ma bezpośredniego dostępu. Istotną sprawą jest również to, że parametry ujęte w specyfikacji produktu powinny być zgodne z parametrami umieszczonymi na wyrobie, a na pewno nie mogą być ze sobą sprzeczne, a w rozpatrywanym przypadku na opakowaniu zadeklarowano temperaturę krystalizacji „ - 22°C”, a w specyfikacji : „nie więcej niż - 20°C”.

Po przeprowadzeniu badań:

- **Laboratorium w Ł ... ustaliło wysokość kosztów badań** próbki podstawowej zimowego płynu do spryskiwaczy -22°C 4l na kwotę **467,00 zł** i udokumentowało je w piśmie „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 165/2021” z dnia 26. 10. 2021 r. ;
- **Laboratorium ITS w W ... ustaliło wysokość kosztów badań** próbki kontrolnej zimowego płynu do spryskiwaczy -22°C 4l na kwotę **492,00 zł** w wystawionej fakturze nr SU/2022/01/029 z dnia 18. 01. 2022r.

Łączna wysokość kosztów badań próbki podstawowej i kontrolnej płynu do spryskiwaczy stanowi kwotę 959,00 zł.

W związku z wprowadzeniem do obrotu płynu do spryskiwaczy, który nie spełniał wymagań określonych w deklaracji producenta, w dniu 09.03.2022 roku zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie zobowiązania do uiszczenia przez kontrolowanego przedsiębiorcę A ... Sp. z o.o. z siedzibą w P ... zwanego dalej „stroną”, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej i kontrolnej zimowego płynu do spryskiwaczy -22°C 4l kk. 5904215132639 (*art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej*).

Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się, co do zebranych materiałów, lecz z tego uprawnienia nie skorzystała.

Przedmiotowe pismo z dnia 09.03.2022 r. zostało odebrane przez stronę w dniu 14 marca 2022 roku.

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
ustalił i stwierdził**

Ustawa o Inspekcji Handlowej w art. 30 ust. 1 stanowi, że **jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych** w przepisach odrębnych lub **w deklaracji, kontrolowany jest zobowiązany do uiszczenia** na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo wojewódzkiego inspektoratu, **kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań**, którą następnie przekazuje na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

Jak wynika z treści *art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej*, obowiązek pokrycia kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych powstaje zawsze w przypadku stwierdzenia, że produkt **nie spełnia** wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji i ciąży wyłącznie na kontrolowanym podmiocie, którego działalność jest kontrolowana (*art. 2 pkt 8 ustawy o Inspekcji Handlowej*).

W niniejszej sprawie, badania laboratoryjne wykonane przez Laboratorium w Ł ... i Laboratorium ITS w W ... jednoznacznie wskazują, że płyn do spryskiwaczy zimowy -22°C 4l kk. 5904215132639 nie spełniał wymagań określonych w deklaracji producenta w zakresie temperatury krystalizacji. Zobowiązaniem do uiszczenia wskazanej należności pieniężnej na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi na podstawie *art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej* oraz *§ 9 ust. 1,3,4 rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej* jest kontrolowany przedsiębiorca A ... Sp. z o.o. z siedzibą w P

Mając powyższe na uwadze, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowił jak w sentencji zobowiązać przedsiębiorcę A ... Sp. z o.o. z siedzibą w P ... do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki podstawowej i kontrolnej zimowego płynu do spryskiwaczy -22°C 4l kk. 5904215132639 **w łącznej wysokości 959,00 zł (słownie: dziewięćset pięćdziesiąt dziewięć złotych 00/100).**

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90-730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (*art. 5 ust 2 ustawy o Inspekcji Handlowej* oraz *art. 127 § 1 i 2 art. 129 § 1 i 2 kpa*).

2. Na podstawie *art. 127a §1 kpa* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (*art. 127 a § 2 kpa*).
3. Zgodnie z *art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej* w związku z *§ 9 ust 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej* oraz *art. 130 kpa*, **strona jest zobowiązana uiścić należność pieniężną w wysokości 959,00 zł** (słownie: dziewięćset pięćdziesiąt dziewięć złotych 00/100) **na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź, nr 91 1010 1371 0007 6522 3100 0000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi w terminie 14 dni** od dnia w którym, decyzja określająca wysokość należności pieniężnej stała się ostateczna.

*Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
w Łodzi
Krzysztof Stasiak*

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymuje:

1. A ... Sp. z o.o
ul. P ... ,
P ...
2. a/a