

Łódzki Wojewódzki Inspektor

Inspekcji Handlowej

z siedzibą w Łodzi

90-730 Łódź, ul. Gdańska 38

.....
(pieczęć nagłówkowa organu wydającego)

Łódź, dnia 09.11.2022 r.

Nr akt: DP.8361.245.2022

Decyzja DP.KB.4.2022

Na podstawie art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000), zwanej dalej "kpa" oraz art. 5 ust. 2 i art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) zwanej dalej „ustawą o Inspekcji Handlowej” w związku z § 9 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 496) zwanego dalej „Rozporządzeniem w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej obciąża

**przedsiębiorcę, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą:
..... „.....” ze stałym miejscem wykonywania działalności
gospodarczej w, ul., nr, lok., ...-.....
.....**

**kwotą stanowiącą równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki produktu,
prześcieradła, rozmiar: 160 x 210, EAN o składzie surowcowym
deklarowanym przez importera: 80% bawełna, 20% poliester, przeprowadzonych przez Urząd
Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Laboratorium w Łodzi – Pracownia Produktów
Włókienniczych, ul. Skłodowskiej-Curie 19/27, 90-570 Łódź w wysokości 283,00 zł
(słownie: dwieście osiemdziesiąt trzy złote 00/100).**

UZASADNIENIE

W dniach od 05 lipca do 11 lipca 2022 r. na podstawie upoważnienia nr DP.8361.189.2022 z dnia 05 lipca 2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatury w Piotrkowie Trybunalskim przeprowadzili

kontrolę u działającej pod firmą: „.....”
ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w,
ul. nr ..., lok.-.....

Kontrolę przeprowadzono na podstawie *art. 3 ust.1, pkt 2 i 6 ustawy o Inspekcji Handlowej* w obecności Pani – przedsiębiorcy.

W toku kontroli w dniu 07 lipca 2022 r. na podstawie *art. 16 ust. 1 pkt 10* i postanowień *Rozdziału 6 ustawy o Inspekcji Handlowej* pobrano do badań laboratoryjnych próbkę podstawową i próbkę kontrolną produktu: prześcieradła, rozmiar: 160 x 210, EAN o składzie surowcowym deklarowanym przez importera: 80% bawełna, 20% poliester, będącego w ofercie handlowej sklepu „.....” mieszczącego się pod adresem:, ul. nr ..., -..... należącym do przedsiębiorcy

Próbkę podstawową prześcieradła, rozmiar: 160 x 210, EAN pobrano za protokołem pobrania próbki nr 05791 i przekazano do Laboratorium w Łodzi – Pracownia Produktów Włókienniczych Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (ul. Skłodowskiej-Curie 19/27, 90-570 Łódź), zwanego dalej „Laboratorium w Łodzi”, celem przeprowadzenia badań fizycznych i chemicznych.

W trakcie powyższej kontroli została również pobrana próbka kontrolna prześcieradła, rozmiar: 160 x 210, EAN 6911918000140, za protokołem pobrania próbki nr 05791, którą zabezpieczono i pozostawiono w kontrolowanej placówce Pani – przedsiębiorcy.

Powyższe czynności zostały opisane w protokole kontroli DP.8361.189.2022.

Przeprowadzone w *Laboratorium w Łodzi* badania wykazały dla prześcieradła, rozmiar: 160 x 210, EAN, że po zastosowaniu przepisów *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1007/2011 z dnia 27.09.2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylecia dyrektywy rady 73/44/EWG oraz dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE (Dz. Urz. UE L 272/1 ze zm.)*, zwanego dalej „*Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE)*”, **rzeczywisty procentowy skład surowcowy był niezgodny** z deklaracją importera podaną w oznakowaniu wyrobu.

Ustalony laboratoryjnie skład surowcowy wynosił **100% poliester**, natomiast deklarowany na opakowaniu przez importera to: **80% bawełna, 20% poliester**.

W dniu 29 sierpnia 2022 r. na podstawie upoważnienia nr DP.8361.245.2022 z dnia 29 sierpnia 2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatury w Piotrkowie Trybunalskim przeprowadzili kontrolę ponowną, w toku której doręczyli Pani sprawozdanie z badań nr 527/2022 z dnia 18 sierpnia 2022 r. wraz z pisemnym pouczeniem o prawie złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej na stwierdzone niezgodności w badanej próbce podstawowej (*art. 29 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej*).

Kontrolowany przedsiębiorca Pani, **nie skorzystała z przysługującego prawa zbadania próbki kontrolnej** prześcieradła, rozmiar: 160 x 210, EAN

W związku z powyższym pismem z dnia 05.09.2022 r. zwolniono próbkę kontrolną ww. wyrobu.

W oświadczeniu z dnia 05.09.2022 r. Pani – przedsiębiorca poinformowała, iż ww. prześcieradło, rozmiar: 160 x 210, EAN wycofuje z obrotu handlowego w celu oznaczenia zgodnego ze składem jaki został określony w sprawozdaniu z badań laboratoryjnych.

Laboratorium w Łodzi ustaliło wysokość kosztów badań prześcieradła, rozmiar: 160 x 210, EAN na kwotę **283,00 zł** i udokumentowało je w piśmie „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 132/2022” z dnia 18 sierpnia 2022 r.

W związku z wprowadzeniem do obrotu produktu, który nie spełnia wymagań określonych w deklaracji, w dniu 14.10.2022 roku zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie zobowiązania do uiszczenia przez kontrolowanego przedsiębiorcę Panią zwaną dalej „stroną”, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych prześcieradła, rozmiar: 160 x 210, EAN (*art. 30 ust. ustawy o Inspekcji Handlowej*).

Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się, co do zebranych materiałów, lecz z tego uprawnienia nie skorzystała.

Przedmiotowe pismo z dnia 14.10.2022 r. zostało odebrane przez stronę w dniu 20.10.2022 roku.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził

Ustawa o Inspekcji Handlowej w art. 30 ust. 1 stanowi, że **jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest zobowiązany do uiszczenia** na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo wojewódzkiego inspektoratu, **kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań**, którą następnie przekazuje na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

W niniejszej sprawie, badania laboratoryjne wykonane przez *Laboratorium w Łodzi*, jednoznacznie wskazują, że prześcieradło, rozmiar: 160 x 210, EAN nie spełnia wymagań określonych w deklaracji producenta w zakresie składu surowcowego.

Jak wynika z treści *art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej*, obowiązek pokrycia kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych powstaje zawsze w przypadku stwierdzenia, że produkt **nie spełnia** wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, ciąży wyłącznie na kontrolowanym podmiocie, którego działalność jest kontrolowana (*art. 2 pkt 8 ustawy o Inspekcji Handlowej*).

Należy jednocześnie zauważyć, że przepis ten nie stanowi podstawy prawnej do przypisania kontrolowanemu odpowiedzialności za to, że badany produkt był niezgodny

z wymaganiami, nie mniej jednak nakłada na niego w takim przypadku obowiązek pokrycia kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych.

W niniejszej sprawie zobowiązanym do uiszczenia wskazanej należności pieniężnej na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi na podstawie *art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej* oraz *§ 9 ust. 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej* jest przedsiębiorca Pani

Mając powyższe na uwadze, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowił jak w sentencji zobowiązać przedsiębiorcę Panią do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych reprezentatywnej próbki prześcieradła, rozmiar: 160 x 210, EAN w wysokości **283,00 zł** (słownie: dwieście osiemdziesiąt trzy złote 00/100).

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90-730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (*art. 5 ust 2 ustawy o Inspekcji Handlowej* oraz *art. 127 § 1 i 2 art. 129 § 1 i 2 kpa*).
2. Na podstawie *art. 127a §1 kpa* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (*art. 127 a § 2 kpa*).
3. Zgodnie z *art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej* w związku z *§ 9 ust 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej* oraz *art. 130 kpa*, **strona jest zobowiązana uiścić należność pieniężną w wysokości 283,00 zł** (słownie: dwieście osiemdziesiąt trzy złote 00/100) **na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź, nr 91 1010 1371 0007 6522 3100 0000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi w terminie 14 dni** od dnia w którym, decyzja określająca wysokość należności pieniężnej stała się ostateczna.

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
w Łodzi
Krzysztof Stasiak

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymuje:

1.
.....
ul. nr ..., lok. ...
.....
2. a/a