

Nr akt: **DP.8361.203.2021**

DECYZJA DP.KC.16.2021

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178) i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), zwanej dalej „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi

nakłada na

przedsiębiorcę „D... POLSKA” Spółka Akcyjna

z siedzibą w K..., ul. O..., 63-700 K...

karę pieniężną w kwocie 1600,00 zł (słownie: jeden tysiąc sześćset złotych ^{00/100}) z tytułu niedopełnienia obowiązku **uwidocznienia**, w miejscu sprzedaży detalicznej, **cen i cen jednostkowych dla 10 asortymentów artykułów spożywczych** w opakowaniach jednostkowych oferowanych do sprzedaży w czasie trwania kontroli, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178).

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r., poz. 162) przedsiębiorca „D... POLSKA” Spółka Akcyjna z siedzibą w K..., ul. O..., 63-700 K..., pismem nr DP.8360.108.2021 z dnia

23.07.2021 r. został zawiadomiony o zamiarze wszczęcia kontroli. Przedmiotowe zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli zostało odebrane przez przedsiębiorcę, w dniu 27 lipca 2021 r.

W dniach 09.08.2021 r. i 12.08.2021 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DP.8361.203.2021 z dnia 09 sierpnia 2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim przeprowadzili kontrolę w markecie D... zlokalizowanym w S..., ul. W..., 97-330 S... należącym do przedsiębiorcy „D... POLSKA” Spółka Akcyjna z siedzibą w K..., ul. O..., 63-700 K....

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), zwanej dalej „ustawą o IH”, w obecności osób upoważnionych do reprezentowania spółki, S... Ś... – młodszego zastępcy kierownika marketu w pierwszym dniu kontroli oraz M... O...– kierownika marketu w drugim dniu kontroli.

W trakcie kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) zwanej dalej „ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług” oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług”.

Kontrolą objęto **100** asortymentów towarów. W wyniku dokonania powyższych czynności stwierdzono, że **dla 10 partii asortymentów artykułów spożywczych** w opakowaniach jednostkowych oferowanych do sprzedaży w czasie kontroli nie uwidoczniiono **cen i cen jednostkowych**, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w związku z § 3 ust. 1 i 2 i § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Zakwestionowane towary należały do grupy artykułów spożywczych tj.:

- Wafel przekładany kremem o smaku waniliowo-czekoladowym z kawałkami orzechów laskowych Grzeński Gofree, 33 g, data minimalnej trwałości: 06.2022 r., nr partii: 2116513701, kk. 5900352013015,
- Kamyki orzeszki arachidowe, 150 g, data minimalnej trwałości: 17.01.2022 r., nr partii: 17.01.2022, kk. 5907554472367,
- Ciastko z nadzieniem w polewie czekoladowej z drażami Papita, 33 g, data minimalnej trwałości: 25.05.2022 r., nr partii: L:G1145B2BS3, kk. 8691707062402,
- Wafel przekładany kremem kokosowym obłany białą czekoladą Prinsessa longa, 44 g, data minimalnej trwałości: 04.2022 r., nr partii: 11800336 4/19:03, kk. 5900862024570,
- Wafel z kremem kokosowym, posypyany płatkami pszennymi, wiórkami kokosowymi, obłany czekoladą deserową Princessa intense dark coconut, 30 g, data minimalnej trwałości: 11.2021 r., nr partii: 10150336 6/09:50, kk. 7613037773231,
- Mleczko śmietankowe w czekoladzie Majami, 400 g, data minimalnej trwałości: 29.12.2021 r., nr partii: 21180/1, kk. 5907751601348,
- Ryż paraboiled Sonko, 400 g (4x100 g), data minimalnej trwałości: 20.05.2023 r., nr partii: 294.9 20:25 IT, kk. 5902180040102,
- Szprot w oleju roślinnym Mega Ryba , 170 g, data minimalnej trwałości: 03.2024 r., nr partii: L1.15-189869-1.A PA PL22111853WE, kk. 5903895637014,
- Filety śledziowe w sosie pomidorowym Mega Ryba , 170 g, data minimalnej trwałości: 05.2024 r., nr partii: L100-208366-1A p FAO 27 9 PL22111853WE, kk. 5903895080148,
- Paprykarz szczeciński z łososiem Era Ryb, 330 g, data minimalnej trwałości: 07.2024 r., nr partii: L125-224424-3B PL22111853WE, kk. 5903895640106.

W związku z niewidocznieniem **w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych dla 10 partii asortymentów artykułów spożywczych** w opakowaniach jednostkowych w dniu 10.09.2021 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę „D... POLSKA” Spółka Akcyjna z siedzibą w K..., ul. O..., 63-700 K..., zwaną dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów,

lecz z tego prawa nie skorzystała. Jednocześnie, działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za 2020 rok. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania strona odebrała w dniu 14.09.2021 r. W dniu 27.09.2021 r. strona przekazała dane o wielkości przychodu i obrotów za rok 2020.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
po zapoznaniu się z materiałami ustalił i stwierdził co następuje

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się **cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi)** w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. **Cena oznacza wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa towaru to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.**

Uwidacznianie cen jest ujawnieniem informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby były one czytelne, widoczne, łatwo i bezpośrednio dostępne dla nabywców i aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat ceny i ceny jednostkowej. Sposób uwidaczniania cen jest określony w rozporządzeniu w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług **cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.**

Ponadto w myśl § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług **cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności na wywieszce, w cenniku, katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze i opakowaniu. Cena jednostkowa natomiast, zgodnie z § 4** rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości,
- 2) kilogram lub tonę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy,
- 3) metr - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według długości,
- 4) metr kwadratowy - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według powierzchni,
- 5) sztukę - dla towarów sprzedawanych na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów **przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar** innych niż określone w ust. 1 (ust. 2), zaś w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (ust.3).

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych, zgodnie z § 7 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, **nie stosuje się do:**

- 1) towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
- 2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- 3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;
- 4) produktów leczniczych w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r., Nr 45 poz. 271 z późn. zm.).

Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje, że jeżeli **przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków**, o których mowa w art. 4

wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej **nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.** Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w markecie D... zlokalizowanym w S..., ul. W..., 97-330 S... należącym do strony stwierdzono, że dla **10 partii** asortymentów spożywczych w opakowaniach jednostkowych, dla których istniał obowiązek podania **cen i cen jednostkowych** (zakwestionowane wyroby o masie różnej od 1 kg lub jego dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności), strona tych cen i cen jednostkowych nie podała, tym samym naruszyła przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. W toku kontroli ceny oraz ceny jednostkowe zostały uzupełnione.

Jednocześnie Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej analizując sprawę nie znalazł przesłanek do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 189f §1 kpa. Waga naruszenia prawa nie jest znikoma, a za to samo zachowanie na stronę nie nałożono prawomocnej decyzji o ukaraniu w trybie administracyjnej kary pieniężnej lub nie ukarano w inny sposób określony w przepisach prawa.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż strona nie zrealizowała ciężącego na niej obowiązku ustawowego w zakresie uwidocznienia **w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych** i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność spółki, wielkość obrotów i przychodu) wydał decyzję

o wymierzeniu przedsiębiorcy „D... POLSKA” Spółka Akcyjna z siedzibą w K..., ul. O..., 63-700 K..., kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ocenił:

- **stopień naruszenia obowiązków** uznał, że kontrolowany przedsiębiorca nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży detalicznej **cen i cen jednostkowych dla 10 partii** asortymentów towarów w opakowaniach jednostkowych (na 100 partii objętych kontrolą, co stanowi 10%) naruszył przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Przepisy te zostały ustanowione w celu przekazywania konsumentom pełnych i nie budzących wątpliwości informacji o cenach towarów i usług oraz ułatwienia porównywania tych cen. Brak informacji o cenach i cenach jednostkowych w sposób istotny narusza interesy konsumentów, gdyż uniemożliwia im (bez podejmowania dodatkowych działań) samodzielnie poznanie ceny i ceny jednostkowej oraz dokonanie porównania cen oferowanych towarów, a tym samym podjęcie właściwej dla nich decyzji o zakupie danego towaru;
- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy **po raz pierwszy naruszył przepisy** ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), ponadto uwzględnił, iż przedsiębiorca niezwłocznie, jeszcze w toku kontroli, usunął nieprawidłowości oraz dostarczył organowi niezbędne dane do przeprowadzenia postępowania administracyjnego;
- **wielkość jego obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazaną przez stronę informację na temat wielkości osiągniętego przychodu i obrotów w roku 2020 i zakwalifikował kontrolowanego przedsiębiorcę, do grupy innych (pozostałych) przedsiębiorców niż określeni w art. 7 ust. 1 pkt 1, 2, 3 ustawy

z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r., poz. 162).

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do trzech kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wynikające z treści art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające (art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom - Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę „D... POLSKA” Spółka Akcyjna z siedzibą w K..., ul. O..., 63-700 K..., **karę pieniężną w wysokości 1600,00 zł.**

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej oraz art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa).
2. Zgodnie z art.127a §1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez

ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a §2 kpa).

3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług **strona jest zobowiązana uiścić karę pieniężną, w wysokości 1600,00 zł na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 9110101371000765223100000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.**

4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług).

Otrzymują:

1. „D... POLSKA” Spółka Akcyjna
ul. O...
63-700 K...
2. a/a

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

mgr Sebastian Skulski
Dyrektor Delegatury
w Piotrkowie Trybunalski