

Piotrków Trybunalski, dnia 07.08.2023 r.

.....
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Nr akt: **DP.8361.172.2023**

DECYZJA DP.KC.16.2023

Na podstawie *art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168)* i *art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.)*, zwanej dalej „*kpa*”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

nakłada na

przedsiębiorcę wykonującą działalność gospodarczą pod firmą: ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w, ul. nr ..., ...-.....
....., **karę pieniężną w kwocie 1 000,00 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych^{00/100}) z tytułu niedopełnienia obowiązku **uwidocznienia**, w miejscu sprzedaży detalicznej na stronie sklepu internetowego, **cen jednostkowych dla 15 partii towarów** w opakowaniach jednostkowych oferowanych do sprzedaży w czasie trwania kontroli, wbrew postanowieniom *art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r., poz. 168)*.

Uzasadnienie

Zgodnie z *art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.)* przedsiębiorca wykonująca działalność gospodarczą pod firmą: ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w, ul. nr ..., ...-..... pismem nr DP.8360.95.2023 z dnia 25.05.2023 r. została zawiadomiona o zamiarze wszczęcia kontroli. Przedmiotowe zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 26.05.2023 r.

W dniach 05.06.2023 r. i 07.06.2023 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DP.8361.172.2023 z dnia 05 czerwca 2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim przeprowadzili kontrolę w sklepie internetowym, należącym do przedsiębiorcy-..... wykonującej działalność gospodarczą pod firmą:-..... ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w, ul. nr,-..... .

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów *art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o IH”, w obecności przedsiębiorcy pani-..... .

W trakcie kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów *ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r., poz. 168)* zwanej dalej „ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług” oraz *rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 9 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776)* zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług”.

Kontrolą objęto **20** partii towarów. W wyniku dokonania powyższych czynności stwierdzono, że **dla 15 partii artykułów** w opakowaniach jednostkowych oferowanych do sprzedaży w czasie kontroli przedsiębiorca nie uwidoczniał na stronie sklepu internetowego **cen jednostkowych**, wbrew postanowieniom *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w związku z *§ 3 ust. 2 i § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

Zakwestionowano następujące towary, tj.:

- *Olej kokosowy bezzapachowy KruKam, EAN 5902270350876, 500 ml, 30.04.2024;*
- *Olek kokosowy bezzapachowy KruKam, EAN 5902270350869, 900 ml, 30.09.2023;*
- *Pieczony baton owocowy z czekoladą dark choco orange Dobry Squad, EAN 5907694952590, 50 g, 22.03.2024;*
- *Pieczony baton daktylowy z dodatkiem izolatu białka orzechowy protein Dobry Squad., EAN 5907694952033, 80 g, 17.02.2024;*
- *Pieczony baton owocowy z czekoladą milk choco coconut Dobry Squad, EAN 5907694952224, 50 g, 15.04.2024;*
- *Pieczony baton owocowy z czekoladą pink choco berry Dobry Squad, EAN 5907694952095, 50 g, 06.04.2024;*
- *Pieczony baton owocowy z czekoladą white choco apricot Dobry Squad, EAN 5907694952521, 50 g, 27.04.2024;*
- *Baton z daktyli oraz mieszanki orzechów z orzeszkami ziemnymi KruKam, EAN 5902270354218, 40 g, 04.12.2023;*
- *Baton daktyl migdał KruKam, EAN 5902270354201, 40 g, 19.12.2023;*
- *BIO Pieczony baton owocowy morelowy song Dobry Squad, EAN 5907694952583, 30 g, 22.11.2023;*
- *Baton daktyl kakao orzech laskowy orzech ziemny KruKam, EAN 5902270354232, 40 g, 19.12.2023;*

- *Wegańskie krówki bananowe Wesola Krówka, EAN 5906874505106, 150 g, 13022025/6;*
- *Wegańskie krówki truskawkowe Wesola Krówka, EAN 5906874505083, 150 g, 14022025/6;*
- *Wegańskie krówki kokosowe Wesola Krówka, EAN 5906874505120, 150 g, 12062024/6;*
- *Wegańskie krówki kakaowe, EAN 5906874505014, 150 g, 22052025/6.*

W związku z nieuwidocznieniem w **miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych dla 15 partii artykułów** w opakowaniach jednostkowych w dniu 13.07.2023 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę-..... wykonującą działalność gospodarczą pod firmą:-..... ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w, ul. nr ..., ...-....., zwaną dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Jednocześnie, działając w oparciu o przepis *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za 2022 rok. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania strona odebrała w dniu 14.07.2023 r. W dniu 20.07.2023 r. strona przekazała dane o wielkości przychodu i obrotów za rok 2022 (PIT-36) przekazując wyjaśnienia, w których zawarła m.in. informacje, iż w większości sprzedaje suplementy diety za pośrednictwem platformy, a brak cen jednostkowych wynikał z nieświadomości, a nie celowego wprowadzenia klientów w błąd. Ponadto kontrolowana nadmieniła, że szkodliwość jej czynu była minimalna, ponieważ nie wpłynął negatywnie na żadnego konsumenta ani na rynek oraz, że natychmiast dokonała poprawy uzupełniając ceny jednostkowe i dlatego prosi o uwzględnienie powyższych okoliczności przy ustalaniu ewentualnej kary pieniężnej.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po zapoznaniu się z materiałami ustalił i stwierdził co następuje.

Zgodnie z *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz **cenę jednostkową towaru** (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast *art. 4 ust. 6 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, iż Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, określi, w drodze rozporządzenia sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym cen jednostkowych towarów lub usług, oraz informacji o obniżonej cenie.

Ponadto zgodnie z *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w *art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Cena oznacza wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. **Cena jednostkowa towaru to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.**

Uwidacznianie cen jest ujawnieniem informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby były one czytelne, widoczne, łatwo i bezpośrednio dostępne dla nabywców i aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat ceny i ceny jednostkowej. Sposób uwidaczniania cen jest określony w *rozporządzeniu w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

W myśl § 3 *ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* cenę i cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego, w cenniku, katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze i opakowaniu.

Cena jednostkowa natomiast, zgodnie z § 4 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości,
- 2) kilogram lub tonę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy,
- 3) metr - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według długości,
- 4) metr kwadratowy - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według powierzchni,
- 5) sztukę - dla towarów sprzedawanych na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów **przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar** innych niż określone w *ust. 1 (ust. 2)*, zaś w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (*ust.3*).

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych, zgodnie z § 7 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, nie stosuje się do:

- 1) towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
- 2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- 3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;
- 4) produktów leczniczych w rozumieniu *art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2022 r. poz. 2301)*.

Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje, że jeżeli **przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków**, o których mowa w *art. 4* wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej **nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.**

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie internetowym należącym do strony stwierdzono, że dla 15 towarów w opakowaniach jednostkowych, dla których istniał obowiązek podania cen jednostkowych (*zakwestionowane wyroby o masie różnej od 1 l i 1 kg lub ich dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności*), strona tych cen nie podała, tym samym naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*

oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*. W toku kontroli ceny jednostkowe zostały uzupełnione.

Odnosząc się do pisma strony (otrzymane w dniu 20.07.2023 r.), w którym przedsiębiorca-..... prosi o uwzględnienie wyjaśnień przy ustalaniu kary pieniężnej należy wskazać, iż przedstawione argumenty wskazujące na fakt, iż w większości sprzedaje suplementy diety za pośrednictwem platformy, a brak cen jednostkowych wynikał z nieświadomości, a nie celowego wprowadzenia klientów w błąd nie zwalniają przedsiębiorcy od obowiązku wskazanego w *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w związku z *§ 3 ust. 2 i § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, gdzie w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w *art. 4* wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, może jedynie wydać decyzję administracyjną nakładającą karę pieniężną przewidzianą w tej ustawie.

Analizując zgromadzony materiał Łódzki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej uznał, że strona była odpowiedzialna za przekazanie konsumentom informacji o cenie jednostkowej towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen i obowiązkom tym uchybiła. Wskazać należy, że brak informacji o cenie jednostkowej towaru w sposób istotny narusza interesy konsumentów, gdyż waga naruszenia jest poważna i uniemożliwia im (bez podejmowania dodatkowych działań) samodzielnie poznanie ceny jednostkowej oraz dokonanie porównania cen oferowanych towarów, a tym samym podjęcie właściwej dla nich decyzji o zakupie danego towaru.

Łódzki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej analizując sprawę nie znalazł przesłanek do odstąpienia od nałożonej kary pieniężnej określonych w *art. 189f §1kpa*. Waga naruszenia prawa nie jest znikoma a za to samo zachowanie na stronę nie nałożono prawomocnej decyzji o ukaraniu w trybie administracyjnej kary pieniężnej lub nie ukarano w inny sposób określony w przepisach prawa.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej uznał, iż strona nie zrealizowała ciążącego na niej obowiązku ustawowego w zakresie uwidocznienia **w miejscu sprzedaży detalicznej na stronie sklepu**

internetowego cen jednostkowych i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, wielkość obrotów i przychodu, sankcje w innych państwach UE)* wydał decyzję o wymierzeniu przedsiębiorcy-..... wykonującej działalność gospodarczą pod firmą:-..... ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w, ul. nr ..., ...-....., kary pieniężnej.

Kryterium dotyczące sankcji nałożonej na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych, nie jest uwzględnione, ponieważ kontrola przeprowadzona przez IH nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Wykonując dyspozycję *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej* oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków** uznał, że kontrolowany przedsiębiorca nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży detalicznej na stronie sklepu internetowego **ceny jednostkowej** dla **15** towarów w opakowaniach jednostkowych naruszył przepisy *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Przepisy te zostały ustanowione w celu przekazywania konsumentom pełnych i nie budzących wątpliwości informacji o cenach towarów i usług oraz ułatwienia porównywania tych cen. Brak informacji o cenach jednostkowych w sposób istotny narusza interesy konsumentów, gdyż waga naruszenia jest poważna i uniemożliwia im (bez podejmowania dodatkowych działań) samodzielnie poznanie ceny jednostkowej oraz dokonanie porównania cen oferowanych towarów, a tym samym podjęcie właściwej dla nich decyzji o zakupie danego towaru;
- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy **po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług** (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), ponadto uwzględnił, iż przedsiębiorca niezwłocznie, jeszcze w toku kontroli, usunął nieprawidłowości oraz dostarczył organowi niezbędne dane do przeprowadzenia postępowania administracyjnego;
- **wielkość jego obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazaną przez stronę informację na temat wielkości osiągniętego przychodu i obrotów w roku 2022 i zakwalifikował kontrolowanego przedsiębiorcę, zgodnie z *art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.)*, do grupy mikroprzedsiębiorców.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do trzech kryteriów wskazanych w *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz wynikające z treści *art. 6 ust. 1 ustawy*

o informowaniu o cenach towarów i usług stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające (art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom - Dz. Urz. UE L 80 z 18.03.1998 r. s. 27) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę
.....-..... wykonującą działalność gospodarczą pod firmą:-
..... ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w, ul. nr ..., ...-....., **karę pieniężną** w wysokości **1 000,00 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych^{00/100}).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej oraz art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa).
2. Zgodnie z art.127a §1 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a §2 kpa).
3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług **strona jest zobowiązana uiścić karę pieniężną, w wysokości 1 000,00 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych^{00/100}) na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.**
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług).

Otrzymują:

1.....
.....
ul. nr ...
...-.....

2. a/a

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
mgr Sebastian Skulski
Dyrektor Delegatury
w Piotrkowie Trybunalskim