

.....
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Piotrków Trybunalski, dnia 23.02.2024 r.

Nr akt: **DP.8361.308.2023**

DECYZJA DP.KC.1.2024

Na podstawie *art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168)* i *art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.)*, zwanej dalej „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

nakłada na

przedsiębiorcę z siedzibą w,
nr .../..., ...-.....

karę pieniężną w kwocie 1 500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych^{00/100}) z tytułu:

- **błędne uwidocznienie cen jednostkowych uniemożliwiającego porównanie cen dla 18 partii towarów** objętych obniżką cen w opakowaniach jednostkowych oferowanych do sprzedaży w miejscu sprzedaży detalicznej, wbrew postanowieniom *art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168)*;
- **niedopełnienia obowiązku uwidocznienia** w miejscu sprzedaży detalicznej, podczas informowania o obniżeniu ceny towaru, obok informacji o obniżonej cenie, również **informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki dla 2 partii wyrobów** wbrew postanowieniom *art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r., poz. 168)*.

Uzasadnienie

Zgodnie z *art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.)* przedsiębiorca z siedzibą w
....., nr .../..., ...-.....
pismem nr DP.8360.169.2023 z dnia 06.10.2023 r. został zawiadomiony o zamiarze wszczęcia

kontroli. Przedmiotowe zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 09.10.2023 r.

W dniach 23.10.2023 r., 24.10.2023 r. i 30.10.2023 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DP.8361.308.2023 z dnia 23 października 2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym w ,... ..
..... nr .../..., ...-..... .. należącym do przedsiębiorcy
..... z siedzibą w

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów *art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.)*, zwanej dalej „*ustawą o IH*”, w obecności Pani – osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy.

W trakcie kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów *ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz.168)* zwanej dalej „*ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług*” oraz *rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776)*, zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*”.

Kontrolą objęto **20** partii towarów. W wyniku dokonania powyższych czynności stwierdzono, że:

- dla **18 partii** towarów objętych obniżką **błędnie uwidoczniono ceny jednostkowe uniemożliwiając porównanie cen** w miejscu sprzedaży detalicznej wbrew postanowieniom *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, w związku z *§ 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

Zakwestionowane towary to:

- Farba BONDEX Smart Home 2,5l, "A ja lubię jasny brąz" #10, EAN:5904000044376, P308471424, 2026.03.19;
- Farba BONDEX Smart Home 2,5l, "Creme de la creme" #11, EAN:5904000044475, P109118083, 04.2024;
- Farba BONDEX Smart Home 2,5l, "Bananowa chmurka" #15, EAN:5904000044314, P241415612, 2026.01.30;
- Farba BONDEX Smart Home 2,5l, "Żółty aż miło" #16, EAN:5904000044536, P109118077 04.2024;
- Farba BONDEX Smart Home 2,5l, "Żółty na potęgę" #17, EAN:5904000044307, P109118091, 04.2024;
- Farba BONDEX Smart Home 2,5l, "Najjaśniejszy szary" #18, EAN:5904000044642, P309475340, 2026.03.26;

- Farba BONDEX Smart Home 2,5l, "Magia zimowego poranka" #19, EAN:5904000044581, P241415054 2026.01.08;
- Farba BONDEX Smart Home 2,5l, "Z miłości do idealnej szarości" #20, EAN:5904000044352, P313490179 2026.05.09;
- Farba BONDEX Smart Home 2,5l, "Boso po rosie" #21, EAN:5904000044499, P238402926, 2025.09.27;
- Farba BONDEX Smart Home 2,5l, "Błękit jak z obrazka" #34, EAN:5904000044420, P109118085, 04.2024;
- Farba BONDEX Smart Home 2,5l, "Zachwyć się turkusem" #36, EAN:5904000044444, P105998644, 03.2024;
- Farba BONDEX Smart Home 2,5l, "Wystrzałowy granat" #38, EAN:5904000044468, P250441046, 2026.02.08;
- Klej hybrydowy T-REX SOUDAL, 290 ml, EAN:5411183131354, 219711173 EXP 12/24;
- Płyn Splash do pielęgnacji mebli General Fresh, 500 ml, EAN: 5900785716057, UFI:YPSQ-Y02E-2000-H842;
- Płyn Splash do łazienek General Fresh, 500 ml, EAN: 5900785716002, UFI: VK7D-K09X-300G-8KX8;
- Spirale do zucia 8w1 Delight Beef Spirals, 60 g, EAN:4048422154792, 22043 A137 11/02/2025;
- Spirale do zucia 8w1 Delight Chicken Spirals, 60 g, EAN:4048422154761, 22043 F116 11/02/2025;
- Spirale do zucia 8w1 Delight Duck Spirals, 60 g, EAN:4048422154822, 22043 Y103 11/02/2025;

W pierwszym dniu kontroli, tj. 23.10.2023 r. stwierdzono, że we wszystkich powyższych przypadkach na etykietach umieszczonych na opakowaniu towaru uwidoczniiono cenę jednostkową tożsamą z ceną sprzedaży danego wyrobu za opakowanie (sztukę). Zatem podane ceny jednostkowe nie odnosiły się do cen za litr (dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości) lub za kilogram (dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy), a jedynie podawały cenę jednostkową identyczną z ceną sprzedaży towaru.

- dla 2 partii towarów oferowanych do sprzedaży po obniżonych cenach przedsiębiorca **nie uwidocznili** w miejscu sprzedaży detalicznej, obok informacji o obniżonej cenie, również **informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki** wbrew postanowieniom art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Zakwestionowane towary to:

- Miara zwijana 5 m, RTM5M-WT, EAN:4892210199423;
- Kompaktowy nóż składany RYOBI, EAN: 4892210201218;

W pierwszym dniu kontroli, tj. 23.10.2023 r. stwierdzono, że dla 2 partii ww. wyrobów nie uwidoczniiono informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki na etykietach zawierających ceny, umieszczonych na opakowaniu

towaru. Na etykietach umieszczono dwie ceny (w tym jedną przekreśloną), bez podania objaśnień co dana cena oznacza.

Z oświadczenia przedsiębiorcy złożonego w toku kontroli przy poprawianiu etykiet (obecnie zawierającej trzy ceny) i załączonych fotografii etykiet wynika, iż dotychczasowa etykieta zawierała informację o cenie sprzedaży oraz cenę regularną (przekreślona cena), natomiast brak było podania najniższej ceny towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Inspektorzy WIIH w Łodzi, Delegatury w Piotrkowie Trybunalskim zażądali od kontrolowanego w myśl *art. 16 ustawy o Inspekcji Handlowej* usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W związku z **błędnym uwidocznieniem** w miejscu sprzedaży detalicznej **cen jednostkowych, uniemożliwiającym porównanie cen** dla 18 partii towarów oraz **niewidocznieniem** dla 2 partii towarów podczas stosowania obniżki cen towaru, obok informacji o obniżonej cenie, również **informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki** w dniu 25.01.2024 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę z siedzibą w zwanego dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, lecz z tego prawa nie skorzystała. Jednocześnie, działając w oparciu o przepis *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za 2022 rok. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania strona odebrała w dniu 26.01.2024 r. W dniu 09.02.2024 r. strona przekazała informację o braku uzyskania jakiegokolwiek korzyści majątkowej lub straty w związku z naruszeniem przepisów wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, dane o wielkości obrotu i przychodu za rok 2022 oraz braku sankcji za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po zapoznaniu się z materiałami ustalił i stwierdził co następuje.

Zgodnie z *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz **cenę jednostkową towaru** (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast *art. 4 ust. 6 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, iż Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określi, w drodze rozporządzenia sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym cen jednostkowych towarów lub usług oraz informacji o obniżonej cenie.

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w *art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Cena oznacza wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. **Cena jednostkowa towaru to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.**

Uwidacznianie cen jest ujawnieniem informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby były one czytelne, widoczne, łatwo i bezpośrednio dostępne dla nabywców i aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat ceny i **ceny jednostkowej**, oraz **informacji o obniżonej cenie**. Sposób uwidaczniania cen jest określony w *rozporządzeniu w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

Cena jednostkowa, zgodnie z § 4 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości,
- 2) kilogram lub tonę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy,
- 3) metr - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według długości,
- 4) metr kwadratowy - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według powierzchni,
- 5) sztukę - dla towarów sprzedawanych na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów **przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar** innych niż określone w *ust. 1 (ust. 2)*, zaś w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (*ust.3*).

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych, zgodnie z § 7 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, nie stosuje się do:

- 1) towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
- 2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- 3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;
- 4) produktów leczniczych w rozumieniu *art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2022 r. poz.2301)*.

Ponadto zgodnie z *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w każdym przypadku informowania o **obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.**

W myśl *§ 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* cenę, cenę jednostkową lub **informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru**, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub **informacja o obniżonej cenie**, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Dodatkowo zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę i cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie zlokalizowanym w , nr .../..., ...-..... należącym do strony stwierdzono, że dla 18 partii towarów w opakowaniach jednostkowych objętych obniżką cen, dla których istniał obowiązek podania cen jednostkowych (*zakwestionowane wyroby o masie różnej od 1 l i 1 kg lub ich dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności*) strona, co prawda podała ceny jednostkowe, ale poprzez błędne ich uwidocznienie (podano ceny za opakowanie, a nie za 1 litr czy 1 kg) pozbawiła konsumentów możliwości skonfrontowania cen oferowanych produktów, a co za tym idzie dokonania świadomego wyboru. Również w niniejszej sprawie stwierdzono, że dla 2 partii wyrobów oferowanych po obniżonych cenach, dla których istniał obowiązek podania obok informacji o obniżeniu ceny, również informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, takiej informacji nie podano. Strona, bezpośrednio na towarach o obniżonej cenie, na etykietach umieściła dwie ceny (w tym jedną przekreśloną) bez objaśnień, co do znaczenia tych cen.

Właściwa informacja o najniższej cenie towaru obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki powinna zawierać zarówno wartość liczbową tej ceny, jak również informację z jej opisem, np.: „najniższa cena z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” lub tożsamym. Informacja ta powinna znaleźć się obok informacji o obniżeniu ceny, tj. na danym towarze, bezpośrednio przy towarze, w bliskości towaru.

Tak więc, pomimo informowania o obniżce ceny (komunikowanej przez przekreślenie jednej z cen) konsument nie otrzymał informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, przez to trudno było mu ocenić, czy obniżka była dla niego korzystna.

Taki sposób uwidaczniania cen w szczególności podczas stosowania obniżki cen narusza przepisy zarówno *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* jak i *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, które stanowią, że ceny i ceny jednostkowe powinny być podane w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, a do tego czytelny, widoczny, łatwo i bezpośrednio dostępny dla nabywców, a przy stosowanej obniżce cen powinna być podana informacja o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, tak aby przeciętny konsument mógł się z nimi samodzielnie zaznajomić i podjąć decyzję o zakupie.

W toku kontroli w kontrolowanej placówce uwidoczniono na wywieszkach prawidłowo podane ceny jednostkowe oraz informację o najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki wraz z opisem trzech cen znajdujących się na etykietce.

Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje, że jeżeli **przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków**, o których mowa w *art. 4* wojewódzki inspektor

Inspekcji Handlowej **nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.**

Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia.

Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, może jedynie wydać decyzję administracyjną nakładającą karę pieniężną przewidzianą w tej ustawie.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu błędnego uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów uniemożliwiającego porównanie cen oraz brak przy stosowanej obniżce cen, obok informacji o obniżonej cenie, informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest kara administracyjna, bez możliwości badania winy lub jej braku. Również bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości. Nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych w sposób prawidłowy umożliwiający porównanie cen strona bezsprzecznie naruszyła przepisy *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *§ 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, a nie podając przy stosowanej obniżce cen, obok informacji o obniżonej cenie, informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki - przepisy *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *§ 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

Powyższy stan prawny i faktyczny nakazuje Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania *art. 189f § 1 kpa*. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- pkt 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- pkt 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub

prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1) *art. 189f § 1 kpa* powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem, może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ zauważył, iż błędne uwidocznienie cen jednostkowych uniemożliwiające porównanie cen w miejscu sprzedaży detalicznej zostało usunięte, a etykiety zawierające ceny zostały uzupełnione o informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Działania strony nastąpiły na skutek żądania organu, ale przesłanka zaprzestania naruszenia prawa została spełniona.

Mimo tego, że strona ostatecznie zaprzestała naruszania prawa, to nie można w danej sprawie uznać wagi naruszenia za znikomą. O znikomości mówić można w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (*A. Cebera, J.G. Firlus, Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego, [w:] red. H. Knysia-Sudyka, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz., Warszawa 2019*). Błędne uwidocznienie cen jednostkowych uniemożliwiające porównanie cen oraz brak przekazania w sposób właściwy informacji wymaganych *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* ma bezpośredni wpływ na podjęcie przez konsumentów optymalnych dla nich decyzji o zakupie danego towaru objętego obniżką cen.

Z ustaleń kontroli wynika, że konsumenci zostali pozbawieni w miejscu sprzedaży detalicznej prawidłowej informacji o cenach jednostkowych dla 90% ocenianych towarów objętych obniżką cen, a dla 10% produktów pozbawieni zostali podczas stosowanej obniżki, obok informacji o obniżonej cenie, informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. W takich przypadkach konsumentom uniemożliwiono (bez podejmowania dodatkowych działań) porównanie cen oraz zweryfikowanie czy obniżka cen jest faktycznie dla nich korzystna.

Powoduje to, że naruszenie dotyczy dominującej ilości ocenianych wyrobów.

Zatem oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby stwierdzone uchybienia uznać za znikome naruszenie prawa. Dlatego mimo podjęcia działań przez stronę i usunięcia nieprawidłowości organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie *art. 189f §1 pkt 2 kpa*. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub została prawomocnie ukarana w inny sposób określony w przepisach prawa. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, również nie podniosła żadnej z powyższych okoliczności.

Dodatkowo Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania *art. 189f § 2 kpa*. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w *art. 189f §1 kpa*,

jeżeli pozwoli to na spełnienie celu, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających m.in. usunięcie naruszenia prawa.

Należy wskazać, że ewentualne wyznaczanie przez organ terminu przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa, w drodze postanowienia, w sytuacji kiedy organ jest już w ich posiadaniu (dokumentacja fotograficzna etykiet z uwidocznionymi i prawidłowo podanymi cenami jednostkowymi oraz dokumentacja fotograficzna zawierająca informację o najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki wraz z opisem znaczenia cen znajdujących się na etykiecie) jest sprzeczne z zasadą ekonomiki procesowej.

Ponadto, należy zauważyć, że „Zaprzestanie naruszania prawa” na co wskazuje *art. 189f § 1 pkt 1 kpa* nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” – *art. 189f § 2 kpa* (por. *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021*). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia. W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli, nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im rzetelnych, informacji dotyczących cen jednostkowych towarów w miejscu sprzedaży detalicznej przed dokonaniem zakupu, uniemożliwiając jednocześnie dokonanie porównania cen poszczególnych wyrobów. Analogicznie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa w przypadku, gdy pozbawiono konsumentów możliwości zapoznania się z informacją o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, podczas stosowanej obniżki, gdyż brak tej informacji nieodwracalnie pozbawił konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im rzetelnych i niewątpliwych informacji o stosowanych promocjach.

Również nie ma możliwości powiadomienia konsumentów, którzy nie dokonali właściwego wyboru o stwierdzeniu naruszenia prawa przez przedsiębiorcę, gdyż ten zapewne nie posiada wiedzy o ilości i danych osobowych klientów indywidualnych podejmujących decyzje zakupowe z naruszeniem swoich praw.

Ponadto, warunek określony w *art. 189f § 2 kpa* nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w *ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług* pełni funkcję dyscyplinująco-represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. W przedmiotowej sprawie zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w miejscu sprzedaży detalicznej prawidłowe uwidocznienie cen jednostkowych wszystkich towarów dostępnych dla konsumentów umożliwiała porównanie cen, a w przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru, podanie obok informacji o obniżce, również informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Analizując zgromadzony materiał Łódzki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej uznał, że strona była odpowiedzialna za przekazanie konsumentom informacji o cenie jednostkowej towaru podanej w sposób prawidłowy, co umożliwiałoby porównanie cen oraz odpowiedzialna za przekazanie konsumentom w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru, obok informacji o obniżonej cenie, również informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki i obowiązkom tym uchybiła, naruszając tym samym wymagania przepisów określone w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wskazać należy, że brak prezentowanej w sposób właściwy informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w sposób istotny narusza interesy konsumentów, uniemożliwiając im (bez podejmowania dodatkowych działań) samodzielnie poznanie informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, a tym samym podjęcie właściwej dla nich decyzji o zakupie danego towaru. Również błędne uwidocznienie cen jednostkowych uniemożliwiające porównanie cen w sposób istotny narusza interesy konsumentów.

Waga powyższego naruszenia niewątpliwie jest poważna.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż strona nie zrealizowała ciężącego na niej obowiązku ustawowego w zakresie podania w miejscu sprzedaży detalicznej **cen jednostkowych** prawidłowo uwidocznionych **umożliwiających porównanie cen** oraz **w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi, uwidocznienia obok informacji o obniżonej cenie, również informacji o najniższej cenie tego towaru lub usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki**, a tym samym uchybiła przepisom, o których mowa w *art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*;

Przy ustalaniu wysokości kary organ kontroli uwzględnił kryteria wynikające z *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, tj. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w *art. 4 ust. 1-5*, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w *art. 4 ust. 1-5*, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość obrotów i przychodu, sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego *rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)* i wydał decyzję o wymierzeniu stronie kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków** uznał, że kontrolowany przedsiębiorca **błędnie uwidaczniając ceny jednostkowe** w miejscu sprzedaży detalicznej **dla 18 partii towarów** w opakowaniach jednostkowych **uniemożliwił porównanie cen produktów**, przez co naruszył przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, natomiast **dla 2 partii towarów** nie uwidaczniając w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru, obok informacji o obniżonej cenie, również informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki naruszył przepisy art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Przepisy te zostały ustanowione w celu przekazywania konsumentom pełnych, jednoznacznych i niebudzących wątpliwości informacji o cenach, cenach jednostkowych towarów i usług, stosowanych obniżkach cen oraz ułatwienia porównywania tych cen.

Należy tu wskazać, że błędne uwidocznienie cen jednostkowych uniemożliwiające porównanie cen oraz brak informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki (obok informacji o obniżce cen), w sposób istotny narusza interesy konsumentów, uniemożliwiając klientom (bez podejmowania dodatkowych starań) samodzielne dokonanie porównania cen podobnych towarów oraz samodzielne zweryfikowanie czy obniżka cen jest korzystna. Sprawia to, że waga naruszenia jest poważna.

Naruszenia dotyczyły 18 partii towarów objętych obniżką, w zakresie cen jednostkowych i 2 partii towarów w zakresie informacji o najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co świadczy o tym, że dominująca część wyrobów spośród ocenianych nie była opatrzona ważnymi dla konsumentów informacjami. Zatem również skala naruszenia była poważna. Brak cen jednostkowych prawidłowo uwidocznionych uniemożliwiało porównanie cen, a brak uwidocznienia w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru, obok informacji o obniżonej cenie, również informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki pozbawiło konsumentów istotnej informacji o oferowanych produktach w zakresie stosowanej obniżki.

Działanie takie należy ocenić jako naganne, gdyż uderza bezpośrednio w interesy ekonomiczne konsumentów, ogranicza swobodę zawierania umów i w rezultacie dokonanie najkorzystniejszego wyboru. Klient przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną i rzetelną informacją o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, a także prawidłowo uwidocznionej cenie jednostkowej towaru, umożliwiającej porównanie cen, co często decyduje o zakupie. Tym samym brak podania w sposób właściwy informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki i błędne uwidocznienie cen jednostkowych uniemożliwiające porównanie cen mogło wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji, co w istotny sposób naruszało interesy konsumentów. Naruszenie prawa ujawnione zostało w dniu kontroli. Nieprawidłowości w zakresie uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej błędnie wyliczonych cen

jednostkowych towarów uniemożliwiający porównanie cen oraz nieprawidłowości w zakresie braku informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki zostały usunięte w czasie trwania kontroli;

- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy **po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług** (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), czyli fakt ten nie stanowi okoliczności zaostrzającej. Ponadto uwzględnił, pozytywną postawę strony, która wyeliminowała stwierdzone nieprawidłowości w toku kontroli. Strona złożyła oświadczenie, że nie osiągnęła korzyści lub nie poniosła straty w związku z naruszeniem obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*;
- **wielkość jego obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazane przez stronę dane o wielkości obrotu i przychodu za rok 2022 i oświadczenie o zakwalifikowaniu się kontrolowanego przedsiębiorcy do grupy małych przedsiębiorców, określonych w *art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.)*. Powyższa przesłanka określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej kary;
- **sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych**, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego *rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 a dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)* ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

Po rozpoznaniu sprawy, w oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz wynikające z treści *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w *art. 4 ww. ustawy* Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające (*art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom - Dz. Urz. UE L 80 z 18.03.1998 r. s. 27*) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę

..... z siedzibą w, ..
..... nr .../..., ...-..... **karę pieniężną w wysokości 1 500,00 zł**
(słownie: jeden tysiąc pięćset złotych^{00/100}).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej oraz *art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa*).
2. Zgodnie z *art. 127a §1 kpa* przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (*art. 127a §2 kpa*).
3. Na podstawie *art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* **strona jest zobowiązana uiścić karę pieniężną, w wysokości 1 500,00 zł** (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych^{00/100}) na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia**, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (*art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*).

Otrzymują:

1.
..... nr .../...
.....-.....
2. a/a

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
mgr Sebastian Skulski
Dyrektor Delegatury
w Piotrkowie Trybunalskim