

Łódzki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
z siedzibą w Łodzi  
90-730 Łódź, ul. Gdańska 38  
.....  
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Piotrków Trybunalski, dnia 05.09.2022 r.

Nr akt: **DP.8361.202.2022**

## **DECYZJA DP.KC.21.2022**

Na podstawie *art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178)* i *art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.)*, zwanej dalej „*kpa*”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

### **Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

#### **nakłada na**

przedsiębiorcę: ..... wykonującego działalność gospodarczą pod firmą: ..... „.....”, ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w ..... nr ..., .....-.....

**karę pieniężną w kwocie 500,00 zł** (słownie: pięćset złotych <sup>00/100</sup>) z tytułu niedopełnienia obowiązku **uwidocznienia**, w miejscu sprzedaży detalicznej, **cen jednostkowych dla 8 asortymentów artykułów spożywczych** w opakowaniach jednostkowych oferowanych do sprzedaży w czasie trwania kontroli, wbrew postanowieniom *art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178)*.

#### **Uzasadnienie**

Zgodnie z *art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.)* przedsiębiorca ..... wykonujący działalność gospodarczą pod firmą: ..... „.....”, ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w ..... nr ... .., .....-..... pismem nr DP.8360.69.2022 z dnia 23.06.2022 r. został zawiadomiony o zamiarze wszczęcia kontroli. Przedmiotowe zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 24.06.2022 r.

W dniach 14.07.2022 r. i 19.07.2022 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DP.8361.202.2022 z dnia 14 lipca 2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym w ..... nr ... .., ...-..... ....., należącym do przedsiębiorcy ..... wykonującego działalność gospodarczą pod firmą: ..... „.....” ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w ..... nr ....., ...-..... .....

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów *art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej ( Dz. U. z 2020 r., poz. 1706)*, zwanej dalej „*ustawą o IH*”, w obecności przedsiębiorcy pana .....

W trakcie kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów *ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178)* zwanej dalej „*ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług*” oraz *rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121)*, zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*”.

Kontrolą objęto **100** asortymentów towarów. W wyniku dokonania powyższych czynności stwierdzono, że **dla 8 asortymentów artykułów spożywczych** w opakowaniach jednostkowych oferowanych do sprzedaży w czasie kontroli przedsiębiorca nie uwidoczniał **cen jednostkowych**, wbrew postanowieniom *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w związku z § 3 ust. 2 i § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

**Zakwestionowane** towary należały do grupy artykułów spożywczych: tj.:

- Szprot w sosie pomidorowym Posejdon 300g data minimalnej trwałości: 10.2023 r., nr partii: 289KO 3193, kk. 5901069004440,
- Szprot Winter podwędzany w oleju, Orka 170g, data minimalnej trwałości: 04.2025 r., nr partii: L025-2110-1B , kk. 5908235959603,
- Szprot w sosie pomidorowym Łosoś 175g, data minimalnej trwałości: 07.2024 r., nr partii: 207 KF 2055, kk. 5901069000756,
- Śledź po gdańsku w oleju, Pirat 170 g, data minimalnej trwałości: 03.2025 r. nr partii: 069KM0604 , kk. 5901069004532,
- Filety z makreli w pomidorach Groszek 170 g, data minimalnej trwałości: 01.2025 r., nr partii: L013-274562 PA 9, kk. 5902241719343,
- Śledź w sosie pomidorowym Pirat 170g data minimalnej trwałości: 10.2024, r., nr partii: 274 KM 2745, kk. 5901069004525,
- Tuńczyk sałatkowy ORKA 185g data minimalnej trwałości: 31.05.2026, r., nr partii: 22L7-J1F, kk. 5908235956404,

- Filety śledziowe w oleju Oscar 170 g, data minimalnej trwałości: 02.2024 r., nr partii: 0000122627-03, kk. 5901489142029.

W związku z niewidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych dla 8 asortymentów artykułów spożywczych w opakowaniach jednostkowych w dniu 24.08.2022 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę: ..... wykonującego działalność gospodarczą pod firmą: ..... „.....”, ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w ..... nr ....., ..... , zwanego dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, lecz z tego prawa nie skorzystała. Jednocześnie, działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za 2021 rok. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania strona odebrała w dniu 25.08.2022 r. W dniu 26.08.2022 r. strona przekazała dane o wielkości przychodu i obrotów za rok 2021, wskazując również, że brak cen jednostkowych nie wynikał z celowego działania, a stwierdzone nieprawidłowości wynikały ze stosowanego systemu komputerowego w sklepie oraz prawdopodobnie z przeoczenia sprzedawcy.

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po zapoznaniu się z materiałami ustalił i stwierdził co następuje.**

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz **cenę jednostkową towaru** (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiającą porównanie cen.

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Cena oznacza wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. **Cena jednostkowa towaru to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.**

Uwidacznianie cen jest ujawnieniem informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby były one czytelne, widoczne, łatwo i bezpośrednio dostępne dla nabywców i aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat ceny i ceny jednostkowej. Sposób uwidaczniania cen jest określony w rozporządzeniu w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

W myśl § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności na wywieszce, w cenniku, katalogu, na obwolicie, w postaci nadruku lub napisu na towarze i opakowaniu. **Cena jednostkowa natomiast, zgodnie z § 4 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług dotyczy odpowiednio ceny za:**

1) litr lub metr sześcienny - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości,

- 2) kilogram lub tonę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy,
- 3) metr - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według długości,
- 4) metr kwadratowy - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według powierzchni,
- 5) sztukę - dla towarów sprzedawanych na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów **przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar** innych niż określone w *ust. 1 (ust. 2)*, zaś w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (*ust.3*).

**Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych**, zgodnie z § 7 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, **nie stosuje się do:**

- 1) towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
- 2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- 3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;
- 4) produktów leczniczych w rozumieniu *art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r., Nr 45 poz. 271 z późn. zm.)*.

*Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, że jeżeli **przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków**, o których mowa w *art. 4* wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej **nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł**.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w ..... „.....” zlokalizowanym w ..... nr ... .., ..... należącym do strony stwierdzono, że dla 8 asortymentów spożywczych w opakowaniach jednostkowych, dla których istniał obowiązek podania cen jednostkowych (*zakwestionowane wyroby o masie różnej od 1 kg lub jego dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności*), strona tych cen nie podała, tym samym naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*. W toku kontroli ceny jednostkowe zostały uzupełnione.

Odnosząc się do pisma strony z dnia 25.08.2022 r. (wpłynęło 26.08.2022 r.), w którym to piśmie strona wyjaśnia, że brak uwidaczniania cen jednostkowych nie miał charakteru celowego i wynikał z przeoczenia oraz stosowanego systemu komputerowego, należy wskazać co następuje.

Uwidacznianie cen jest ujawnieniem informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby były one czytelne, widoczne, łatwo i bezpośrednio dostępne dla nabywców i aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat ceny i ceny jednostkowej. Sposób uwidaczniania cen jest określony w *rozporządzeniu w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*. **Brak informacji o cenach jednostkowych w sposób istotny narusza interesy konsumentów**, gdyż uniemożliwia im (bez podejmowania dodatkowych działań) samodzielne poznanie ceny jednostkowej oraz dokonanie porównania

cen oferowanych towarów, a tym samym podjęcie właściwej dla nich decyzji o zakupie danego towaru.

*Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w *art. 4* Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. **Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, może jedynie wydać decyzję administracyjną nakładającą karę pieniężną przewidzianą w tej ustawie.**

Ponadto strona jako przedsiębiorca prowadzący przedsiębiorstwo od ponad trzydziestu lat (*ustalono na podstawie wpisu do rejestru w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej*) powinna znać obowiązujące przepisy prawa w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, w tym uwidaczniania cen i cen jednostkowych i dołożyć wszelkich starań, aby ich przestrzegać. To obowiązkiem strony, jako podmiotu odpowiedzialnego za uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług cen oraz cen jednostkowych towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, było podanie rzetelnych informacji, a tego obowiązku w odniesieniu do cen jednostkowych 8 partii asortymentów nie dopełniła co skutkowało naruszeniem przepisów prawa.

Przy ustaleniu wysokości kary za stwierdzone nieprawidłowości, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił niektóre argumenty strony wskazane w piśmie z dnia 25.08.2022 r. (wpłynęło 26.08.2022 r.), z uwagi na fakt, iż naruszenie zdarzyło się po raz pierwszy i dotyczyło tylko 8 asortymentów.

Jednocześnie Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej analizując sprawę nie znalazł przesłanek do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w *art. 189f §1 kpa*. Waga naruszenia prawa nie jest znikoma, a za to samo zachowanie na stronę nie nałożono prawomocnej decyzji o ukaraniu w trybie administracyjnej kary pieniężnej lub nie ukarano w inny sposób określony w przepisach prawa.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż strona nie zrealizowała ciążącego na niej obowiązku ustawowego w zakresie uwidocznienia **w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych** i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, wielkość obrotów i przychodu)* wydał decyzję o wymierzeniu przedsiębiorcy ..... wykonującemu

działalność gospodarczą pod firmą: ..... „.....”, ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w miejscowości ..... nr ... .., ...-.....  
..... kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków** uznał, że kontrolowany przedsiębiorca nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży detalicznej **ceny jednostkowej** dla **8** asortymentów towarów w opakowaniach jednostkowych (na 100 partii objętych kontrolą, co stanowi 8 %) naruszył przepisy *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Przepisy te zostały ustanowione w celu przekazywania konsumentom pełnych i nie budzących wątpliwości informacji o cenach towarów i usług oraz ułatwienia porównywania tych cen. Brak informacji o cenach jednostkowych w sposób istotny narusza interesy konsumentów, gdyż uniemożliwia im (bez podejmowania dodatkowych działań) samodzielnie poznanie ceny jednostkowej oraz dokonanie porównania cen oferowanych towarów, a tym samym podjęcie właściwej dla nich decyzji o zakupie danego towaru;
- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy **po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług** (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), ponadto uwzględnił, iż przedsiębiorca niezwłocznie, jeszcze w toku kontroli, usunął nieprawidłowości oraz dostarczył organowi niezbędne dane do przeprowadzenia postępowania administracyjnego;
- **wielkość jego obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazaną przez stronę informację na temat wielkości osiągniętego przychodu i obrotów w roku 2021 i zakwalifikował kontrolowanego przedsiębiorcę, zgodnie z *art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.)*, do grupy mikroprzedsiębiorców.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do trzech kryteriów wskazanych w *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz wynikające z treści *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w *art. 4* Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające (*art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom - Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27*) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę .....  
wykonującego działalność gospodarczą pod firmą: ..... „.....”, ze

stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w ..... nr ... .., .....  
..... **karę pieniężną w wysokości 500,00 zł.**

**Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (*art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej oraz art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa*).
2. Zgodnie z *art.127a §1 kpa* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (*art. 127a §2 kpa*).
3. Na podstawie *art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług strona jest zobowiązana uiścić karę pieniężną, w wysokości 500,00 zł na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.*
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (*art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*).

*z up. Łódzkiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej  
mgr Sebastian Skulski  
Dyrektor Delegatury  
w Piotrkowie Trybunalskim*

**Otrzymują:**

.....  
..... „.....”  
..... nr .....  
.....

2. a/a