

Piotrków Trybunalski, dnia 20.10.2023 r.

.....  
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Nr akt: **DP.8361.222.2023**

## **DECYZJA DP.KC.24.2023**

Na podstawie *art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168)* i *art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.)*, zwanej dalej „*kpa*”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi**

### **nakłada na**

**przedsiębiorcę** ..... wykonującego działalność gospodarczą pod firmą: .....  
..... „.....” ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w ....., ..... nr ....., ...-..... **karę pieniężną w kwocie 1 000,00 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych<sup>00/100</sup>) z tytułu braku aktualnej informacji w cenniku (karcie menu), w miejscu sprzedaży detalicznej, **określającej ilość potrawy lub wyrobu**, do której odnosi się uwidoczniona cena **dla 7 rodzajów wyrobów kulinarnych i napojów** wbrew postanowieniom *art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168)* oraz *§ 9 ust. 2 rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776)*.

### **Uzasadnienie**

Zgodnie z *art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.)* przedsiębiorca – ..... wykonujący działalność gospodarczą pod firmą: ..... „.....” ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w ....., ..... nr ....., ...-..... pismem nr DP.8360.111.2023 z dnia 28.06.2023 r. został zawiadomiony o zamiarze wszczęcia kontroli. Przedmiotowe zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 30 czerwca 2023 r.

W dniach 26.07 i 31.07.2023 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DP.8361.222.2023 z dnia 26 lipca 2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim przeprowadzili kontrolę w .....  
..... w ....., ..... nr ..., ...-..... należącym do przedsiębiorcy ..... wykonującego działalność gospodarczą pod firmą: .....  
..... „.....” ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w ....., ..... nr ....., ...-.....

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów *art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706 ze zm.)* zwanej dalej „*ustawą o IH*”, w obecności pana ..... – przedsiębiorcy.

W trakcie kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów *ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz.168)* zwanej dalej „*ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług*” oraz *rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776)* zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*”.

Kontrolą objęto 17 partii wyrobów kulinarnych. W wyniku powyższych czynności stwierdzono w pierwszym dniu kontroli tj. 26.07.2023 r., że w cenniku (w karcie menu) w miejscu sprzedaży detalicznej w ..... brak było aktualnej informacji **określającej ilość potrawy lub wyrobu**, do której odnosi się uwidoczniiona cena **dla 7 rodzajów wyrobów kulinarnych i napojów** tj.:

- frytki;
- ziemniaki;
- surówka;
- herbata;
- kawa;
- kompot;
- piwo z sokiem.

W związku z niewidocznieniem w **miejscu sprzedaży detalicznej – cenniku (karcie menu)** aktualnej informacji **określającej ilość potrawy lub wyrobu**, do której odnosi się uwidoczniiona cena dla **7 partii wyrobów kulinarnych i napojów** w dniu 21.09.2023 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę ..... zwanego dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, lecz z tego prawa nie skorzystała. Jednocześnie, działając w oparciu o przepis *art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za 2022 rok. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania strona odebrała w dniu 26.09.2023 r. W dniu 03.10.2023 roku strona przekazała informację dotyczącą przychodu i dochodu za rok 2022.

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po zapoznaniu się z materiałami ustalił i stwierdził co następuje.**

Zgodnie z *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Ponadto zgodnie z *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Natomiast *art. 4 ust. 6 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, iż Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, określi, w drodze rozporządzenia sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym cen jednostkowych towarów lub usług, oraz informacji o obniżonej cenie.

W myśl *§ 9 ust.1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen i usług*, przedsiębiorca **prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidaczniania ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, żywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Cennik ten zawiera także aktualne informacje** umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz **określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi**, o czym mowa w *§ 9 ust.2 ww. rozporządzenia*.

*Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, że jeżeli **przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków**, o których mowa w *art. 4* wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej **nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.**

Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że **przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków**. Wobec powyższego, **organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku**, o którym mowa w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, **może jedynie wydać decyzję administracyjną nakładającą karę pieniężną przewidzianą w tej ustawie.**

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w ..... zlokalizowanym w ....., ..... nr ... należącego do strony stwierdzono, że w znajdującym się w ..... cenniku (karcie menu) w przypadku 7 partii potraw i napojów nie zawarto aktualnej informacji **określającej ilość potrawy lub wyrobu**, do której odnosi się uwidoczniona cena. Strona w stosunku do 7 partii nie określiła ilości potrawy lub wyrobu, tym samym naruszyła przepisy *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* w związku z *ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług*.

W toku kontroli przedsiębiorca usunął nieprawidłowości poprzez uzupełnienie cennika (karty menu) o aktualną informację określającą ilość potrawy lub wyrobu, do której odnosi się uwidoczniona cena.

Analizując zgromadzony materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona była odpowiedzialna za przekazanie konsumentom informacji o ilości, do jakiej odnosi się cena oferowanych potraw i obowiązkom tym uchybiła. Wskazać należy, że brak określenia ilości oferowanych potraw może prowadzić do sytuacji, gdzie za każdym razem konsumentowi mogła zostać wydana inna ilość danego wyrobu, zaś cena pobierana byłaby taka sama.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej analizując sprawę nie znalazł przesłanek do odstąpienia od nałożonej kary pieniężnej określonych w *art. 189f §1kpa*. Waga naruszenia prawa nie jest znikoma a za to samo zachowanie na stronę nie nałożono prawomocnej decyzji o ukaraniu w trybie administracyjnej kary pieniężnej lub nie ukarano w inny sposób określony w przepisach prawa.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż strona nie zrealizowała ciążącego na niej obowiązku w zakresie uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej w cenniku (karcie menu) aktualnej informacji **określającej ilość wyrobu kulinarnego**, do której odnosi się uwidoczniona cena i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, wielkość obrotów i przychodu, sankcje w innych państwach UE)* wydał decyzję o wymierzeniu przedsiębiorcy ..... wykonującemu działalność gospodarczą pod firmą: ..... „.....” ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w ....., ..... nr ..., ...-..... kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków** uznał, że kontrolowany przedsiębiorca nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży detalicznej w cenniku (karcie menu) aktualnej informacji **określającej ilość potrawy lub wyrobu**, do której odnosi się uwidoczniona cena dla **7 rodzajów wyrobów kulinarnych i napojów** (na 17 partii objętych kontrolą, co stanowi 41%) naruszył przepisy *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *§ 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie*

*uwidaczniania cen towarów i usług*. Brak określenia ilości potrawy (wyrobu kulinarnego) w sposób istotny narusza interesy konsumentów, gdyż waga naruszenia jest poważna i pozbawia ich informacji jakiej ilości potrawy dotyczy cena, a tym samym prawa do odczytania tej ceny w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości;

- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy **po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług** (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), ponadto uwzględnił, iż przedsiębiorca usunął nieprawidłowości;
- **wielkość jego obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazane przez stronę informację dotyczącą przychodu i dochodu za rok 2022 i zakwalifikował kontrolowanego przedsiębiorcę, zgodnie z *art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców ( Dz.U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.)* do grupy mikroprzedsiębiorców,
- **sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych**, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego *rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, ze zm.)* ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do trzech kryteriów wskazanych w *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz wynikające z treści *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w *art. 4* Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające (*art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom - Dz. Urz. UE L 80 z 18.03.1998 r. s. 27*) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę ..... wykonującego działalność gospodarczą pod firmą: ..... „.....” ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w ....., ..... nr ..., ...-..... **karę pieniężną** w wysokości **1 000,00 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych<sup>00/100</sup>).

### Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej oraz art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa).
2. Zgodnie z art.127a §1 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a §2 kpa).
3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług **strona jest zobowiązana uiścić karę pieniężną, w wysokości 1 000,00 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych <sup>00/100</sup>) na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.**
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług).

### Otrzymują:

1. .... „.....”  
..... nr ...  
.....

2. a/a

*Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej  
mgr Sebastian Skulski  
Dyrektor Delegatury  
w Piotrkowie Trybunalskim*