

.....  
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Piotrków Trybunalski, dnia 20.10.2023 r.

Nr akt: **DP.8361.214.2023**

## **DECYZJA DP.KC.26.2023**

Na podstawie *art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168)* i *art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.)*, zwanej dalej „*kpa*”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

### **Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

#### **nakłada na**

**przedsiębiorcę** ..... wykonującego działalność gospodarczą pod firmą: ..... ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w ....., ul. .... nr ..., lok. ...., ...-..... **karę pieniężną w kwocie 1 200,00 zł** (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych<sup>00/100</sup>) z tytułu niedopełnienia obowiązku **uwidocznienia**, w miejscu sprzedaży detalicznej na stronie sklepu internetowego ....., **cen jednostkowych dla 10 partii towarów** w opakowaniach jednostkowych oferowanych do sprzedaży w czasie trwania kontroli, wbrew postanowieniom *art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r., poz. 168)*.

#### **Uzasadnienie**

Zgodnie z *art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.)* przedsiębiorca ..... wykonujący działalność gospodarczą pod firmą: ..... ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w ....., ul. .... nr ..., lok. ...., ...-..... ..... pismem nr DP.8360.112.2023 z 28.06.2023 r. został zawiadomiony o zamiarze wszczęcia kontroli. Przedmiotowe zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 03.07.2023 r.

W dniach 17.07.2023 r. i 20.07.2023 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DP.8361.214.2023 z dnia 17 lipca 2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim przeprowadzili kontrolę w sklepie internetowym ....., należącym do przedsiębiorcy ..... wykonującego działalność gospodarczą pod firmą: ..... ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w ....., ul. .... nr ..., lok. ..., ...-.....

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów *art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.)*, zwanej dalej „*ustawą o IH*”, w obecności przedsiębiorcy pana .....

W trakcie kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów *ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r., poz. 168)* zwanej dalej „*ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług*” oraz *rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776)* zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*”.

Kontrolą objęto **20** partii towarów. W wyniku dokonania powyższych czynności stwierdzono, że **dla 10 partii towarów** w opakowaniach jednostkowych oferowanych do sprzedaży w czasie kontroli przedsiębiorca nie uwidoczniał na stronie sklepu internetowego **cen jednostkowych**, wbrew postanowieniom *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w związku z *§ 3 ust. 2 i § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

**Zakwestionowano** następujące towary, tj.:

- Płyn hamulcowy MOTUL DOT 3&4 syntetyczny, 500ml, EAN 3374650237312, 30.11.22/81962;
- Olej silnikowy MOTUL 800 2T OFF-ROAD syntetyczny, 4l, EAN 3374650246826, 05.01.23 656252N1;
- Środek do czyszczenia wnętrza kasku MOTUL MC CARE M2 HELMET INTERIOR CLEAN, 250ml, EAN 3374650253398, 24.03.22 LOT 22030372;
- Olej silnikowy MOTUL 5000 10W40 półsyntetyczny, 4l, EAN 3374650246987, 11.01.21 578102A1;
- Olej silnikowy MOTUL 7100 10W40 syntetyczny, 4l, EAN 3374650247311, 18.11.22 650870M1;
- Środek czyszcząco-ochronny MOTUL E9 WASH&WAX SPRAY, 400ml, EAN 3374650240251, 04761 15.09.22/LOT 22090771;
- Środek do czyszczenia kasku MOTUL M1 HELMET&VISOR CLEAN, 250ml, EAN 3374650239095, 15.03.23 LOT 23030431;
- Olej silnikowy MOTUL 300V 10W40 FACTORY LINE syntetyczny, 4l, EAN 3374650247595, 29.12.21 613212M1;
- Środek do ochrony przed wilgocią LEATHER CARE MATT, 300ml, EAN 4006539034406, 001 05/04/22 D;
- Środek czyszcząco-ochronny MOTUL E10 SHINE&GO SPRAY, 400ml, EAN 3374650240268, 01 102 25.07.22/LOT 22071519.

W związku z nieuwidocznieniem w **miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych dla 10 partii towarów** w opakowaniach jednostkowych w dniu 21.09.2023 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę ..... wykonującego działalność gospodarczą pod firmą: ..... ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w ....., ul. .... nr ..., lok. ..., ...-..... zwanego dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, lecz z tego prawa nie skorzystała. Jednocześnie, działając w oparciu o przepis *art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za 2022 rok. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania strona odebrała w dniu 03.10.2023 r. W dniu 03.10.2023 r. strona przekazała dane o wielkości przychodu za rok 2022.

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po zapoznaniu się z materiałami ustalił i stwierdził co następuje.**

Zgodnie z *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz **cenę jednostkową towaru** (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast *art. 4 ust. 6 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, iż Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, określi, w drodze rozporządzenia sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym cen jednostkowych towarów lub usług, oraz informacji o obniżonej cenie.

Ponadto zgodnie z *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w *art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Cena oznacza wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. **Cena jednostkowa towaru to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.**

Uwidacznianie cen jest ujawnieniem informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby były one czytelne, widoczne, łatwo i bezpośrednio dostępne dla nabywców i aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat ceny i ceny jednostkowej. Sposób uwidaczniania cen jest określony w *rozporządzeniu w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

W myśl § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę i cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego, w cenniku, katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze i opakowaniu.

**Cena jednostkowa natomiast, zgodnie z § 4 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług dotyczy odpowiednio ceny za:**

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości,
- 2) kilogram lub tonę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy,
- 3) metr - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według długości,
- 4) metr kwadratowy - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według powierzchni,
- 5) sztukę - dla towarów sprzedawanych na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów **przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar** innych niż określone w ust. 1 (ust. 2), zaś w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (ust.3).

**Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych, zgodnie z § 7 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, nie stosuje się do:**

- 1) towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
- 2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- 3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;
- 4) produktów leczniczych w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne ( Dz.U. z 2022 r. poz. 2301).

**Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług** wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej **nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.**

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie internetowym należącym do strony stwierdzono, że dla 10 towarów w opakowaniach jednostkowych, dla których istniał obowiązek podania cen jednostkowych (*zakwestionowane wyroby o masie różnej od 1 l lub ich dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności*), strona tych cen nie podała, tym samym naruszyła przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. W toku kontroli ceny jednostkowe zostały uzupełnione.

**Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług** wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług.

Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia.

Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, może jedynie wydać decyzję administracyjną nakładającą karę pieniężną przewidzianą w tej ustawie.

Analizując zgromadzony materiał Łódzki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej uznał, że strona była odpowiedzialna za przekazanie konsumentom informacji o cenie jednostkowej towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen i obowiązkom tym uchybiła. Wskazać należy, że brak informacji o cenie jednostkowej towaru w sposób istotny narusza interesy konsumentów, gdyż waga naruszenia jest poważna i uniemożliwia im (bez podejmowania dodatkowych działań) samodzielnie poznanie ceny jednostkowej oraz dokonanie porównania cen oferowanych towarów, a tym samym podjęcie właściwej dla nich decyzji o zakupie danego towaru.

Łódzki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej analizując sprawę nie znalazł przesłanek do odstąpienia od nałożonej kary pieniężnej określonych w *art. 189f §1kpa*. Waga naruszenia prawa nie jest znikoma a za to samo zachowanie na stronę nie nałożono prawomocnej decyzji o ukaraniu w trybie administracyjnej kary pieniężnej lub nie ukarano w inny sposób określony w przepisach prawa.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż strona nie zrealizowała ciążącego na niej obowiązku ustawowego w zakresie uwidocznienia **w miejscu sprzedaży detalicznej na stronie sklepu internetowego cen jednostkowych** i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, wielkość obrotów i przychodu, sankcje w innych państwach UE)* wydał decyzję o wymierzeniu przedsiębiorcy ..... wykonującemu działalność gospodarczą pod firmą : ..... ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w ....., ul. .... nr ....., lok. ...., ...-..... kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków** uznał, że kontrolowany przedsiębiorca nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży detalicznej na stronie sklepu internetowego **ceny jednostkowej** dla **10** towarów w opakowaniach jednostkowych (na 20 partii objętych kontrolą, co stanowi 50%) naruszył przepisy *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Przepisy te zostały ustanowione w celu przekazywania konsumentom pełnych i nie budzących wątpliwości informacji o cenach towarów i usług oraz ułatwienia porównywania tych cen. Brak informacji o cenach

jednostkowych w sposób istotny narusza interesy konsumentów, gdyż waga naruszenia jest poważna i uniemożliwia im (bez podejmowania dodatkowych działań) samodzielnie poznanie ceny jednostkowej oraz dokonanie porównania cen oferowanych towarów, a tym samym podjęcie właściwej dla nich decyzji o zakupie danego towaru;

- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy **po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług** (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), ponadto uwzględnił, iż przedsiębiorca niezwłocznie, jeszcze w toku kontroli, usunął nieprawidłowości oraz dostarczył organowi niezbędne dane do przeprowadzenia postępowania administracyjnego;
- **wielkość jego obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazaną przez stronę informację na temat wielkości osiągniętego przychodu w roku 2022 i zakwalifikował kontrolowanego przedsiębiorcę, zgodnie z *art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.)*, do grupy mikroprzedsiębiorców;
- **sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych**, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego *rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, ze zm.)* ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do trzech kryteriów wskazanych w *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz wynikające z treści *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w *art. 4* Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające (*art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom - Dz. Urz. UE L 80 z 18.03.1998 r. s. 27*) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę .....  
..... wykonującego działalność gospodarczą pod firmą: .....  
..... ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w ....., ul.  
..... nr ..., lok. ...., ...-....., **karę pieniężną w wysokości 1 200,00 zł** (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych<sup>00/100</sup>).

### Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (*art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej oraz art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa*).
2. Zgodnie z *art.127a §1 kpa* przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (*art. 127a §2 kpa*).
3. Na podstawie *art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług strona jest zobowiązana uiścić karę pieniężną, w wysokości 1 200,00 zł* (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych <sup>00/100</sup>) na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia**, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (*art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*).

### Otrzymują:

1. ....  
ul. .... nr ....., lok. ....,  
...-.....

2. a/a

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej  
mgr Sebastian Skulski  
Dyrektor Delegatury  
w Piotrkowie Trybunalskim