

.....  
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Piotrków Trybunalski, dnia 20.10.2023 r.

Nr akt: **DP.8361.204.2023**

## **DECYZJA DP.KC.29.2023**

Na podstawie *art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168)* i *art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.)*, zwanej dalej „*kpa*”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

**nakłada na**

**przedsiębiorcę .....**

z siedzibą w ....., ul. ...., ...-.....

**karę pieniężną w kwocie 1 000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych <sup>00</sup>/<sub>100</sub>) z tytułu niedopełnienia obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej podczas informowania o obniżeniu ceny towaru, obok informacji o obniżonej cenie, również pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki dla 12 partii wyrobów włókienniczych, wbrew postanowieniom *art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168)*.**

### **Uzasadnienie**

Zgodnie z *art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.)* przedsiębiorca ..... z siedzibą w ....., ul. ...., ...-..... pismem nr DP.8360.105.2023 z dnia 20.06.2023 r. został zawiadomiony o zamiarze wszczęcia kontroli. Przedmiotowe zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 23.06.2023 r.

W dniach 06.07.2023 r., 07.07.2023 r. i 21.07.2023 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DP.8361.204.2023 z dnia

06 lipca 2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim przeprowadzili kontrolę w sklepie ..... zlokalizowanym w ....., ul. ...., ..... należącym do przedsiębiorcy ..... z siedzibą w ....., ul. ....

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów *art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.)*, zwanej dalej „*ustawą o IH*”, w obecności osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy pani .....

W trakcie kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów *ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz.168)* zwanej dalej „*ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług*” oraz *Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776)* zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*”.

Kontrolą objęto **20** partii towarów, dla których zastosowano obniżki cen. W wyniku dokonania czynności kontrolnych stwierdzono, że **dla 12 partii** wyrobów włókienniczych oferowanych do sprzedaży w czasie kontroli po obniżonych cenach przedsiębiorca nie uwidoczniał w miejscu sprzedaży detalicznej, obok informacji o obniżonej cenie, również pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, tj. w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości wbrew postanowieniom *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Powyższe nieprawidłowości dotyczyły etykiet zawierających ceny n/w towarów objętych obniżką:

- *Bluza damska ....., KE123-WBLD011-13S, Color Block, rozm. M, EAN 5904619407838;*
- *T-SHIRT ADIDAS, HS1177 FARM GFX TEE, Black Noir, rozm. S, EAN 4066745704647;*
- *Spodenki damskie ADIDAS, IC0562 W 3S WVN SHO, Pulmag/White, rozm. S, EAN 4066752361178;*
- *Sukienka Cross Jeans, 92190-520, LIGHT RO, Light Rose, rozm. S, EAN 8697319483154;*
- *Bluza męska PUMA, 84738589, ESS+Tape Hoodie, Desert Clay, rozm. L, EAN 4065453121173;*
- *Bluza damska PUMA, 849096 96, ESS+Metallic Logo Hoodie, orchid shadow, rozm. M, EAN 4065453020148;*
- *Bluzka damska DENIM TOM TAILOR, Art. Nr : 1032229.XX.71, PG.010, Col. 14482, rozm. M, EAN 4065308429591;*
- *Spodenki damskie Essentials ....., KE123-WSDD012-80A, Nature, rozm. S, EAN 5904619408873;*
- *Sukienka Essentials ....., KE123-WSUD012-10A, Holiday, rozm. XS, EAN 5904619408460;*

- *Spodnie męskie Essentials ....., KE123-MSPD011-30S, Color Block, rozm. M, EAN 5904619410227;*
- *Koszulka PROSTO KLASYK, KL231MTEE2032M, Black, rozm. M, EAN 5904978910048;*
- *Czapka PUMA, STYLE NO.023669-01, puma black, rozm. Unisex, EAN 4064536412269;*

W pierwszym dniu kontroli, tj. 06.07.2023 r. stwierdzono, że dla 12 partii badanych wyrobów włókienniczych oferowanych po obniżonych cenach nie uwidoczniło informacji „najniższa cena, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” na etykietach zawierających ceny, przymocowanych do wyrobów. Na etykietach umieszczono trzy ceny (w tym dwie przekreślone) bez żadnych objaśnień, w tym bez wskazania, która z tych cen informuje o najniższej cenie tego towaru obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Jednocześnie w kontrolowanej placówce przy stanowisku kasowym umieszczona była informacja o treści „Produkty objęte obniżką – jak czytać oznaczenia na metkach”: cena regularna, cena najniższa z ostatnich 30 dni, aktualna cena.

Zgodnie z obowiązującymi regulacjami (§ 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług) cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Konsument widząc etykietę dołączoną do wyrobu zawierającą ceny powinien bez dodatkowych starań, uzyskać pełną, jednoznaczną informację pozwalającą zidentyfikować wszystkie umieszczone na niej ceny, w tym w szczególności najniższą cenę, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Podanie objaśnień dotyczących cen na etykietach towarów wyłącznie przy stanowisku kasowym należy uznać za niewystarczające, gdyż nie spełniała ono wymogów zarówno *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* jak i *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

W związku z niewidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej przy stosowaniu obniżenia cen towaru, obok informacji o obniżonej cenie, również pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w dniu 21.09.2023 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę ..... z siedzibą w ..... zwanego dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Jednocześnie, działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za 2022 rok. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania strona odebrała w dniu 26.09.2023 r. W odpowiedzi strona przekazała pismo zawierające informację o wysokości osiągniętego dochodu za rok podatkowy 2022. Powyższe pismo z dnia 29.09.2023 r. sporządzone przez radcę prawnego ..... wraz z udzielonym jej pełnomocnictwem (do reprezentowania ..... ) i potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej, otrzymano w dniu 06.10.2023 r. Pełnomocnik strony w trybie art. 10 § 1 kpa we wspomnianym

piśmie nadmienia m.in., iż w trakcie kontroli nie stwierdzono braku jakiejkolwiek informacji o cenach, a organ kontrolny wniósł zastrzeżenie co do sposobu uwidaczniania cen w zakresie stosowanej obniżki z uwagi na to, że strona dla części kontrolowanej partii towaru nie zamieściła stosownego opisu, bezpośrednio na etykiecie towaru, co uwidocznione liczbowo ceny oznaczają. Ponadto pełnomocnik wskazuje, że dotychczasowa działalność ..... nie wykazuje naruszenia przestrzegania przepisów, w tym *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, a na przedsiębiorcę nie były, przez organ, uprzednio nakładane kary pieniężne. Pismo zawiera również informacje, że ..... podjęła niezbędne działania w celu usunięcia naruszenia (również w piśmie z 14.09. 2023 r. gdzie podano przykłady podjętych działań w sklepach ..... polegających na właściwym „informowaniu o obniżce” załączając przykładowe zdjęcia wywieszek cenowych) oraz podjęła wszelkie czynności zmierzające do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania dostarczając organowi kontrolnemu niezbędnych danych i dokumentów do prowadzenia postępowania. Ponadto strona wnosi o zastosowanie kryteriów określonych w *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, a przypadku wydania decyzji nakładającej karę pieniężną potraktowanie naruszenia przepisów jako naruszenie o mniejszej wadze, zaś wysokość kary najmniej uciążliwą i pełniącą charakter prewencyjny.

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po zapoznaniu się z materiałami ustalił i stwierdził co następuje.**

Zgodnie z *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* stanowi, że **w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.**

Z kolei *art. 4 ust. 6 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, iż Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określi, w drodze rozporządzenia sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym cen jednostkowych towarów lub usług oraz informacji o obniżonej cenie.

Sposób uwidaczniania cen, cen jednostkowych w tym **informacji o obniżonej cenie** jest określony w *rozporządzeniu w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

W myśl *§ 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* cenę, cenę jednostkową lub **informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru**, którego dotyczy cena, cena jednostkowa

lub **informacja o obniżonej cenie**, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Dodatkowo zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę i cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze i opakowaniu.

*Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, że jeżeli **przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków**, o których mowa w art. 4 wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej **nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.**

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie ..... zlokalizowanym w ..... ul. ...., ..... należącym do strony stwierdzono, że dla **12 partii** wyrobów włókienniczych oferowanych po obniżonych cenach istniał obowiązek podania obok informacji o obniżeniu ceny, również pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Pełna informacja o najniższej cenie towaru obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki powinna zawierać zarówno wartość liczbową tej ceny jak również informację z jej opisem, np.: „najniższa cena z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” lub tożsamym. Informacja ta powinna znaleźć się obok informacji o obniżeniu ceny, tj. na danym towarze, bezpośrednio przy towarze, w bliskości towaru.

Strona, bezpośrednio przy towarach o obniżonej cenie, na dołączonych etykietach umieściła trzy ceny (w tym dwie przekreślone) bez jakichkolwiek objaśnień, w szczególności bez informacji, która z cen jest najniższą z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Taki sposób uwidaczniania cen narusza przepisy zarówno *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* jak i *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, które stanowią, że ceny powinny być podane w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, a do tego czytelny, widoczny, łatwo i bezpośrednio dostępny dla nabywców, tak aby przeciętny konsument mógł się z nimi samodzielnie zaznajomić. Zamieszczenie objaśnień dotyczących cen znajdujących się na etykietach wyłącznie w jednym miejscu w sklepie (przy stanowisku kasowym) należy uznać za niewystarczające i naruszające interesy konsumentów. Klient oglądający towar i nie widzący objaśnień dotyczących cen znajdujących się tylko przy stanowisku kasowym, nie będzie w stanie określić z jaką ceną ma do czynienia i czy prezentowana obniżka jest faktycznie dla niego korzystna.

W toku kontroli ..... uwidoczniła bezpośrednio na etykietach cenowych, obok informacji o obniżce również pełną informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, zawierającą niezbędne wyjaśnienia.

Analizując zgromadzony materiał Łódzki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej uznał, że strona była odpowiedzialna za przekazanie konsumentom w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru obok informacji o obniżonej cenie, również pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, tj. w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i obowiązkom

tym uchybiła, naruszając tym samym wymagania przepisów określone w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Wskazać należy, że brak prezentowanej w sposób właściwy informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w sposób istotny narusza interesy konsumentów, uniemożliwiając im (bez podejmowania dodatkowych działań) samodzielnie poznanie informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, a tym samym podjęcie właściwej dla nich decyzji o zakupie danego towaru. Waga powyższego naruszenia niewątpliwie jest poważna.

*Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w *art. 4* wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, może jedynie wydać decyzję administracyjną nakładającą karę pieniężną przewidzianą w tej ustawie.

Odnosząc się do pisma ..... reprezentowanej przez radcę prawnego ..... z dnia 29.09.2023 r. należy wskazać, że Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozpatrując sprawę uwzględnił zarówno zakres naruszenia prawa, dotychczasową działalność strony, jak i fakt podjęcia przez stronę niezbędnych działań w celu usunięcia stwierdzonych naruszeń oraz dostarczania niezbędnych danych i dokumentów koniecznych do prowadzenia postępowania. Przy miarkowaniu kary Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zastosował wszystkie kryteria określone w *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej analizując sprawę nie znalazł przesłanek do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonych w *art. 189f §1 kpa*. Waga naruszenia prawa nie jest znikoma, a za to samo zachowanie na stronę nie nałożono prawomocnej decyzji o ukaraniu w trybie administracyjnej kary pieniężnej lub nie ukarano w inny sposób określony w przepisach prawa.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli, informacje przesłane przez ..... w piśmie z dnia 29.09.2023 r. oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż strona nie zrealizowała ciążącego na niej obowiązku ustawowego nakazującego **w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi, uwidocznienia obok informacji o obniżonej cenie również informacji o najniższej cenie tego towaru lub usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki**

i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, wielkość obrotów i przychodu, sankcje w innych państwach UE)* wydał decyzję o wymierzeniu przedsiębiorcy ..... z siedzibą w ..... kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków** uznał, że kontrolowany przedsiębiorca nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży detalicznej w przypadku informowania o obniżce ceny towaru, obok informacji o obniżeniu ceny, również pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki **dla 12 partii wyrobów włókienniczych** (na 20 partii objętych kontrolą, co stanowi 60 %) naruszył przepisy *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Przepisy te zostały ustanowione w celu przekazywania konsumentom pełnych i niebudzących wątpliwości informacji o obniżce cen towarów i usług. Brak w każdym przypadku właściwego objaśnienia (na danym towarze, bezpośrednio przy towarze, w bliskości towaru) czego dana cena dotyczy, w szczególności w odniesieniu do najniższej ceny z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w sposób istotny narusza interesy konsumentów; waga tego naruszenia jest poważna, gdyż uniemożliwia konsumentom (bez podejmowania dodatkowych działań) samodzielnie poznanie informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, a tym samym podjęcie właściwej dla nich decyzji o zakupie danego towaru;
- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy **po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług** (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), ponadto uwzględnił, iż przedsiębiorca niezwłocznie, jeszcze w toku kontroli, usunął nieprawidłowości oraz dostarczył organowi niezbędne dane do przeprowadzenia postępowania administracyjnego;
- **wielkość jego obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazane przez stronę informację o dochodach za 2022 rok i zakwalifikował kontrolowanego przedsiębiorcę do grupy pozostałych przedsiębiorców, nie określonych w *art. 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.)*;
- **sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych**, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego *rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, ze zm.)* ustalił, że powyższe

kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do trzech kryteriów wskazanych w *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz wynikające z treści *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w *art. 4* Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające (*art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom - Dz. Urz. UE L 80 z 18.03.1998 r. s. 27*) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę ..... z siedzibą w ....., ul. ...., .....-..... **karę pieniężną w wysokości 1000,00 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych<sup>00/100</sup>).

### **Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (*art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej* oraz *art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa*).
2. Zgodnie z *art. 127a § 1 kpa* przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (*art. 127a § 2 kpa*).
3. Na podstawie *art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* **strona jest zobowiązana uiścić karę pieniężną, w wysokości 1000,00 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych<sup>00/100</sup>) na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90- 730 Łódź nr 9110101371000765223100000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia**, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (*art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*).

### **Otrzymują:**

1. Radca prawny .....

.....

ul. ....,

.....-.....

2. a/a

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej  
mgr Sebastian Skuński  
Dyrektor Delegatury  
w Piotrkowie Trybunalskim