

.....
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Piotrków Trybunalski, dnia 26.02.2024 r.

Nr akt: **DP.8361.318.2023**

DECYZJA DP.KC.2.2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), zwanej dalej „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

nakłada na

przedsiębiorcę-.....
... .. **siedzibą w miejscowości nr ..., ...-.....**
.....

karę pieniężną w kwocie 1 500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych^{00/100}) z tytułu:

- **niedopełnienia obowiązku uwidocznienia** w miejscu sprzedaży detalicznej, podczas informowania o obniżeniu ceny towaru, obok informacji o obniżonej cenie, również **informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki dla 28 partii wyrobów** wbrew postanowieniom art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r., poz. 168).

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.) przedsiębiorca-.....
..... z siedzibą w nr ...,
...-..... pismem nr DP.8360.171.2023 z dnia 06.10.2023 r. został zawiadomiony o zamiarze wszczęcia kontroli. Przedmiotowe zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 12.10.2023 r.

W dniach 06.11.2023 r., 07.11.2023 r. i 23.11.2023 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DP.8361.318.2023 z dnia

06 listopada 2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim przeprowadzili kontrolę w sklepie nr ... zlokalizowanym w, ul., ...-.....
..... należącym do przedsiębiorcy
..... z siedzibą w

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów *art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.)*, zwanej dalej „*ustawą o IH*”, w obecności Pani – osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy.

W trakcie kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów *ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz.168)* zwanej dalej „*ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług*” oraz *rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776)*, zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*”.

Kontrolą objęto **28** partii towarów. W wyniku dokonania powyższych czynności stwierdzono, że:

- **dla 28 partii** towarów oferowanych do sprzedaży po obniżonych cenach przedsiębiorca **nie uwidoczniał** w miejscu sprzedaży detalicznej, obok informacji o obniżonej cenie, również **informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki** wbrew postanowieniom *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w związku z *§ 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

Zakwestionowane towary to:

- komplet obiadowy *Prima Deco*, EAN 5902645398663;
- komplet obiadowy *Prima Deco*, EAN 5902645030815;
- ramka na zdjęcie, 5”x 7”, EAN 5907579114341;
- garnek z powłoką, EAN 4260317612228;
- cukiernica/mlecznik *Queen Isabell Limited Collection*, EAN 2514000034616;
- komplet filiżanka/spodek *Festa Italia*, EAN 5908445987243;
- komplet filiżanka/spodek *Luminarc*, EAN 5904134195012;
- suszarka do naczyń, EAN 5903771841337;
- komplet obiadowy *Prima Deco*, EAN 5902645401745;
- wazon, EAN 5900345276533;
- zestaw do kawy, EAN 5902645003802;
- komplet filiżanka/spodek *Waza Poland*, EAN 5901225803344;
- komplet filiżanka/spodek *Duo*, EAN 5907666510780;
- aniołek 13 cm z tworzywa sztucznego, *AZ54*, EAN 5907587746084;

- świecznik F110-3, EAN 5900054942002;
- korkociąg KX0185;
- ramka na zdjęcie, 4"x6", EAN 5907579115058;
- patera GN15-2404, EAN 2514000024525;
- podstawka, item no. YQP7225-2, EAN 5900054992410;
- beczulka 2l kolo, EAN 2094801150956;
- maszynka do mielenia bakalii Enger, EAN 5999036002933;
- serwis obiadowy, EAN 5902767078689;
- świeca dekoracyjna Exclusive Collection, , EAN 5901259324433;
- ramka na zdjęcie, 5"x7", EAN 5902645008586;
- świecznik TY-S130016H, 13x13x17,5 cm, EAN 5900810269558;
- salaterka Ambition Kubiko, 61204, 18 cm, EAN 5904134612045;
- świecznik czerwien h 23 cm fi 15 cm, kod: 94/638, EAN 2000094006382;
- nóż rzeźniczy Gerpól, 25 cm, EAN 5902023730924.

W pierwszym dniu kontroli tj. 06.11.2023 r. stwierdzono, że na wszystkich etykietach zawierających ceny umieszczonych na ww. towarach nie uwidoczniło informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Na etykietach umieszczono dwie ceny (w tym jedną przekreśloną), z tego część z adnotacją „stara cena” oraz „nowa cena”, a część bez tej adnotacji. Na etykietach umieszczono również informację o treści „wyprzedaż” bądź „hit cenowy”, a w nielicznych przypadkach dodatkowo liczbę i znak % o wysokości zastosowanej obniżki.

Inspektorzy WIIH w Łodzi, Delegatury w Piotrkowie Trybunalskim zażądali od kontrolowanego w myśl art. 16 ustawy o Inspekcji Handlowej usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W związku z **nieuwidocznieniem** dla 28 partii towarów podczas stosowania obniżki cen towaru, obok informacji o obniżonej cenie, również **informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki** w dniu 25.01.2024 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę z siedzibą w zwanego dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Jednocześnie, działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za 2022 rok. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania strona odebrała w dniu 31.01.2024 r.

W trakcie trwania kontroli w dniu 21.11.2023 r. do WIIH w Łodzi wpłynęło pismo z dnia 08.11.2023 r. w którym strona poinformowała, że stosuje przeceny towarów, które znajdują się w punktach sprzedaży, a informacja o ich przecenie jest umiejscowiona w dostępnej gazetce reklamowej. Gazetka obejmuje wszystkie promocje i przeceny obowiązujące

w danym okresie. Kontrolowany wskazuje, że w pozostałych przypadkach stosowana jest „wyprzedaż”, również z informacją „hit cenowy”, a dotyczy to zdaniami towarów, które „nie znalazły klienta, w ciągu miesiąca, czyli blokują punkt sprzedaży”, są „ostatnimi sztukami”, bądź też przeceniono je ze względu na żądanie producenta (przedstawiciela handlowego), czy też są towarami pozyskanymi przez z największymi upustami, jak również „brakami w kompletach”. wskazuje, że posiadanie dużej ilości asortymentu w ofercie należących do niej kilkunastu placówek, przy zastosowaniu trzech szablonów obniżek, gazetki reklamowe - promocyjne, tzw. "wyprzedaże" oraz przeceny (hit cenowy) wymaga poniesienia dodatkowych kosztów przez pracodawcę poprzez zatrudnienie dodatkowych pracowników w celu zapewnienia prawidłowego uwidaczniania cen produktów oferowanych do sprzedaży, dla których zastosowano obniżoną cenę. Ponadto kontrolowany twierdzi, iż biorąc pod uwagę względy ekonomiczne przedsiębiorstwa korzystniejsze dla strony będzie magazynowanie nierotujących towarów lub ich zniszczenie, niż wielokrotne obniżanie cen produktów nieznajdujących nabywców z zachowaniem przestrzegania przepisów prawa wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

W dniu 21.11.2023 r. do organu kontrolnego wpłynęło „oświadczenie” z dnia 15.11.2023 r, w którym m.in. strona wskazała, że „pomimo otrzymanego zawiadomienia o zamiarze kontroli i zaleceń zastosowania stosownych informacji (komunikatów) przy cenach towarów, które zostały przecenione, polecenie przełożonych nie zostało wykonane przez obsługę sklepu”. Ponadto wskazała, że komunikat o treści „najniższa cena z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” został uzupełniony w trakcie trwania czynności kontrolnych.

Następnie w odpowiedzi na pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego, strona pismem z dnia 07.02.2024 r., przekazała informację o braku uzyskania jakiegokolwiek korzyści majątkowej lub straty w związku z naruszeniem przepisów wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, dane o wielkości obrotów i przychodu za rok 2022 oraz braku sankcji za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych.

Ponadto, strona stwierdziła, że naruszenie *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* spowodowane było nieprawidłowym wykonaniem poleceń przełożonych przez pracowników w punkcie sprzedaży detalicznej nr ... w, co jednakże nie zwalnia przedsiębiorcy z poniesienia odpowiedzialności z tytułu nieprzestrzegania przepisów ww. ustawy. Wskazała również, że niejednokrotnie w przypadku niektórych towarów, koszty dalszego przechowywania tych towarów lub jego zniszczenie przewyższają kwotę za jaką wystawiono te towary na sprzedaż w cenach obniżonych – promocyjnych.

Strona oświadczyła także, że prawidłowo stosuje się do przepisów *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w zakresie uwidaczniania cen produktów przy zastosowaniu obniżek lub promocji wyrobów, przesyłając jako dowód gazetkę promocyjną, choć zakres czasowy nie obejmował czasu trwania kontroli, dlatego też – mając na uwadze powyższe - wnosi o zastosowanie niskiej kary w formie upomnienia lub nałożenia mandatu karnego w niskiej wysokości.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po zapoznaniu się z materiałami ustalił i stwierdził co następuje.

Zgodnie z *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiającą porównanie cen.

Ponadto zgodnie z *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w każdym przypadku informowania **o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.**

Natomiast *art. 4 ust. 6 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, iż Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określi, w drodze rozporządzenia sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym cen jednostkowych towarów lub usług oraz informacji o obniżonej cenie.

W myśl *§ 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* cenę, cenę jednostkową lub **informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru**, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub **informacja o obniżonej cenie**, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Dodatkowo zgodnie z *§ 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* cenę i cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie nr ... zlokalizowanym w ul., ...-..... należącym do strony stwierdzono, że dla 28 partii wyrobów oferowanych po obniżonych cenach, dla których istniał obowiązek podania obok informacji o obniżeniu ceny, również informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, takiej informacji nie podano.

Strona bezpośrednio na towarach o obniżonej cenie, na etykietach umieściła dwie ceny (w tym jedną przekreśloną) z adnotacjami lub bez „stara cena”, „nowa cena”, opatrzone również komunikatami „wyprzedaż” lub „hit cenowy”. Dodatkowo strona uwidoczniła na niewielkiej części etykiet liczbę i znak % informujący o wysokości zastosowanej obniżki.

Zasygnalizowanie obniżki cen poprzez przekreślenie jednej z cen sprawia, iż koniecznym jest poinformowanie konsumenta o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Właściwa informacja o najniższej cenie towaru obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki powinna zawierać zarówno wartość liczbową tej ceny, jak również informację z jej opisem, np.: „najniższa cena z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” lub tożsamym. Informacja ta powinna znaleźć się obok informacji o obniżeniu ceny, tj. na danym towarze, bezpośrednio przy towarze, w bliskości towaru.

Tak więc, pomimo informowania o obniżce ceny (komunikowanej przez przekreślenie jednej z cen), konsument nie otrzymał informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, przez to trudno było mu ocenić, czy obniżka była dla niego korzystna.

Taki sposób uwidaczniania cen w szczególności podczas stosowania obniżki cen narusza przepisy zarówno *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* jak i *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, które stanowią, że ceny i ceny jednostkowe powinny być podane w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, a do tego czytelny, widoczny, łatwo i bezpośrednio dostępny dla nabywców, a przy stosowanej obniżce cen powinna być podana informacja o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, tak aby przeciętny konsument mógł się z nimi samodzielnie zaznajomić i podjąć decyzję o zakupie.

Należy zauważyć, że w toku kontroli uwidoczniała bezpośrednio na etykietach cenowych, obok informacji o obniżce również informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Odnosząc się do pism z 08.11.2023 r., 15.11.2023 r. oraz 07.02.2024 r. należy wskazać, że niewystarczającym jest podanie pełnych informacji o cenach produktów oferowanych po obniżonych cenach wyłącznie w gazetce reklamowej. Pełna informacja powinna znaleźć się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru. W czasie kontroli stwierdzono, że w miejscu sprzedaży w odniesieniu do 28 partii towarów strona zakomunikowała konsumentom obniżki cen poprzez przekreślenie ceny na etykietach umieszczonych na wyrobach.

Przekreślona cena to jeden z najczęściej utożsamianych z obniżką sposobów prezentacji przewagi cenowej dla konkretnego towaru. Przekreślenie kojarzone jest z ceną, która już nie obowiązuje. Oznacza to, że w przypadku wykorzystywania przekreślenia ceny w komunikacji marketingowej przedsiębiorca musi podać najniższą cenę z 30 dni przed obniżką. Reasumując niezależnie od intencji i sposobu realizowania sprzedaży towarów po niższych cenach przekreślenie ceny wskazuje na obniżkę ceny, o której mowa w *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* i wiąże się z obowiązkiem uwidocznienia, obok informacji o obniżonej cenie, również informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Ponadto należy podkreślić, że w przypadku zastosowania informacji o procentowej obniżce ceny, korzyść z niej wynikająca winna być liczona od najniższej ceny, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, a nie od ceny regularnej.

Organ wskazuje też, że nie znajdują potwierdzenia uwagi strony wskazujące, że część towaru to „ostatnie sztuki” lub towar niekompletny. Żaden z towarów o obniżonych cenach nie był opatrzony tego rodzaju zastrzeżeniami, czy to bezpośrednio na towarach lub w ich pobliżu. Również inspektorom dokonującym czynności kontrolnych na placówce obsługa nie zgłosiła tego rodzaju uwag. Konsument dokonując wyboru spośród towaru o obniżonej cenie, któremu nie towarzyszą informacje wskazujące na niepełnowartościowość tego towaru, ma przekonanie, że obniżka cen w celu wywołania zainteresowania klientów jest celem samym w sobie nie obciążonym żadnymi wadami. Biorąc pod rozwagę kolejne argumenty strony, należy pamiętać, że przedsiębiorca, to (w tym wypadku) osoba prawna prowadząca we własnym imieniu

działalność gospodarczą, to też profesjonalista, który obowiązany jest prowadzić działalność gospodarczą z należytą starannością. Bycie przedsiębiorcą to również obowiązek zaznajomienia się z przepisami, które są związane z prowadzoną przez niego działalnością oraz ich stosowanie, ponieważ ponosi on odpowiedzialność za podejmowane działania uwzględniając kryterium podwyższonej staranności. Z orzecznictwa sądów wynika, że przedsiębiorca nie może tłumaczyć się niedostrzeżeniem błędu, brakiem doświadczenia, pracownikami, gdyż jako profesjonalista podlega kryterium podwyższonej staranności. Strona, jako profesjonalny uczestnik obrotu, ma obowiązek znać i przestrzegać przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością. Jest ona obowiązana zorganizować swoją działalność w taki sposób, aby nie dopuścić do naruszenia prawa.

Zatem nie ulega wątpliwości, że strona nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży przy 28 partiach towarów oferowanych po obniżonych cenach, informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, nie dopełniła obowiązku określonego w *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje, że jeżeli **przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków**, o których mowa w *art. 4* wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej **nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł**.

Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia.

Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, może jedynie wydać decyzję administracyjną nakładającą karę pieniężną przewidzianą w tej ustawie.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu braku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej informacji, przy stosowanej obniżce cen, obok informacji o obniżonej cenie, również informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest kara administracyjna, bez możliwości badania winy lub jej braku. Również bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości. Nie uwidaczniając przy stosowanej obniżce cen, obok informacji o obniżonej cenie, informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, strona bezsprzecznie

naruszyła przepisy *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *§ 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

Powyższy stan prawny i faktyczny nakazuje Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej.

Nadmienić należy, że Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozpatrując sprawę uwzględnił zarówno zakres naruszenia prawa, dotychczasową działalność strony, jak i fakt podjęcia przez stronę niezbędnych działań w celu usunięcia stwierdzonych naruszeń oraz dostarczania niezbędnych danych i dokumentów koniecznych do prowadzenia postępowania. Przy miarkowaniu kary Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zastosował wszystkie kryteria określone w *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania *art. 189f § 1 kpa*. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i przestać na pouczeniu. Są to:

- pkt 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- pkt 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1) *art. 189f § 1 kpa* powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem, może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ zauważył, iż etykiety zawierające ceny zostały uzupełnione o informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem. Działania strony nastąpiły na skutek żądania organu, ale przesłanka zaprzestania naruszenia prawa została spełniona.

Mimo tego, że strona ostatecznie zaprzestała naruszania prawa, to nie można w danej sprawie uznać wagi naruszenia za znikomą. O znikomości mówić można w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (*A. Cebera, J.G. Firlus, Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego, [w:] red. H. Knysia-Sudyka, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz., Warszawa 2019*).

Brak przekazania w sposób właściwy informacji wymaganych *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* ma bezpośredni wpływ na podjęcie przez konsumentów optymalnych dla nich decyzji o zakupie danego towaru objętego obniżką cen.

Z ustaleń kontroli wynika, że konsumenci w miejscu sprzedaży detalicznej dla 100% ocenianych produktów objętych obniżką cen, pozbawieni zostali informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. W takich

przypadkach konsumentom uniemożliwiono (bez podejmowania dodatkowych działań) zweryfikowanie, czy obniżka cen jest faktycznie dla nich korzystna.

Powoduje to, że naruszenie dotyczy wszystkich ocenianych wyrobów.

Zatem oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby stwierdzone uchybienia uznać za znikome naruszenie prawa. Dlatego mimo podjęcia działań przez stronę i usunięcia nieprawidłowości organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie *art. 189f §1 pkt 2 kpa*. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub została prawomocnie ukarana w inny sposób określony w przepisach prawa. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, również nie podniosła żadnej z powyższych okoliczności.

Dodatkowo Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania *art. 189f § 2 kpa*. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w *art. 189f §1 kpa*, jeżeli pozwoli to na spełnienie celu, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających m.in. usunięcie naruszenia prawa.

Należy wskazać, że ewentualne wyznaczanie przez organ terminu przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa, w drodze postanowienia, w sytuacji kiedy organ jest już w ich posiadaniu (dokumentacja fotograficzna etykiet zawierających informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki) jest sprzeczne z zasadą ekonomiki procesowej.

Ponadto, należy zauważyć, że „Zaprzestanie naruszania prawa” na co wskazuje *art. 189f § 1 pkt 1 kpa* nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” – *art. 189f § 2 kpa* (por. *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021*). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia. W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli, gdy pozbawiono konsumentów możliwości zapoznania się z informacją o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im rzetelnych i niewątpliwych informacji o stosowanych promocjach.

Również nie ma możliwości powiadomienia konsumentów, którzy nie dokonali właściwego wyboru o stwierdzeniu naruszenia prawa przez przedsiębiorcę, gdyż ten zapewne nie posiada wiedzy o ilości i danych osobowych klientów indywidualnych podejmujących decyzje zakupowe z naruszeniem swoich praw.

Ponadto, warunek określony w *art. 189f § 2 kpa* nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w *ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług* pełni funkcję dyscyplinująco-represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. W przedmiotowej sprawie zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna,

proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w miejscu sprzedaży detalicznej była uwidoczniiona, w przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru, obok informacji o obniżce, również informacja o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Analizując zgromadzony materiał Łódzki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej uznał, że strona była odpowiedzialna za przekazanie konsumentom w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru, obok informacji o obniżonej cenie, również informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki i obowiązkom tym uchybiła, naruszając tym samym wymagania przepisów określone w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Wskazać należy, że brak informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w sposób istotny narusza interesy konsumentów, uniemożliwiając im (bez podejmowania dodatkowych działań) samodzielne poznanie informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, a tym samym podjęcie właściwej dla nich decyzji o zakupie danego towaru.

Waga powyższego naruszenia niewątpliwie jest poważna.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż strona nie zrealizowała ciążącego na niej obowiązku ustawowego w zakresie uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej **w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru, uwidocznienia obok informacji o obniżonej cenie, również informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki**, a tym samym uchybiła przepisom, o których mowa w *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Przy ustalaniu wysokości kary organ kontroli uwzględnił kryteria wynikające z *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, tj. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w *art. 4 ust. 1-5*, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w *art. 4 ust. 1-5*, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość obrotów i przychodu, sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego *rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia*

12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.) i wydał decyzję o wymierzeniu stronie kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków uznał, że kontrolowany dla **28 partii towarów** nie uwidaczniając w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru, obok informacji o obniżonej cenie, również informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki naruszył przepisy art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Przepisy te zostały ustanowione w celu przekazywania konsumentom pełnych, jednoznacznych i niebudzących wątpliwości informacji o cenach, cenach jednostkowych towarów i usług, stosowanych obniżkach cen oraz ułatwienia porównywania tych cen.

Należy tu wskazać, że brak informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki (obok informacji o obniżce cen), w sposób istotny narusza interesy konsumentów, uniemożliwiając klientom (bez podejmowania dodatkowych starań) samodzielne zweryfikowanie czy obniżka cen jest korzystna. Sprawia to, że waga naruszenia jest poważna.

Naruszenia dotyczyły 28 partii towarów objętych obniżką w zakresie informacji o najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co świadczy o tym, że wszystkie wyroby spośród ocenianych nie były opatrzone ważnymi dla konsumentów informacjami. Zatem również skala naruszenia była poważna. Brak uwidocznienia w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru, obok informacji o obniżonej cenie, również informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki pozbawiło konsumentów istotnej informacji o oferowanych produktach w zakresie stosowanej obniżki.

Działanie takie należy ocenić jako naganne, gdyż uderza bezpośrednio w interesy ekonomiczne konsumentów, ogranicza swobodę zawierania umów i w rezultacie dokonanie najkorzystniejszego wyboru. Klient przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną i rzetelną informacją o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co często decyduje o zakupie. Tym samym brak podania w sposób właściwy informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki mógł wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji, co w istotny sposób naruszało interesy konsumentów. Naruszenie prawa ujawnione zostało w dniu kontroli. Nieprawidłowości w zakresie braku informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki zostały usunięte w czasie trwania kontroli;

- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów,**

wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w *art. 4 ust. 1-5*, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy **po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług** (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), czyli fakt ten nie stanowi okoliczności zaostrzającej. Ponadto uwzględnił, pozytywną postawę strony, która wyeliminowała stwierdzone nieprawidłowości w toku kontroli. Strona złożyła oświadczenie, że nie osiągnęła korzyści lub nie poniosła straty w związku z naruszeniem obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*;

- **wielkość jego obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazane przez stronę dane o wielkości obrotów i przychodu za rok 2022 i oświadczenie o zakwalifikowaniu się kontrolowanego przedsiębiorcy do grupy średnich przedsiębiorców, określonych w *art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.)*. Powyższa przesłanka określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej kary;
- **sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych**, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego *rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 a dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)* ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

Po rozpoznaniu sprawy, w oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz wynikające z treści *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w *art. 4 ww. ustawy* Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające (*art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom - Dz. Urz. UE L 80 z 18.03.1998 r. s. 27*) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę

..... z siedzibą w nr, **karę pieniężną** w wysokości **1 500,00 zł** (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych^{00/100}).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej oraz *art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa*).
2. Zgodnie z *art. 127a §1 kpa* przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (*art. 127a §2 kpa*).
3. Na podstawie *art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług strona jest zobowiązana uiścić karę* pieniężną, w wysokości **1 500,00 zł** (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych ^{00/100}) na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia**, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (*art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*).

Otrzymują:

.....
.....
..... nr ...
.....

2. a/a

*Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
mgr Sebastian Skulski
Dyrektor Delegatury
w Piotrkowie Trybunalskim*