



**ŁÓDZKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Piotrków Trybunalski, 28.02.2025 r.

Nr akt: **DP.8361.217.2024**

DECYZJA DP.KC.2.2025

Na podstawie *art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168)* i *art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572)*, zwanej dalej „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi

nakłada na

przedsiębiorcę wykonującą działalność gospodarczą pod firmą: ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w, ul.,, **karę pieniężną w kwocie 1 000,00 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych ⁰⁰/₁₀₀) **z tytułu uwidocznienia** w miejscu sprzedaży detalicznej na stronie internetowej sklepu [www.pl](http://www.....pl) cen dla **7 partii** produktów oferowanych w obniżonych cenach w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości wbrew postanowieniom *art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168)* w związku z *art. 4 ust. 2 ww. ustawy*.

Uzasadnienie

Zgodnie z *art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r., poz. 236 ze zm.)* przedsiębiorca wykonującą działalność gospodarczą pod firmą: ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w, ul.,, pismem nr DP.8360.87.2024 z dnia 10.07.2024 r. została zawiadomiona o zamiarze wszczęcia kontroli. Przedmiotowe zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 11.07.2024 r.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl

W dniach 05.08 i 14.08.2024 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DP.8361.217.2024 z dnia 05.08.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi Delegatury w Piotrkowie Trybunalskim przeprowadzili kontrolę w sklepie internetowym *www.pl* należącym do przedsiębiorcy wykonującej działalność gospodarczą pod firmą: - ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w, ul., ...-..... .

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów *art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312 ze zm.)* zwanej dalej „*ustawą o Inspekcji Handlowej*”, w obecności - przedsiębiorcy.

W trakcie kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów *ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r., poz. 168)* zwanej dalej „*ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług*” oraz *rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776)* zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*”.

Kontrolą objęto 20 partii towarów. W wyniku dokonania powyższych czynności stwierdzono, że dla 7 partii towarów włókienniczych oferowanych do sprzedaży po obniżonych cenach, uwidoczniono promocyjne ceny sprzedaży w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości wbrew postanowieniom *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w związku z *art. 4 ust. 2 ww. ustawy*.

Zakwestionowane towary to:

- Beżowy ażurowy top bluzka z dzianiny szydełkowej Z118# (SKU000436), PRATO59100, P.IVA02460430974;
- Zielony sweter z rozcięciami DilVin 10227 (SKU000118), EAN:8680795894965;
- Krótka kurtka jeansowa DilVin C6454 Mavi (SKU000380), EAN:8680795633267;
- Sweter Amour ecru z perelkami Moewy SW-1509-78 (SKU000222);
- Kamizelka jeansowa ze zdobieniami Tourtey Miss W DLV0006454 Mavi (SKU000356), EAN:8680795633267;
- Czarna bomberka RBC z marszczeniami Rudo Cute 10124 (SKU000379);
- Czarna woskowana marynarka New Collection art. 8934 (SKU000273), 59100PRATO PO, P.IVA:02446730976;

W pierwszym dniu kontroli, tj. 05.08.2024 r. stwierdzono, że obniżka cen w sklepie internetowym *www.pl* komunikowana była poprzez zakładkę „PROMOCJE”, gdzie znajdowały się produkty objęte obniżką cen. Dodatkowo przy każdym wyrobie objętym promocją uwidoczniona była informacja w postaci znaku graficznego „%” oznaczającym promocje bez określenia wartości procentowej obniżki. Przy produkcie oferowanym w promocji na stronie internetowej uwidocznione były trzy ceny: „cena wytłuszczona”, „cena przekreślona” oraz cena wraz z opisem „najniższa cena w ciągu ostatnich 30 dni”.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl

Według oświadczenia przedsiębiorcy: „cena wytłuszczona” - to cena promocyjna, a „cena przekreślona” - to cena regularna.

W oparciu o powyższe ustalenia stwierdzono, że dla **7 partii** badanych wyrobów włókienniczych oferowanych w promocji cena promocyjna była identyczna z najniższą ceną towaru, która była wskazana w opisie na stronie internetowej jako: najniższa cena w ciągu ostatnich 30 dni. W takim przypadku nie mamy do czynienia z promocją, gdyż nie występuje obniżenie ceny w stosunku do najniższej ceny z 30 dni przed obniżką, a tylko taką korzyść można uznać za promocję. Niewątpliwie więc ceny przy **7 produktach** oferowanych do sprzedaży po obniżonych cenach były uwidocznione w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, tj. z naruszeniem *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w związku z *art. 4 ust. 2 ww. ustawy*.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatury w Piotrkowie Trybunalskim zażądali od kontrolowanego w myśl *art. 16 ustawy o Inspekcji Handlowej* usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Kontrolowany przedsiębiorca po zakończeniu kontroli usunął nieprawidłowości.

W związku z uwidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej na stronie sklepu internetowego www.pl dla **7 partii** artykułów włókienniczych promocyjnych cen sprzedaży w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, w dniu 29.01.2025 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w, ul., ...-..... zwanego dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Jednocześnie, działając w oparciu o przepis *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, wniesiono m.in. o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za 2024 rok. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania strona odebrała w dniu 30.01.2025 r. W dniu 07.02.2025 r. strona przekazała dane o wielkości przychodu i obrotów za rok 2024 jednocześnie wskazując, iż nieprawidłowości wynikały z niedoskonałości technicznych spowodowanych omyłkowym odczytaniem cen przez system komputerowy przy wyświetlaniu cen. Przedsiębiorca poinformował, że pouczono personel odpowiedzialny za ceny na stronie internetowej sklepu w zakresie oznaczania cen, jak i wdrożono procedury kontroli poprawności ich wyświetlania. Mając powyższe na uwadze oraz stosunkowo mały zakres nieprawidłowości, jak również podjęte kroki naprawcze strona prosi o wymierzenie kary minimalnej.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po zapoznaniu się z materiałami ustalił i stwierdził co następuje.

Zgodnie z *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl

towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Ponadto zgodnie z *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Natomiast *art. 4 ust. 6 pkt 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, iż Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określi, w drodze rozporządzenia sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym cen jednostkowych towarów lub usług oraz informacji o obniżonej cenie.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie internetowym www.pl należącym do strony stwierdzono w przypadku **7 partii towarów włókienniczych** oferowanych po obniżonych cenach, (znajdujących się w zakładce z napisem „Promocja”), uwidocznienie promocyjnych cen sprzedaży równych najniższej cenie w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Uwidocznione przy zakwestionowanych towarach ceny sugerowały, że towar sprzedawany jest w cenie obniżonej, a w rzeczywistości promocyjna cena była tożsama kwotowo z obowiązującą dla danego towaru w ciągu ostatnich 30 dni przed ogłoszeniem obniżki, tak więc ceny zostały uwidocznione w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości konsumentów, co do istnienia faktycznej obniżki cen i korzyści płynącej z promocji. Taka prezentacja cenowa jest nieczytelna dla konsumentów i jest niezgodna z wymogami *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w związku z *art. 4 ust. 2 ww. ustawy*.

Odnosząc się do pisma strony otrzymanego w dniu 07.02.2025 r. należy wskazać, iż niedoskonałości techniczne polegające na omyłkowym odczytaniu cen przez system komputerowy co spowodowało nieprawidłowe wyświetlanie cen na stronie, brak przeszkolenia personelu oraz brak nadzoru nad sposobem prezentowania cen nie zwalnia przedsiębiorcy od obowiązku wskazanego w *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, polegającego na uwidocznieniu w miejscu sprzedaży detalicznej ceny oraz ceny jednostkowej towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w *art. 4 ust. 1-5* wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl

wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia.

Oznacza to, że przestanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, wydaje decyzję administracyjną nakładającą karę pieniężną przewidzianą w tej ustawie.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej ceny promocyjnej równej kwotowo najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki jest wystarczającą przestanką do nałożenia kary pieniężnej. Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest kara administracyjna, bez możliwości badania winy lub jej braku. Również bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości. Uwidaczniając w miejscu sprzedaży detalicznej na stronie sklepu internetowego www.pl promocyjne ceny sprzedaży, które były kwotowo równe z najniższą ceną w okresie 30 dni przed obniżką, strona bezsprzecznie naruszyła przepisy *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w związku z *§ 4 ust. 2 ww. ustawy*, co nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej.

Należy wskazać, że zgodnie z założeniami *dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2161 z dnia 27 listopada 2019 r. zmieniającej dyrektywę Rady 93/13/EWG i dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 98/6/WE, 2005/29/WE oraz 2011/83/UE w odniesieniu do lepszego egzekwowania i unowocześnienia unijnych przepisów dotyczących ochrony konsumenta* (Dz.U. L 328 z 18.12.2019, s. 7), zwanej dalej „dyrektywą Omnibus”, która w części dotyczącej ogłoszeń o obniżce cen została implementowana do polskiego porządku prawnego w *ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług*, aby można było mówić o obniżce ceny to powinna być ona rozpatrywana w stosunku do najniższej ceny z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, a nie do ceny regularnej. Jedynie odniesienie do najniższej ceny z 30 dni przed obniżką faktycznie świadczy, że mamy do czynienia z obniżoną ceną produktu. Ponownie należy wskazać, że wprowadzenie przepisów dotyczących obniżek cenowych produktów miało na celu eliminowanie fałszywych obniżek i zagwarantowanie konsumentom łatwej oceny rzeczywistej wielkości rabatu i szybszych wyborów rynkowych na podstawie przejrzystych informacji dotyczących cen. Regulacje te mają zapobiec sztucznym zawyżaniom cen tuż przed ich „obniżką”, tak aby zwiększyć „atrakcyjność” oferty. Rozwiązaniem tego problemu jest właśnie wskazywanie korzyści konsumenta względem najniższej ceny z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Zatem, gdy przedsiębiorca komunikuje, że produkt oferowany jest w cenie obniżonej, a w rzeczywistości cena promocyjna jest równa lub wyższa od najniższej ceny obowiązującej dla danego towaru w ciągu ostatnich 30 dni przed obniżką, to nie mamy do czynienia z obniżoną ceną produktu.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl

Powyższe potwierdził Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (wyrok z 26 września 2024 r. w sprawie C-330/23), orzekając, że art. 6a ust. 1 i 2 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom, zmienionej dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2161 z dnia 27 listopada 2019 r., należy interpretować w ten sposób, że wymaga on, aby obniżka ceny produktu ogłaszana przez podmiot gospodarczy w formie albo wartości procentowej, albo zwrotu reklamowego mającego na celu podkreślenie korzystnego charakteru ogłoszonej ceny, została ustalona na podstawie „wcześniejszej ceny” w rozumieniu ust. 2 tego artykułu, tj. najniższej ceny stosowanej przez podmiot gospodarczy w okresie, który nie może być krótszy niż 30 dni przed zastosowaniem obniżki.

Celem dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz.U.UE.C.2021.526.130) zwanej dalej „dyrektywą 98/6/WE” jest umożliwienie konsumentom łatwego dokonania oceny i porównania cen produktów na podstawie jednolitych i przejrzystych informacji. Nowym art. 6a dyrektywy w sprawie podawania cen uregulowano kwestię przejrzystości obniżek cen, wprowadzając przepisy szczegółowe mające zapewnić, aby obniżki rzeczywiście miały miejsce. Art. 6a ma zapobiec sztucznemu zawyżaniu ceny odniesienia przez podmioty gospodarcze lub wprowadzaniu konsumentów w błąd, jeżeli chodzi o wysokość obniżki. Zwiększa on przejrzystość i gwarantuje, że po ogłoszeniu obniżki ceny konsumenci faktycznie płacą za towary mniej. Termin „obniżka” w języku potocznym odnosi się do zmniejszenia uprzednio zastosowanej ceny.

Analizując zgromadzony materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona była odpowiedzialna za zapewnienie, aby obniżka ceny produktu ogłaszana przez nią w formie zwrotu reklamowego mającego na celu podkreślenie korzystnego charakteru ogłoszonej ceny, została ustalona na podstawie „wcześniejszej ceny”, która bez żadnych wątpliwości byłaby wyższa od ceny promocyjnej i prezentowana w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i obowiązkom tym uchybiła. Wskazać należy, że nieprawidłowe uwidocznienie informacji o stosowanej obniżce cen powoduje istotne i poważne naruszenie interesów konsumentów.

Nawiązując do wniosku strony otrzymanego dnia 07.02.2025 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189f § 1 kpa. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- pkt 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- pkt 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1) art. 189f § 1 kpa powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl

niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające.

Kontrolowany przedsiębiorca dla zakwestionowanych produktów, których cena aktualna była równa najniższej cenie z 30 dni, usunął stwierdzone nieprawidłowości, dlatego też przesłanka zaprzestania naruszenia prawa została spełniona.

Mimo tego, że strona ostatecznie zaprzestała naruszania prawa, to nie można w danej sprawie uznać wagi naruszenia za znikomą. O znikomości mówić można w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (A. Cebera, J.G. Firlus, *Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego*, [w:] red. H. Knysia-Sudyka, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz.*, Warszawa 2019). W toku kontroli ustalono, że konsumenci zostali pozbawieni jednoznacznych i niebudzących wątpliwości informacji dotyczących cen 7 partii ocenianych towarów. Dlatego też należy stwierdzić, że naruszenie dotyczy niemałej ilości ocenianych wyrobów.

Zatem oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby stwierdzone uchybienia uznać za znikome naruszenie prawa. Cena promocyjna, dla 7 partii ocenianych towarów, była kwotowo równa najniższej cennie w okresie 30 dni przed obniżką, dlatego też konsumenci mogli mieć uzasadnione wątpliwości czy obniżka jest dla nich korzystna. Dlatego mimo podjęcia działań przez stronę i usunięcia nieprawidłowości organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie *art. 189f §1 pkt 2 kpa*. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub została prawomocnie ukarana w inny sposób określony w przepisach prawa. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, również nie podniosła żadnej z powyższych okoliczności.

Dodatkowo Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania *art. 189f § 2 kpa*. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w *art. 189f §1 kpa*, jeżeli pozwoli to na spełnienie celu, dla którego miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających m.in. usunięcie naruszenia prawa.

Należy zauważyć, że „Zaprzestanie naruszania prawa” na co wskazuje *art. 189f § 1 pkt 1 kpa* nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” - *art. 189f § 2 kpa* (por. *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021*). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia. W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli, nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania w miejscu sprzedaży detalicznej przed dokonaniem zakupu przysługujących im istotnych, jasnych i niebudzących wątpliwości informacji dotyczących promocyjnych cen sprzedaży.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl

Ponadto, warunek określony w *art. 189f § 2 kpa* nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w *ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług* pełni funkcję dyscyplinująco-represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. W przedmiotowej sprawie zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w miejscu sprzedaży detalicznej informacje dotyczące stosowanych promocji były jednoznaczne i niebudzące wątpliwości w zakresie istnienia faktycznej obniżki cen i korzyści płynących z promocji. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż strona nie zrealizowała ciążącego na niej obowiązku w zakresie **uwidocznienia** w miejscu sprzedaży detalicznej na stronie internetowej sklepu *www.....pl* informacji dotyczących promocyjnych cen sprzedaży w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, o którym mowa w *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, w związku z *art. 4 ust. 2 ww. ustawy*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Przy ustalaniu wysokości kary organ kontroli uwzględnił wniosek strony dotyczący wysokości kary oraz kryteria wynikające z *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, tj. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w *art. 4 ust. 1-5*, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w *art. 4 ust. 1-5*, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość obrotów i przychodu, sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego *rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)*.

Wykonując dyspozycję *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków** uznał, że działanie kontrolowanego przedsiębiorcy, który uwidoczniał w miejscu sprzedaży detalicznej na stronie sklepu internetowego promocyjne ceny sprzedaży w sposób



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl

niejednoznaczny, budzący wątpliwości dla 7 partii towarów nosi znamiona fałszywej obniżki przez co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w związku z art. 4 ust. 2 ww. ustawy. Sprawia to, że waga naruszenia jest poważna. To naruszenie dotyczyło 7 partii ocenianych produktów, a zatem również skala naruszenia jest poważna.

Działanie takie należy ocenić jako naganne, gdyż uderza bezpośrednio w interesy ekonomiczne konsumentów. Klient przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną, jednoznaczną i niebudzącą wątpliwości informacją o stosowanych promocjach. Brak takich informacji mógł wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji, co w istotny sposób narusza interesy konsumentów.

Naruszenie prawa ujawnione zostało w dniu kontroli. Nieprawidłowości w zakresie uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej na stronie sklepu internetowego należącego do strony informacji w zakresie stosowanych promocji zostały usunięte po zakończeniu kontroli.

- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), czyli fakt ten nie stanowi okoliczności zaostrzającej. Ponadto uwzględnił pozytywną postawę strony, która wyeliminowała stwierdzone nieprawidłowości po zakończeniu kontroli. Organ nie jest w posiadaniu informacji czy strona osiągnęła korzyści i poniosła straty w związku z naruszeniem obowiązków w zakresie uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów;
- **wielkość jego obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazane przez stronę dane o wielkości przychodu i obrotów za rok 2024 i oświadczenie o zakwalifikowaniu się kontrolowanego przedsiębiorcy do grupy mikroprzedsiębiorców określonych w art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r., poz. 236 ze zm.). Powyższa przesłanka określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej kary;
- **sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych**, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 a dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.) ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl

Po rozpoznaniu sprawy, w oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz wynikające z treści *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w *art. 4 ust. 1-5 ww. ustawy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej* nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające (*art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom - Dz. Urz. UE L 80 z 18.03.1998 r. s. 27*) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w, ul., karę pieniężną w wysokości 1 000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych ⁰⁰/₁₀₀).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 - 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (*art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej* oraz *art. 127 § 1 i 2 kpa*, *art. 129 § 1 i 2 kpa*).
2. Zgodnie z *art. 127a §1 kpa* przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (*art. 127a §2 kpa*).
3. Na podstawie *art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* strona jest zobowiązana uiścić karę pieniężną, w wysokości 1 000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych ⁰⁰/₁₀₀) na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (*art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*).

Otrzymują:

1.
.....
ul.
.....
.....
2. a/a

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
mgr Sebastian Skulski
Dyrektor Delegatury
w Piotrkowie Trybunalskim



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl