

.....
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Piotrków Trybunalski, dnia 20.10.2023 r.

Nr akt: **DP.8361.205.2023**

DECYZJA Nr DP.KC.30.2023

Na podstawie *art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168)* i *art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.)*, zwanej dalej „*kpa*”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi

nakłada na

przedsiębiorcę

z siedzibą w, ul. nr ..., -.....

karę pieniężną w kwocie 1 500 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych ^{00/100}) z tytułu **niedopelnienia obowiązku uwidocznienia** w miejscu sprzedaży detalicznej **podczas informowania o obniżeniu ceny towaru, obok informacji o obniżonej cenie również pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki dla 15 partii** wyrobów włókienniczych, wbrew postanowieniom *art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168)*.

Uzasadnienie

Zgodnie z *art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.)* przedsiębiorca z siedzibą w, pismem nr DP.8360.104.2023 z dnia 20.06.2023 r. został zawiadomiony o zamiarze wszczęcia kontroli. Przedmiotowe zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 23.06.2023 r.

W dniach 06.07.2023 i 13.07.2023 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DP.8361.205.2023 z dnia 06 lipca 2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim przeprowadzili kontrolę w sklepie

zlokalizowanym w ul. nr ..., należącym do przedsiębiorcy z siedzibą w

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów *art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.)*, zwanej dalej „*ustawą o IH*”, w obecności osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy pani

W trakcie kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów *ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168)* zwanej dalej „*ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług*” oraz *Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776)* zwanego dalej „*rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii*”.

Kontrolą objęto **15** partii towarów, dla których zastosowano obniżki cen. W wyniku dokonania powyższych czynności stwierdzono, że **dla 15 partii** wyrobów włókienniczych oferowanych do sprzedaży w czasie kontroli po obniżonych cenach przedsiębiorca nie uwidoczniał w miejscu sprzedaży detalicznej, obok informacji o obniżonej cenie, również pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, tj. w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości wbrew postanowieniom *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Powyższe nieprawidłowości dotyczyły etykiet zawierających ceny n/w towarów objętych obniżką:

- Kamizelka męska THIVEST, żółty, rozmiar XL, 232CASCORE, EAN: 5902598827418
- Koszulka damska ABARAN, grafit, rozmiar M, 232CASCALI, EAN: 5902598837370
- Sukienka damska ACIDA, róża, rozmiar XS, 231CASVALE, EAN: 5902598807533
- Sukienka damska LETICA, mokka, rozmiar M, 231ACTATHL, EAN: 5902598807830
- Bluzka damska BELLEA, winny, rozmiar XS, 231CACVALE, EAN: 5902598813459
- Spodnie męskie CHECKS JOG, beż, rozmiar XXL, 232CASCAMP, EAN: 5902598828774
- Sweter damski MARM, biały – granat, rozmiar S, 232CASMARI, EAN: 5902598833044
- Spodnie dresowe damskie CALISWEAT, j. zielony, rozmiar M, 232CASCALI, EAN: 5902598836748
- Bluzka damska EVB 135, turkus, rozmiar XS, 231CTEVBS, EAN: 5902598813695
- Spodnie jeans damskie MIRITER VIII, j. niebieski, rozmiar 34, 232CASCALI, EAN: 5902598834584
- Bluzka męska SHAWLES, grafit, rozmiar XL, 232CASCALI, EAN: 5902598828231
- Koszula męska FANON SH, khaki – czarny, rozmiar L, 232CASCALI, EAN: 5902598823816

- Top damski RAJ, róż, rozmiar XL, 232CASCALI, EAN: 5902598833426
- Spodnie męskie PREM JOGGS, granat, rozmiar M, 232CASPREM, EAN: 5902598828781
- Sukienka damska CASONI, biały – granat, rozmiar L, 232CASMARI, EAN: 5902598836144

W pierwszym dniu kontroli, tj. 06.07.2023 r. stwierdzono, że dla 15 partii badanych wyrobów włókienniczych oferowanych po obniżonych cenach nie uwidoczniono informacji „najniższa cena, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” na etykietach zawierających ceny, przymocowanych do wyrobów. Na etykietach umieszczono trzy ceny (w tym dwie przekreślone) bez jednoznacznych i nie budzących wątpliwości objaśnień, w tym która z tych cen informuje o najniższej cenie tego towaru obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki (*na etykietach przy środkowej cenie umieszczono w sposób niestaranny, odręcznie dopisany, mało widoczny i dodatkowo wchodzący w obrys odręcznie skreślonej ceny skrót PCP*). Jednocześnie w kontrolowanej placówce przy stanowisku kasowym umieszczona była informacja o treści „Informacja na metkach o cenach produktów objętych promocją: regularna cena produktu; poprzednia cena promocyjna (zawierająca odsyłacz - gwiazdkę, że jest to najniższa cena produktu obowiązująca w ciągu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki ceny produktu); aktualna cena produktu”.

Zgodnie z obowiązującymi regulacjami (§ 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług) cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie, uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Konsument widząc etykietę dołączoną do wyrobu zawierającą ceny powinien (bez dodatkowych starań) uzyskać pełną, jednoznaczną informację pozwalającą zidentyfikować wszystkie umieszczone na niej ceny, w tym w szczególności najniższą cenę, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Podanie objaśnień dotyczących cen na etykietach towarów wyłącznie przy stanowisku kasowym należy uznać za niewystarczające, gdyż nie spełniało ono wymogów zarówno *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* jak i *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*. Ponadto, użycie pojęcia „poprzednia cena promocyjna” i jego skrótu „PCP” jako tożsamego z informacją „najniższa cena obowiązująca w ciągu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” należy uznać dodatkowo za mogące wprowadzić konsumenta w błąd. W takiej sytuacji konsument może czuć się zdezorientowany i nie wiedzieć czego cena faktycznie dotyczy.

W związku z niewidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej przy stosowaniu obniżenia cen towaru, obok informacji o obniżonej cenie również pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w dniu 21.09.2023 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę z siedzibą w, zwanego dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Jednocześnie, działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu*

o cenach towarów i usług, wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za 2022 rok. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania strona odebrała w dniu 27 września 2023 r.

W dniu 28.09.2023 r. do WIIH w Łodzi wpłynęło pismo (wraz z udzielonym pełnomocnictwem) z dnia 21.09.2023 r. sporządzone przez-..... adwokata Kancelarii Adwokackiej w przy ul. nr ..., ...-..... uprawnionej do reprezentowania we wszystkich sprawach sądowych i pozasądowych związanych z prowadzoną przez działalnością gospodarczą. Pełnomocnik strony adwokat - złożyła pisemne oświadczenie (pismo z dnia 21.09.2023 r.), w którym poinformowała, że uwidaczniała cenę, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki bezpośrednio na etykiecie danego towaru, jednakże z zastosowaniem skrótów odnośnie do oznaczenia najniższej ceny z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Jednocześnie nadmienając, iż skrót był zbiorczo rozwinięty bezpośrednio obok produktów. Ponadto pełnomocnik wskazała, że w sposób niezwłoczny wdrożyła w całej swojej sieci zmiany i aktualnie bezpośrednio na wszystkich etykietach cen towarów znajduje się dokładna informacja z dokładnym oznaczeniem o obniżonej cenie towaru, cenie regularnej oraz o najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki załączając fotografie reprezentatywnego przykładu.

Następnie w odpowiedzi strona przekazała pismo z dnia 03.10.2023 r. zawierające informację o wysokości osiągniętego przychodu za 2022 rok, sporządzone przez pełnomocnika adwokata -, które w dniu 10.10.2023 r. wpłynęło do WIIH w Łodzi. W powyższym piśmie Pełnomocnik strony wskazała, iż dołożyła wszelkich starań dotyczących przestrzegania przepisów *art. 4 ust.2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Zdaniem strony *ustawa o informowaniu o cenach towarów i usług* nie zawiera definicji, czy też interpretacji „odległości” umiejscowienia informacji o obniżonej cenie. Dlatego też, zdaniem pełnomocnika uwidaczniała cenę, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki bezpośrednio na etykiecie danego towaru według schematu, z zastosowaniem skrótów, który zbiorczo rozwinięty był bezpośrednio obok produktów (PCP- Poprzednia cena promocyjna)*, * (Poprzednia cena promocyjna to najniższa cena produktu obowiązująca w ciągu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki ceny produktu).

Co więcej, pełnomocnik strony wskazała, że w przedmiotowej sprawie nie może być mowy o naruszeniu przepisów *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, pomimo tego zastrzeżenia organu zostały przez kontrolowanego wyeliminowane. Dodatkowo, pełnomocnik poinformowała, że w zakresie interpretacji wdrożenia przepisów dot. obniżki cen stosowała wytyczne Komisji Europejskiej oraz dodała, że Wyjaśnienia Prezesa UOKiK dotyczące obniżki cen opublikowane zostały w kilka miesięcy po wejściu w życie zmienionej *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po zapoznaniu się z materiałami ustalił i stwierdził co następuje.

Zgodnie z *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę

jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiającą porównanie cen.

Natomiast *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* stanowi, że **w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.**

Z kolei *art. 4 ust. 6 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, iż Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określi, w drodze rozporządzenia sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym cen jednostkowych towarów lub usług oraz informacji o obniżonej cenie.

Sposób uwidaczniania cen, cen jednostkowych w tym **informacji o obniżonej cenie** jest określony w *rozporządzeniu w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

W myśl *§ 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* cenę, cenę jednostkową lub **informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru**, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub **informacja o obniżonej cenie**, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Dodatkowo zgodnie z *§ 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* cenę i cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze i opakowaniu.

Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje, że jeżeli **przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków**, o których mowa w *art. 4* wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej **nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.**

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie zlokalizowanym w, ul. nr ..., ...-..... należącym do strony stwierdzono, że dla **15 partii** artykułów włókienniczych oferowanych po obniżonych cenach, istniał obowiązek podania obok informacji o obniżeniu ceny również pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, strona tych informacji nie podała, tym samym naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Pełna informacja o najniższej cenie towaru obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki powinna zawierać zarówno wartość liczbową tej ceny jak również informację z jej opisem, np.: „najniższa cena z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” lub tożsamym. Informacja ta powinna znaleźć się obok informacji o obniżeniu ceny, tj. na danym towarze, bezpośrednio przy towarze, w bliskości towaru.

Strona, bezpośrednio przy towarach o obniżonej cenie, na dołączonych etykietach umieściła trzy ceny (w tym dwie przekreślone) bez jednoznacznych i niebudzących wątpliwości objaśnień, która z tych cen informuje o najniższej cenie tego towaru obowiązującej w okresie 30 dni przed

wprowadzeniem obniżki (na etykietach przy środkowej cenie umieszczono w sposób niestaranny, odręcznie dopisany, mało widoczny i dodatkowo wchodzący w obrys odręcznego skreślenia ceny skrót PCP). Należy zwrócić uwagę na fakt, iż skrót PCP nie jest powszechnie stosowany i może nie być zrozumiały dla konsumentów, a jego rozwinięcie przy stanowisku kasowym na tablicy informacyjnej: „poprzednia cena promocyjna” (zawierający odsyłacz - gwiazdkę, że jest to najniższa cena produktu obowiązująca w ciągu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki ceny produktu) dodatkowo komplikuje zrozumienie tego pojęcia i powoduje, że cała informacja jest niejednoznaczna, nieczytelna i budząca wątpliwości.

Taki sposób uwidaczniania cen narusza przepisy zarówno *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* jak i *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, które stanowią, że ceny powinny być podane w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, a do tego czytelny, widoczny, łatwo i bezpośrednio dostępny dla nabywców, tak aby przeciętny konsument mógł się z nimi samodzielnie zaznajomić. Zamieszczenie objaśnień dotyczących cen znajdujących się na etykietach wyłącznie w jednym miejscu w sklepie (przy stanowisku kasowym), do tego w sposób budzący zastrzeżenia co do ich jednoznaczności i czytelności należy uznać za niewystarczające i naruszające interesy konsumentów. Klient oglądający towar i nie widzący objaśnień dotyczących cen znajdujących się przy stanowisku kasowym, nie będzie w stanie określić z jaką ceną ma do czynienia i czy prezentowana obniżka jest faktycznie dla niego korzystna.

Należy zauważyć, że w toku kontroli uwidoczniała bezpośrednio na etykietach cenowych, obok informacji o obniżce również pełną informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Odnosząc się do pism spółki reprezentowanej przez adwokata z dnia 03.10.2023 r. należy stwierdzić, że faktycznie cyfrowa wartość najniższej ceny, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki była uwidoczniiona bezpośrednio na etykietach wyrobów, ale etykiety te nie zawierały objaśnień czego cena ta dotyczy, tj. brakowało pełnej prawidłowej prezentacji najniższej ceny jaka obowiązywała w okresie 30 dni przed obniżką. Nie można bowiem uznać, aby umieszczony na etykiecie wyrobu skrót „PCP” był dla konsumenta zrozumiały. Również jego wyjaśnienie, znajdujące się przy stanowisku kasowym nie jest jednoznaczne. Trudno bowiem zgodzić się aby pojęcie „poprzednia cena promocyjna” (będąca rozwinięciem skrótu PCP) było tożsame z pojęciem „najniższa cena obowiązująca w ciągu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki”.

W przypadku kwestii „odległości” umiejscowienia informacji o obniżce należy wskazać, że § 3 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, stanowi w jaki sposób uwidacznia się cenę, cenę jednostkową lub **informację o obniżonej cenie, tj. uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru**, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub **informacja o obniżonej cenie**, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zatem biorąc powyższe pod uwagę nie można się zgodzić ze stwierdzeniem strony, iż nie naruszyła postanowień *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Nadmienić należy, że Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozpatrując sprawę uwzględnił zarówno zakres naruszenia prawa, dotychczasową działalność strony, jak i fakt podjęcia przez stronę niezbędnych działań w celu usunięcia stwierdzonych naruszeń oraz dostarczania niezbędnych danych i dokumentów koniecznych do prowadzenia postępowania. Przy miarkowaniu kary Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zastosował

wszystkie kryteria określone w *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Analizując zgromadzony materiał Łódzki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej uznał, że strona była odpowiedzialna za przekazanie konsumentom w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru obok informacji o obniżonej cenie również pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, tj. w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i obowiązkom tym uchybiła, naruszając tym samym wymagania przepisów określone w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Wskazać należy, że brak prezentowanej w sposób właściwy informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w sposób istotny narusza interesy konsumentów, uniemożliwiając im (bez podejmowania dodatkowych działań) samodzielnie poznanie informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, a tym samym podjęcie właściwej dla nich decyzji o zakupie danego towaru. Waga powyższego naruszenia niewątpliwie jest poważna.

Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w *art. 4* wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, może jedynie wydać decyzję administracyjną nakładającą karę pieniężną przewidzianą w tej ustawie.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej analizując sprawę nie znalazł przesłanek do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonych w *art. 189f §1 kpa*. Waga naruszenia prawa nie jest znikoma, a za to samo zachowanie na stronę nie nałożono prawomocnej decyzji o ukaraniu w trybie administracyjnej kary pieniężnej lub nie ukarano w inny sposób określony w przepisach prawa.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli, informacje przesłane przez w pismach z dnia 21.09.2023 r. i 03.10.2023 r. oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż strona nie zrealizowała ciążącego na niej obowiązku ustawowego nakazującego **w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi, uwidocznienia obok informacji o obniżonej cenie również informacji o najniższej cenie tego towaru lub usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki** i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* (*stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, wielkość*

obrotów i przychodu, sankcje w innych państwach UE) wydał decyzję o wymierzeniu przedsiębiorcy z siedzibą w kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków** uznał, że kontrolowany przedsiębiorca nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży detalicznej podczas informowania o obniżce ceny towaru, obok informacji o obniżeniu ceny również pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki **dla 15 partii wyrobów włókienniczych** (na 15 partii objętych kontrolą, co stanowi 100 %) naruszył przepisy *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Przepisy te zostały ustanowione w celu przekazywania konsumentom pełnych i niebudzących wątpliwości informacji o obniżce cen towarów i usług. Brak w każdym przypadku właściwego objaśnienia (na danym towarze, bezpośrednio przy towarze, w bliskości towaru) czego dana cena dotyczy, w szczególności w odniesieniu do najniższej ceny z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w sposób istotny narusza interesy konsumentów; waga tego naruszenia jest poważna, gdyż uniemożliwia konsumentom (bez podejmowania dodatkowych działań) samodzielnie poznanie informacji o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, a tym samym podjęcie właściwej dla nich decyzji o zakupie danego towaru;
- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy **po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług** (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), ponadto uwzględnił, iż przedsiębiorca niezwłocznie, jeszcze w toku kontroli, usunął nieprawidłowości oraz dostarczył organowi niezbędne dane do przeprowadzenia postępowania administracyjnego;
- **wielkość jego obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazane przez stronę informację o przychodach za 2022 rok i zakwalifikował kontrolowanego przedsiębiorcę do grupy pozostałych przedsiębiorców, nie określonych w *art. 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.)*;
- **sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych**, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego *rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, ze zm.)* ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do trzech kryteriów wskazanych w *art. 6 ust. 3*

ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wynikające z treści art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające (art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom - Dz. Urz. UE L 80 z 18.03.1998 r. s. 27) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę z siedzibą w ul. nr,-..... **karę pieniężną w wysokości 1 500,00 zł** (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych^{00/100}).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90-730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej oraz art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa).
2. Zgodnie z art.127a §1 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a §2 kpa).
3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług **strona jest zobowiązana uiścić karę pieniężną, w wysokości 1 500,00 zł** (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych^{00/100}) na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.**
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług).

Otrzymują:

1. Kancelaria Adwokacka
Adwokat-.....
ul. nr ...
.....-.....

2. a/a

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
mgr Sebastian Skulski
Dyrektor Delegatury
w Piotrkowie Trybunalskim