

.....
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Piotrków Trybunalski, dnia 27.10.2023 r.

Nr akt: **DP.8361.231.2023**

DECYZJA DP.KC.32.2023

Na podstawie *art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168)* i *art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.)*, zwanej dalej „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

nakłada na

przedsiębiorcę

z siedzibą w, ul. nr ...

...-.....

karę pieniężną w kwocie 1 000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych ⁰⁰/₁₀₀) z tytułu **niedopełnienia obowiązku uwidocznienia** w miejscu sprzedaży detalicznej **podczas informowania o obniżeniu ceny towaru, obok informacji o obniżonej cenie, również pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki dla 20 partii** wyrobów (obuwia damskiego, obuwia męskiego i galanterii skórzanej), wbrew postanowieniom *art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168)*.

Uzasadnienie

Zgodnie z *art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.)* przedsiębiorca z siedzibą w
....., ul. nr ..., ...-..... pismem nr DP.8360.127.2023 z dnia 24.07.2023 r. został zawiadomiony o zamiarze wszczęcia kontroli. Przedmiotowe zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 28.07.2023 r.

W dniach 07.08.2023 r. i 16.08.2023 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DP.8361.231.2023 z dnia 07 sierpnia 2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym w, ul. nr ..., ...-..... należącym do przedsiębiorcy z siedzibą w ul. nr ..., ...-.....

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów *art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o IH”, w obecności osób czynnych pani i pani

W trakcie kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów *ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz.168)* zwanej dalej „ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług” oraz *rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776)* zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług”.

Kontrolą objęto **20** partii towarów, dla których zastosowano obniżki cen. W wyniku dokonania czynności kontrolnych stwierdzono, że **dla 20 partii** wyrobów (obuwia damskiego, obuwia męskiego i galanterii skórzanej) oferowanych do sprzedaży w czasie kontroli po obniżonych cenach przedsiębiorca nie uwidoczniał w miejscu sprzedaży detalicznej, obok informacji o obniżonej cenie, również pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, tj. w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości wbrew postanowieniom *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Powyższe nieprawidłowości dotyczyły etykiet zawierających ceny n/w towarów objętych obniżką:

- OBUWIE 1MLS2_4SP, r. 37, EAN 592867923827
- OBUWIE 3MGG2_Y_WD8 39 DKLAPE , r. 39, EAN 5905032021106 GR 25
- OBUWIE 6TBK1_T5_6NY DSANDAŁ , r. 37, EAN 5902867982565
- OBUWIE 9DFZ7_8RT 38 ESANDA , r. 38, EAN 5902867962826 GR9
- OBUWIE 8PF43_T6_9SU 40 DSANDA , r. 40, EAN 5902867984194 GR20
- OBUWIE IU6902_1CY MPÓŁBUTS , r. 40, EAN 5905032043016
- OBUWIE IDXS71_2MC 41 MKLAPE , r. 41, EAN 5905032044211 GR12
- OBUWIE IPWZO1_4ZA MPÓŁBUTSS , r. 40, EAN 5902867698374
- OBUWIE IDCL01_4ZE 40 MPÓŁBUT , r. 40, EAN 5902867732351 GR1
- OBUWIE IG4460_1DE 42 MPÓŁBUT , r. 42, EAN 5905032036605 GR5
- OBUWIE E2R29_X_8V DMOKASYN , r. 38, EAN 5902867949445
- OBUWIE C2R03_LE3 DMOKASYN , r. 38, EAN 5902867786675
- OBUWIE C2R28_151 DMOKASYN , r. 37, EAN 5902867948769
- OBUWIE E2R17_BV_4ST DMOKASYN , r. 37, EAN 5902867958812

- PASEK 2P0228PA_SJ2 100 AK, EAN 5905032183576
- PASEK 2P0228PA_4XT 90 AK, EAN 5905032183668
- PASEK 2P0163PA_SH9 95 AK, EAN 5905032192127
- TOREBKA R40563TB_5LC AK, EAN 5902867974478
- TOREBKA R40562TB_5XE AK, EAN 5902867974423 S1
- OBUWIE 4LY68_JV19 41DBOTEKN, r. 41,EAN 5902224729697

W pierwszym dniu kontroli, tj. 07.08.2023 r. stwierdzono, że dla 20 partii badanych wyrobów (obuwia damskiego, obuwia męskiego i galanterii skórzanej) oferowanych po obniżonych cenach nie uwidoczniiono informacji „najniższa cena, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” na etykietach zawierających ceny, przymocowanych do wyrobów. Na etykietach umieszczono trzy ceny (w tym dwie przekreślone) bez jednoznacznych i niebudzących wątpliwości objaśnień, w tym która z tych cen informuje o najniższej cenie tego towaru obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki (na etykietach przy środkowej cenie umieszczono symbol - liczbę „30” wpisaną w ramkę, zwany dalej: symbolem „30”). Jednocześnie w kontrolowanej placówce na dwóch stolikach i regale umieszczone były trzy identyczne tablice informacyjne, opisujące ceny produktów objętych wyprzedzą na przykładzie „*obuwia 9G2000 14RG 40 E Czólenko*” z objaśnieniami zawartych tam informacji dotyczących cen oraz symbolu „30”.

Powyższa tablica informacyjna odnosząca się do „*obuwia 9G2000 14RG 40 E Czólenko*” miała charakter wzorca i nie odnosiła się do konkretnego obuwia znajdującego się w ofercie handlowej sklepu, nie zawierała też, rzeczywistej ceny oznaczającej wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar.

Inspektorzy WIIH w Łodzi, Delegatury w Piotrkowie Trybunalskim zażądali od kontrolowanego w myśl *art. 16 ustawy o Inspekcji Handlowej* usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Do dnia zakończenia kontroli przedsiębiorca nie uwidoczniał pełnej informacji dotyczącej najniższej ceny tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki wymaganej *art. 4 ust 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Zgodnie z obowiązującymi regulacjami (§ 3 *ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*) cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Konsument widząc etykietę dołączoną do wyrobu zawierającą ceny powinien bez dodatkowych starań, uzyskać pełną, jednoznaczną informację pozwalającą zidentyfikować wszystkie umieszczone na niej ceny, w tym w szczególności najniższą cenę, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Podanie objaśnień dotyczących cen uwidoczniionych na etykietach towaru, wyłącznie na tablicach informacyjnych stanowiących wzorzec, odnoszących się do „*obuwia 9G2000 14RG 40 E Czólenko*”, podczas gdy oferowane do sprzedaży są różne modele obuwia i galanterii skórzanej należy uznać za niewystarczające, gdyż nie spełnia ono wymogów zarówno *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* jak i *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*. Ponadto,

użycie symbolu „30” (umieszczonego pośród innych cyfrowo wyrażonych cen) jako tożsamego z informacją „najniższa cena obowiązująca w ciągu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” należy uznać dodatkowo za mogące wprowadzić konsumenta w błąd. W takiej sytuacji konsument może czuć się zdezorientowany i nie wiedzieć czego cena faktycznie dotyczy.

W związku z niewidocznością w miejscu sprzedaży detalicznej przy stosowaniu obniżenia cen towaru, obok informacji o obniżonej cenie, również pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w dniu 28.09.2023 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę z siedzibą w zwanego dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Jednocześnie, działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za 2022 rok. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania strona odebrała w dniu 02.10.2023 r.

W dniu 11.10.2023 r. do WIIH w Łodzi wpłynęło pismo z dnia 06.10.2023 r., w którym strona przekazała dane dotyczącą przychodu i obrotu za rok 2022. W przedmiotowym piśmie strona wskazuje, że w całej swojej działalności przestrzega przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Wszystkie podejmowane przez nią aktywności handlowe, w tym związane z prezentacją cen towarów, były i są przeprowadzane i wdrażane zgodnie z przepisami. W tym zakresie w szczególności miała na uwadze przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. W piśmie nadmienia, że ww. ustawa została zmieniona z początkiem roku. Ustawa ta wdrożyła do polskiego porządku prawnego szereg dyrektyw unijnych, a wśród nich tzw. Dyrektywę „Omnibus”. Stwierdza również, że w momencie wejścia w życie przepisów art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w Polsce nie funkcjonowała żadna utrwalona praktyka prezentacji obniżek cenowych, a zwłaszcza „ceny omnibusowej”, czyli najniższej ceny towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Nie istniały też krajowe akta tzw. soft law, które podpowiadały przedsiębiorcom jak prezentować ceny towarów i usług. więc sama wdrożyła system prezentowania obniżek cen w najbardziej jej zdaniem optymalny sposób. Wskazuje również, że na przyjęte rozwiązanie dotyczące obniżki cen, do chwili obecnej nie odnotowała żadnych skarg konsumentów. Choć w ocenie dotychczasowy model prezentacji cen i obniżek cen był i jest zgodny z prawem, dostosował informację o obniżce do wymagań określonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Ponadto wskazała, że dotychczasowa działalność nie wykazuje naruszenia przestrzegania przepisów, w tym ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, a na przedsiębiorcę nie były, przez organ, uprzednio nakładane kary pieniężne. Na koniec strona stwierdziła, że nawet gdyby przyjąć, że jej działania, mogłyby nie być wystarczająco precyzyjne, to waga naruszenia nie byłaby znaczna.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po zapoznaniu się z materiałami ustalił i stwierdził co następuje.

Zgodnie z *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiającą porównanie cen.

Natomiast *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* stanowi, że **w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.**

Z kolei *art. 4 ust. 6 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, iż Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określi w drodze rozporządzenia sposób uwidaczniania cen towarów i usług w tym cen jednostkowych towarów lub usług oraz informacji o obniżonej cenie.

W myśl *art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* **cena oznacza** wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar.

Sposób uwidaczniania cen, cen jednostkowych w tym **informacji o obniżonej cenie** jest określony w *rozporządzeniu w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

W myśl *§ 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* cenę, cenę jednostkową lub **informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru**, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub **informacja o obniżonej cenie**, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Dodatkowo zgodnie z *§ 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* cenę i cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje, że jeżeli **przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków**, o których mowa w *art. 4* wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej **nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.**

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie zlokalizowanym w , ul. nr ..., należącym do strony stwierdzono, że dla **20 partii** wyrobów (obuwia damskiego, obuwia męskiego i galanterii skórzanej) oferowanych po obniżonych cenach istniał obowiązek

podania obok informacji o obniżeniu ceny, również pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Pełna informacja o najniższej cenie towaru obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki powinna zawierać zarówno wartość liczbową tej ceny jak również informację z jej opisem, np.: „najniższa cena z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” lub tożsamym. Informacja ta powinna znaleźć się obok informacji o obniżeniu ceny, tj. na danym towarze, bezpośrednio przy towarze, w bliskości towaru.

Strona, bezpośrednio przy towarach o obniżonej cenie, na dołączonych etykietach umieściła trzy ceny (w tym dwie przekreślone) bez jednoznacznych i niebudzących wątpliwości objaśnień, która z tych cen informuje o najniższej cenie tego towaru obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki (na etykietach przy środkowej cenie umieszczono symbol – „30”). Należy zwrócić uwagę na fakt, że umieszczenie na etykiecie obok ceny symbolu „30” bez wyjaśnienia jego znaczenia może być niezrozumiałe dla konsumentów.

Objaśnienie znaczenia symbolu „30” umieszczone na stolikach i regale na tablicy informacyjnej nie wyjaśnia w sposób bezsprzeczny jego znaczenia, co powoduje, że cała informacja jest niejednoznaczna, nieczytelna i budząca wątpliwości.

Ponadto należy zauważyć, że tablice informacyjne odnoszące się do „*obuwia 9G2000 14RG 40 E Czółenko*” miały charakter wzorca i nie odnosiły się do konkretnego obuwia znajdującego się w ofercie handlowej sklepu, nie zawierały też, rzeczywistej ceny oznaczającej wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar (*art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*).

Taki sposób uwidaczniania cen narusza przepisy zarówno *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* jak i *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, które stanowią, że ceny powinny być podane w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, a do tego czytelny, widoczny, łatwo i bezpośrednio dostępny dla nabywców, tak aby przeciętny konsument mógł się z nimi samodzielnie zaznajomić. Zamieszczenie objaśnień dotyczących cen znajdujących się na etykietach wyłącznie na stolikach i regale, do tego w sposób budzący zastrzeżenia co do ich jednoznaczności i czytelności należy uznać za niewystarczające i naruszające interesy konsumentów. Budzi też uzasadnione wątpliwości, czy klient oglądający towar i niekoniecznie zwracający uwagę na znajdujące się na stolikach i regale objaśnienia, w takiej sytuacji będzie w stanie określić z jaką ceną ma do czynienia i czy prezentowana obniżka jest faktycznie dla niego korzystna.

Należy zauważyć, że wkrótce po zakończeniu kontroli uwidoczniła bezpośrednio na etykietach cenowych, obok informacji o obniżce również pełną informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, informując organ o wykonaniu postawionego żądania za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Analizując zgromadzony materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona była odpowiedzialna za przekazanie konsumentom w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru obok informacji o obniżonej cenie, również pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, tj. w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i obowiązkiem tym uchybiła, naruszając tym samym wymagania przepisów określone w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Wskazać należy, że brak prezentowanej w sposób

właściwy informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w sposób istotny narusza interesy konsumentów, uniemożliwiając im (bez podejmowania dodatkowych działań) samodzielnie poznanie informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, a tym samym podjęcie właściwej dla nich decyzji o zakupie danego towaru.

Waga powyższego naruszenia niewątpliwie jest poważna.

Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w *art. 4* wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia.

Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, może jedynie wydać decyzję administracyjną nakładającą karę pieniężną przewidzianą w tej ustawie.

Odnosząc się do pisma z dnia 06.10.2023 r. należy wskazać, że Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozpatrując sprawę uwzględnił zarówno zakres naruszenia prawa, dotychczasową działalność strony, jak i fakt podjęcia przez stronę niezbędnych działań w celu usunięcia stwierdzonych naruszeń oraz dostarczenia niezbędnych danych i dokumentów koniecznych do prowadzenia postępowania. Przy miarkowaniu kary Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zastosował wszystkie kryteria określone w *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Ponadto Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania *art. 189f § 1 kpa*. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- pkt 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- pkt 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1) *art. 189f § 1 kpa* powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ zauważył, iż brakująca informacja o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki została uzupełniona, co prawda na skutek żądania organu i dopiero po kilku dniach od zakończeniu kontroli, ale przesłanka zaprzestania naruszenia prawa została spełniona.

Mimo tego, że strona ostatecznie usunęła wykazane w toku kontroli naruszenie, to nie można w danej sprawie uznać wagi naruszenia za znikomą. O znikomości mówić można w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (A. Cebera, J.G. Firlus, *Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego*, [w:] red. H. Knysia-Sudyka, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz.*, Warszawa 2019). Brak przekazania w sposób właściwy informacji wymaganych art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług ma bezpośredni wpływ na podjęcie przez konsumentów optymalnych dla nich decyzji o zakupie danego towaru objętego obniżką. Konsumenti pozbawieni zostali istotnych informacji dotyczących najniższej ceny tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co uniemożliwia im (bez podejmowania dodatkowych działań) samodzielnie poznanie tej informacji, a przez to weryfikacji czy obniżka cen jest faktycznie dla nich korzystna.

Zatem oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby brak pełnej informacji dotyczącej najniższej ceny tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, o której mowa w *ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług* uznać za znikome naruszenie prawa. Dlatego mimo podjęcia działań przez stronę i uzupełnienie wymaganej informacji organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f §1 pkt 2 kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub została prawomocnie ukarana w inny sposób określony w przepisach prawa. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, również nie podniosła żadnej z powyższych okoliczności.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli, informacje przesłane przez w piśmie z dnia 06.10.2023 r. oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż strona nie zrealizowała ciężącego na niej obowiązku ustawowego nakazującego **w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi, uwidocznienia obok informacji o obniżonej cenie również pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru lub usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki** i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (*stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, wielkość obrotów i przychodu, sankcje w innych państwach UE*) wydał decyzję o wymierzeniu przedsiębiorcy z siedzibą w kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków** uznał, że kontrolowany przedsiębiorca nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży detalicznej w przypadku informowania o obniżce ceny towaru, obok informacji o obniżeniu ceny, również pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki **dla 20 partii wyrobów** (na 20 partii objętych kontrolą, co stanowi 100 %) naruszył przepisy *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Przepisy te zostały ustanowione w celu przekazywania konsumentom pełnych i niebudzących wątpliwości informacji o obniżce cen towarów i usług. Brak w każdym przypadku właściwego objaśnienia (na danym towarze, bezpośrednio przy towarze, w bliskości towaru) czego dana cena dotyczy, w szczególności w odniesieniu do najniższej ceny z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w sposób istotny narusza interesy konsumentów; waga tego naruszenia jest poważna, gdyż uniemożliwia konsumentom (bez podejmowania dodatkowych działań) samodzielnie poznanie informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, a tym samym podjęcie właściwej dla nich decyzji o zakupie danego towaru;
- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy **po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług** (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), ponadto uwzględnił, iż przedsiębiorca po zakończeniu kontroli, usunął nieprawidłowości oraz dostarczył organowi niezbędne dane do przeprowadzenia postępowania administracyjnego;
- **wielkość jego obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazane przez stronę dane o przychodach i obrotach za 2022 rok i zakwalifikował kontrolowanego przedsiębiorcę do grupy średnich przedsiębiorców, określonych w *art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.)*;
- **sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych**, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego *rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, ze zm.)* ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz wynikające z treści *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje

obowiązków, o których mowa w *art. 4 ww. ustawy* Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające (*art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom - Dz. Urz. UE L 80 z 18.03.1998 r. s. 27*) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę z siedzibą w, ul. nr ..., ...-..... **karę pieniężną** w wysokości **1 000,00 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych^{00/100}).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (*art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej* oraz *art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa*).
2. Zgodnie z *art. 127a §1 kpa* przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (*art. 127a §2 kpa*).
3. Na podstawie *art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* **strona jest zobowiązana uiścić karę pieniężną**, w wysokości **1 000,00 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych^{00/100}) na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90- 730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia**, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (*art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*).

Otrzymują:

1.
ul. nr ...,
...-.....
2. a/a

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
mgr Sebastian Skulski
Dyrektor Delegatury
w Piotrkowie Trybunalskim