

Piotrków Trybunalski, dnia 16.11.2023 r.

.....  
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Nr akt: **DP.8361.192.2023**

## **DECYZJA DP.KC.33.2023**

Na podstawie *art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168)* i *art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz.775 ze zm.)*, zwanej dalej „*kpa*”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

### **Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi po ponownym rozpatrzeniu sprawy nakłada na przedsiębiorcę**

..... wykonującego działalność gospodarczą pod firmą: .....  
..... ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w .....  
....., ul. .... nr ....., ...-.....

**karę pieniężną w kwocie 1 300,00 zł** (słownie: jeden tysiąc trzysta złotych<sup>00/100</sup>) z tytułu braku aktualnej informacji w cenniku (tablicy informacyjnej - menu), w miejscu sprzedaży detalicznej, **określającej ilość potrawy lub wyrobu**, do której odnosi się uwidoczniiona cena **dla 30 rodzajów wyrobów kulinarnych i napojów gorących** wbrew postanowieniom *art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz.168)* oraz *§ 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776)*.

### **Uzasadnienie**

Zgodnie z *art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.)* przedsiębiorca ..... wykonujący działalność gospodarczą pod firmą: ..... ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w ....., ul. .... nr ....., ...-..... pismem nr DP.8360.100.2023 z dnia 06.06.2023 r. został zawiadomiony o zamiarze wszczęcia kontroli. Przedmiotowe zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 13 czerwca 2023 r.

W dniach 21.06 i 26.06.2023 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DP.8361.192.2023 z dnia 21 czerwca 2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim przeprowadzili kontrolę w ..... w .....  
....., ul. .... nr ..., ...-..... ....., należącym do przedsiębiorcy ..... wykonującego działalność gospodarczą pod firmą: .....  
..... ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w ..... ul. .... nr ..., ...-..... .....

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów *art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706 ze zm.)* zwanej dalej „ustawą o IH”, w obecności pana ..... – przedsiębiorcy.

W trakcie kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów *ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz.168)* zwanej dalej „ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług” oraz *rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776)* zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług”.

Kontrolą objęto **33** partie potraw i napojów. W wyniku powyższych czynności stwierdzono w pierwszym dniu kontroli, tj. 21.06.2023 r., że w cenniku (tablicy informacyjnej - menu) w miejscu sprzedaży detalicznej w ..... brak było aktualnej informacji **określającej ilość potrawy lub wyrobu**, do której odnosi się uwidoczniiona cena **dla 30 rodzajów wyrobów kulinarnych** tj.:

- Jajecznica
- Jaja sadzone na bekonie
- Parówki
- Omlet
- Naleśniki ( z serem, dżemem)
- Bukiet warzyw gotowanych
- Flaczki
- Barszcz czerwony z krokietem lub uszkami
- Żurek z jajkiem
- Zupa dnia ( 2 rodzaje)
- Kotlet mielony
- Wątróbka
- Gulasz wieprzowy
- Filet z kurczaka
- Mięso z grilla ( kurczak, schab)
- Kotlet schabowy
- Kotlet devolay
- Filet z ryby
- Ozór wołowy
- Placek po węgiersku
- Placek czarci

- Fasolka po bretońsku
- Bigos
- Kasza
- Kluski śląskie
- Ziemniaki
- Frytki
- Surówka
- Herbata
- Kawa

W związku z niewidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej – cenniku (tablicy informacyjnej - menu) aktualnej informacji określającej ilość potrawy lub wyrobu, do której odnosi się uwidoczniona cena dla 30 partii wyrobów kulinarnych i napojów gorących w dniu 13.07.2023 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę ..... zwanego dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, lecz z tego prawa nie skorzystała. Jednocześnie, działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za 2022 rok. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania strona odebrała w dniu 19.07.2023 r. W dniu 03.08.2023 roku strona przekazała dane dot. przychodu i dochodu zawarte w zestawieniu za rok 2022.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po rozpatrzeniu sprawy nałożył na przedsiębiorcę ....., w drodze decyzji (DP.KC.21.2023 z dn. 09.08.2023 r.), karę pieniężną w wysokości 1 300,00 zł (słownie: jeden tysiąc trzysta złotych<sup>00/100</sup>) za niewypełnienie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

W dniu 16 sierpnia 2023 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej otrzymał pismo od przedsiębiorcy ..... mające charakter odwołania od ww. decyzji, w którym przedsiębiorca prosi „o obniżenie kary wymierzonej w kwocie 1300,00 zł” motywując to ciężką sytuacją w gastronomii oraz wysokimi kosztami związanymi z prowadzeniem lokalu oraz bardzo niskimi zyskami.

W wyniku wniesionego przez przedsiębiorcę przedmiotowego pisma, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na mocy decyzji DIH-3.97.2023 z dnia 17 października 2023 r. uchylił zaskarżoną decyzję nr DP.KC.21.2023 z dnia 09.08.2023 r. i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia Łódzkiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej, wskazując jednocześnie, że poza sporem pozostaje fakt, iż strona naruszyła przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, a tym samym wystąpiły przesłanki do przypisania jej odpowiedzialności z tego tytułu i nałożenia na nią kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po ponownym rozpatrzeniu sprawy ustalił i stwierdził co następuje.**

Zgodnie z *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Ponadto zgodnie z *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Natomiast *art. 4 ust. 6 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, iż Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, określi, w drodze rozporządzenia sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym cen jednostkowych towarów lub usług, oraz informacji o obniżonej cenie.

W myśl *§ 9 ust.1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, przedsiębiorca **prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii** lub hotelarstwa **uwidaczniania ceny oferowanych potraw**, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. **Cennik ten zawiera także aktualne informacje** umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz **określenie ilości potrawy lub wyrobu**, do których się odnosi, o czym mowa w *§ 9 ust.2 ww. rozporządzenia*.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w ..... .. mieszczącym się w ..... .., ul. .... nr ..... należącym do strony stwierdzono, że w znajdujących się w ..... cennikach (tablicy informacyjnej - menu) w przypadku 30 partii potraw i napojów nie zawarto aktualnej informacji **określającej ilość potrawy lub wyrobu**, do której odnosi się uwidoczniona cena. Strona w stosunku do 30 partii nie określiła ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się uwidoczniona cena, tym samym naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w związku z *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*. W toku kontroli przedsiębiorca usunął nieprawidłowości poprzez uzupełnienie cennika (tablicy informacyjnej – menu) o aktualną informację określającą ilość potrawy lub wyrobu, do której odnosi się uwidoczniona cena.

*Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, że jeżeli **przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków**, o których mowa w *art. 4* wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej **nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł**.

Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia.

Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, może jedynie wydać decyzję administracyjną nakładającą karę pieniężną przewidzianą w tej ustawie.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciężących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu braku określenia ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się uwidoczniona cena jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że podmiot nie zrealizował ciężącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest kara administracyjna, bez możliwości badania winy lub jej braku. Również bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości. Ciężka sytuacja finansowa przedsiębiorcy w gastronomii, koszty związane z prowadzeniem lokalu i niskie zyski nie dają podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary jeżeli stan faktyczny uzasadnia jej nałożenie. Nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży detalicznej w cenniku (tablicy informacyjnej - menu) aktualnej informacji **określającej ilość potrawy lub wyrobu**, do której odnosi się uwidoczniona cena, strona bezsprzecznie naruszyła przepisy *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *§ 9 ust.2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, co nakazuje Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ponownie przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania *art. 189f § 1 kpa*. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- pkt 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- pkt 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1) *art. 189f § 1 kpa* powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ zauważył, iż brakujące uwidocznienie informacji określającej ilość potrawy lub wyrobu, do której odnosi się uwidoczniona cena zostało poprawione, co prawda na skutek żądania organu, ale przesłanka zaprzestania naruszenia prawa została spełniona.

Mimo tego, że strona ostatecznie usunęła wykazane w toku kontroli naruszenie, to nie można w danej sprawie uznać wagi naruszenia za znikomą. O znikomości mówić można w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (*A. Cebera, J.G. Firlus, Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania*

*administracyjnego, [w:] red. H. Knysia-Sudyka, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz., Warszawa 2019).* Konsumenci zostali pozbawieni istotnych wiadomości dotyczących aktualnych informacji określających ilość potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena i to dla 91% ocenianych wyrobów, co powoduje, że naruszenie dotyczy większości oferowanych potraw lub wyrobów.

Zatem oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby brak aktualnej informacji określającej ilość potrawy lub wyrobu, do których odnosi się uwidoczniona cena, uznać za znikome naruszenie prawa. Dlatego mimo podjęcia działań przez stronę i usunięcia nieprawidłowości organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie *art. 189f §1 pkt 2 kpa*. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub została prawomocnie ukarana w inny sposób określony w przepisach prawa. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, również nie podniosła żadnej z powyższych okoliczności.

Dodatkowo Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania *art. 189f § 2 kpa*. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w *art. 189f §1 kpa*, jeżeli pozwoli to na spełnienie celu, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających m.in. usunięcie naruszenia prawa.

Należy wskazać, że ewentualne wyznaczanie przez organ terminu przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa, w drodze postanowienia, w sytuacji kiedy organ jest już w ich posiadaniu (fotografia poprawionego cennika z 26.06.2023 r.) jest sprzeczne z zasadą ekonomiki procesowej.

Ponadto, należy zauważyć, że „Zaprzestanie naruszania prawa” na co wskazuje *art. 189f § 1 pkt 1 kpa* nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” – *art. 189f § 2 kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021)*. Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia. W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli, nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych, aktualnych informacji określających ilość potrawy lub wyrobu, co do których odnosi się uwidoczniona cena przed dokonaniem zakupu, uniemożliwiając jednocześnie dokonania porównania cen poszczególnych potraw lub wyrobów.

Również nie ma możliwości powiadomienia konsumentów, którzy nie dokonali właściwego wyboru o stwierdzeniu naruszenia prawa przez przedsiębiorcę, gdyż ten zapewne nie posiada wiedzy o ilości i danych osobowych klientów indywidualnych podejmujących decyzje zakupowe z naruszeniem swoich praw.

Ponadto, warunek określony w *art. 189f § 2 kpa* nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w *ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług* pełni

funkcję dyscyplinująco-represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. W przedmiotowej sprawie zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko potrawy lub wyroby, które zawierają aktualne informacje określające ilość potrawy lub wyrobu, do której odnosi się uwidoczniona cena. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Analizując zgromadzony materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona była odpowiedzialna za przekazanie konsumentom informacji o ilości, do jakiej odnosi się cena oferowanych potraw i obowiązkom tym uchybiła. Wskazać należy, że brak określenia ilości oferowanych potraw może prowadzić do sytuacji, gdzie za każdym razem konsumentowi mogła zostać wydana inna ilość danego wyrobu, zaś cena pobierana byłaby taka sama.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż strona nie zrealizowała ciążącego na niej obowiązku w zakresie uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej w cenniku (tablicy informacyjnej - menu) aktualnej informacji **określającej ilość wyrobu kulinarnego i napoju gorącego**, do której odnosi się uwidoczniona cena, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Przy ustalaniu wysokości kary organ kontroli uwzględnił kryteria wynikające z *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, tj. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w *art. 4 ust. 1-5*, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w *art. 4 ust. 1-5*, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość obrotów i przychodu, sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego *rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)* i wydał decyzję o wymierzeniu stronie kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków** uznał, że

kontrolowany przedsiębiorca nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży detalicznej w cenniku (tablicy informacyjnej - menu) aktualnej informacji **określającej ilość potrawy lub wyrobu**, do której odnosi się uwidoczniona cena dla **30 rodzajów wyrobów kulinarnych i napojów gorących** (na 33 rodzaje objęte oceną) naruszył przepisy *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *§ 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*. Brak aktualnej informacji określającej ilości potrawy (wyrobu kulinarnego i napoju), do której odnosi się uwidoczniona cena, dotyczył 91% ocenianych wyrobów i w sposób istotny naruszył interes konsumentów. W tej sytuacji waga naruszenia jest poważna, gdyż konsumenci zostali pozbawieni informacji jakiej ilości potrawy dotyczy cena, a tym samym prawa do odczytania tej ceny w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Naruszenie obowiązków miało również znaczącą skalę, gdyż zdecydowanie większa część oferowanych wyrobów kulinarnych i napojów nie była opatrzona ważnymi dla konsumentami informacjami. Waga i skala naruszenia jest zatem poważna. Uniemożliwia to kupującym zapoznanie się w sposób niezależny z ważnymi informacjami dotyczącymi części oferty handlowej, które mają bezpośredni wpływ na podejmowane przez nich decyzje zakupowe. Działanie takie należy ocenić jako naganne, gdyż uderza bezpośrednio w interesy ekonomiczne konsumentów, ogranicza swobodę zawierania umów i w rezultacie dokonanie najkorzystniejszego wyboru. Klient przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o potrawie lub wyrobie, w tym aktualnej informacji określającej ilość potrawy lub wyrobu, do której odnosi się uwidoczniona cena, która często decyduje o zakupie. Tym samym brak podania tych informacji mógł wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji, co w istotny sposób narusza interes konsumentów. Naruszenie prawa ujawnione zostało w pierwszym dniu kontroli. Nieprawidłowości w zakresie uwidocznienia aktualnej informacji określającej ilość potrawy lub wyrobu, do której odnosi się uwidoczniona cena zostały usunięte w toku kontroli.

- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy **po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług** (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), czyli fakt ten nie stanowi okoliczności zaostrzającej. Ponadto uwzględnił, pozytywną postawę strony, która wyeliminowała stwierdzone nieprawidłowości już w toku kontroli. Nie bez znaczenia pozostaje jednak okres funkcjonowania przedsiębiorcy na rynku, tj. zgodnie z informacją zawartą w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej od 01 sierpnia 2001 r., a zatem wystarczający czas na zapoznanie się z obowiązującymi przepisami prawa i ich przestrzeganie w sposób pełny. Organ nie jest w posiadaniu informacji czy strona osiągnęła korzyści lub poniosła straty w związku z naruszeniem obowiązków w zakresie uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej aktualnej informacji określającej ilość potrawy lub wyrobu, do której odnosi się uwidoczniona cena.



- **wielkość jego obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazaną przez stronę informację na temat wielkości przychodu i dochodu osiągniętego w roku podatkowym 2022 i oświadczenie o zakwalifikowaniu się kontrolowanego przedsiębiorcy do grupy mikroprzedsiębiorców w rozumieniu przepisów *art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo przedsiębiorców*. Powyższa przesłanka określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej kary.
- **sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych**, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 a dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.) ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

Po ponownym rozpoznaniu sprawy, w oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz wynikające z treści *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w *art. 4 ww. ustawy* Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające (*art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom - Dz. Urz. UE L 80 z 18.03.1998 r. s. 27*) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę ..... wykonującego działalność gospodarczą pod firmą: ..... ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej ul. .... nr ..., ...-..... **karę pieniężną w wysokości 1 300,00 zł** (słownie: jeden tysiąc trzysta złotych<sup>00/100</sup>).

### **Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (*art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej* oraz *art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa*).
2. Zgodnie z *art. 127a § 1 kpa* przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (*art. 127a § 2 kpa*).

3. Na podstawie *art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług strona jest zobowiązana uiścić karę* pieniężną, w wysokości **1 300,00 zł** (słownie: jeden tysiąc trzysta złotych <sup>00/100</sup>) na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia**, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (*art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*).

**Otrzymują:**

1. ....  
ul. .... nr ...  
...-.....

2. a/a

*Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej  
mgr Sebastian Skulski  
Dyrektor Delegatury  
w Piotrkowie Trybunalskim*