

Piotrków Trybunalski, dnia 06.12.2023 r.

.....
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Nr akt: **DP.8361.303.2023**

DECYZJA DP.KC.36.2023

Na podstawie *art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168)* i *art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz.775 ze zm.)*, zwanej dalej „*kpa*”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi nakłada na przedsiębiorców będących współnikami spółki

- współnika spółki prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:
”.....” ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w,
ul. nr ..., -.....

- współnika spółki prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą:
..... ”.....” ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w,
ul. nr ..., -.....

solidarnie karę pieniężną w kwocie 1 500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych^{00/100}) z tytułu niedopełnienia obowiązku **uwidocznienia**, w miejscu sprzedaży detalicznej, **cen jednostkowych dla 25 partii towarów** w opakowaniach jednostkowych oferowanych do sprzedaży w czasie trwania kontroli, wbrew postanowieniom *art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168)*.

Uzasadnienie

Zgodnie z *art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.)* przedsiębiorca - (będąca współnikiem)
działająca pod firmą:
..... ”.....” ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w,
ul. nr ..., -..... i przedsiębiorca
..... (będący współnikiem)
działający pod firmą: -
..... ”.....” ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w,
ul. nr ..., -.....
..... pismami nr DP.8360.161.2023 z dnia 27.09.2023 r. zostali zawiadomieni o zamiarze

wszczenia kontroli. Przedmiotowe zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli zostały odebrane przez przedsiębiorców w dniu 29 września 2023 r.

W dniach 16.10. i 19.10.2023 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DP.8361.303.2023 z dnia 16 października 2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim przeprowadzili kontrolę w sklepie "....." usytuowanym w, ul. nr .., ...-..... należącym do przedsiębiorców i

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów *art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706 ze zm.)* zwanej dalej „*ustawą o IH*”, w obecności pani i pana

W trakcie kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorców przepisów *ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz.168)* zwanej dalej „*ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług*” oraz *rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776)* zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*”.

Kontrolą objęto **100** partii towarów. W wyniku dokonania powyższych czynności stwierdzono, że **dla 25 partii towarów przemysłowych** w opakowaniach jednostkowych oferowanych do sprzedaży w czasie kontroli przedsiębiorcy nie uwidocznili **cen jednostkowych**, wbrew postanowieniom *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w związku z *§ 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

Zakwestionowane towary to:

- dekorak Emakol silnie kryjąca emalia olejno-alkidowa; biały połysk 0,9l, EAN:5904000819479, data ważności: 2026-06-20, nr partii: RID/ADR/OA2/Y1,71/S/23/PL/COBRO 637 / SMPSZ 40 FE 325240 22:15;
- dekorak Emakol silnie kryjąca emalia olejno-alkidowa; czerwony karminowy połysk 0,9l , EAN:5904000820222, data ważności: 2026-05-07 nr partii: RID/ADR/OA2/Y1,64/S/23/PL/COBRO 1115/KTY 59963 PL23 13/04 12:54 FE40;
- dekorak Emakol silnie kryjąca emalia do drewna i metalu; mahoń połysk 0,9l, EAN:5904000820369, data ważności: 09.2024 ,nr partii: RID/ADR/OA2/V1,71/S/21/PL/COBRO 637/SMPSZ 118280;
- dekorak Emakol silnie kryjąca emalia olejno-alkidowa; Brązowy połysk 0,9l, EAN:5904000820109, data ważności: 2026-07-27, nr partii: RID/ADR/OA2/Y1,64/S/23/PL/COBRO 1115/KTY 26395 PL 23 26/07 13:47 FE40;
- dekorak Emakol silnie kryjąca emalia do drewna i metalu; Brązowy ciemny połysk 0,9l, EAN:5904000820147, data ważności: 2026-04-16, nr partii: RID/ADR/OA2/Y1,71/S/23/PL/COBRO 637/SMPSZ 40FE 331210 05:09;

- dekoracja Emakol silnie kryjąca emalia do drewna i metalu; kremowy połysk 0,9l , EAN:5904000820284, data ważności: 2025-03-22, nr partii: RID/ADR/0A2/Y1,71/S/22/PL/COBRO 637/SMPSZ 222250 14:53;
- dekoracja Emakol silnie kryjąca emalia do drewna i metalu; popielaty mat 0,9l , EAN:5904000824886, termin ważności: 03.2024, nr partii: RID/ADR/0AZ/Y1,7/S/20/PL/COBRO637 SMPSZ 010201 08:09;
- dekoracja Śnieżka na rdzę; czerwony połysk, 650 ml, EAN:5903973051619, ważne do 25.10.2025, nr partii: RID/ADR/0A2/Y1,36/S/22/PL/COBRO 1319/OWL 19091622;
- dekoracja Śnieżka na rdzę; zielony ciemny, 650 ml EAN:5903973051701, ważne do 22.11.2025, nr partii: RID/ADR/0A2/Y1,36/S/22/PL/COBRO 1319/OWL 19091822
- BIODUR Emalia uniwersalna w aerozolu KHAKI OLIVE GLOSS 400ml, EAN: 4820155683967, data utworzenia i data aktualizacji: 08.06.2021-08.06.2026, nr partii: RAL 6006 KHAKI OLIVE GLOSS ;
- BIODUR Emalia uniwersalna w aerozolu LIGHT GREEN 400ml, EAN:4820155683974, data utworzenia i data aktualizacji: 03.11.2022-03.11.2028, nr partii: RAL 6010 LIGHT GREEN;
- BIODUR Emalia uniwersalna w aerozolu GREEN LETTUCE 400ml, EAN:4820155683981, data utworzenia i data aktualizacji: 22.08.2022-22.08.2027, nr partii: RAL 6018 GREEN LETTUCE;
- BIODUR Emalia uniwersalna w aerozolu GREEN 400ml, EAN:4820155683998, data utworzenia i data aktualizacji: 27.07.2021-27.07.2026, nr partii: RAL 6029 GREEN ;
- BIODUR Emalia uniwersalna w aerozolu BEIGE 400ml, EAN:4820155683769, data utworzenia i data aktualizacji: 12.01.2021-12.01.2026, nr partii: RAL 1001 BEIGE GLOSS;
- BIODUR Emalia uniwersalna w aerozolu DARK GREY 400ml, EAN: 4820155684001, data utworzenia i data aktualizacji: 27.10.2022-27.10.2027, nr partii: RAL 7024 DARK GREY;
- BIODUR Emalia uniwersalna w aerozolu LIGHT GREY 400ml, EAN:4820155684018, data utworzenia i data aktualizacji: 17.03.2021-17.03.2026, nr partii: RAL 7035 LIGHT GREY;
- BIODUR Emalia uniwersalna w aerozolu GREY 400ml, EAN:4820155684025, data utworzenia i data aktualizacji: 08.09.2021-08.09.2026, nr partii: RAL 7046 GREY;
- BIODUR Emalia uniwersalna w aerozolu DARK BLUE 400ml, EAN:4820155683943, data utworzenia i data aktualizacji: 03.11.2022-03.11.2027, nr partii: RAL 5022 DARK BLUE;
- BIODUR Emalia uniwersalna w aerozolu AQUA 400ml, EAN:4820155683936 data utworzenia i data aktualizacji: 14.08.2020-14.08.2025, nr partii: RAL 5021 AQUA;
- BIODUR Emalia uniwersalna w aerozolu LIGHT BLUE 400ml, EAN:4820155683929, data utworzenia i data aktualizacji: 30.08.2021-30.08.2026, nr partii: RAL 5015 LIGHT BLUE;
- BIODUR Emalia uniwersalna w aerozolu VIOLET 400ml, EAN:4820155683882, data utworzenia i data aktualizacji: 08.09.2021-08.09.2026, nr partii: RAL 4005 VIOLET;
- BIODUR Emalia uniwersalna w aerozolu CHERRY 400ml, EAN:4820155683844, data utworzenia i data aktualizacji: 29.09.2021-29.09.2026, nr partii: RAL 3011 CHERRY;
- BIODUR Emalia uniwersalna w aerozolu RED 400ml, EAN:4820155683851, data utworzenia i data aktualizacji: 09.09.2022-09.09.2027, nr partii: RAL 3020 RED;

-DREWNO CHRON impregnat palisander średni 4,5l EAN:5904000005612, data ważności 2025-05-18, nr partii: RID/ADR/0A2/Y8,08/S/21/PL/C0BR0 881/KTY 04/20/22 17:49 2456;
- DREWNO CHRON impregnat bezbarwny 4,5l EAN:5904000001263, data ważności 2025-06-20, nr partii: RID/ADR/0A2/Y8,08/S/23/PL/C0BR0 881 KTY 14 KWI 23 19:14 4313FE40.

Inspektorzy WIIH w Łodzi, Delegatury w Piotrkowie Trybunalskim zażądali od kontrolowanych w myśl *art. 16 ustawy o Inspekcji Handlowej* usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. W toku kontroli ceny jednostkowe zostały uzupełnione.

W związku z niewidocznieniem **w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych dla 25 partii towarów przemysłowych** w opakowaniach jednostkowych w dniu 13.11.2023 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanych przedsiębiorców i zwanych dalej „stronami”, kary pieniężnej wynikającej z *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Strony zostały poinformowane o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Jednocześnie, działając w oparciu o przepis *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu stron za 2022 rok. Zawiadomienia o wszczęciu postępowania strony odebrały w dniu 16.11.2023 r. W dniu 24.11.2023 r. strony przekazały dane o wielkości przychodu za rok 2022. Jednocześnie strony wyjaśniły, iż brak cen jednostkowych nie był działaniem zamierzonym, mającym na celu wprowadzenie klientów w błąd. Ponadto przedsiębiorcy wskazali, iż dysponują czytnikiem kodów kreskowych, przy pomocy którego klient w każdej chwili może zweryfikować informacje dotyczące danego tworu, a zakwestionowane towary to ich zdaniem nieznaczna ilość z asortymentu. Dodatkowo strony wskazały, że obecnie dostosowały się do obowiązujących zasad uzupełniając ceny jednostkowe i dlatego wnoszą o niestosowanie sankcji karnej oraz uznanie tego uchybienia jako noszącego znamiona niskiej szkodliwości czynu.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po zapoznaniu się z materiałami ustalił i stwierdził co następuje.

Zgodnie z *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast *art. 4 ust. 6 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, iż Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, określi, w drodze rozporządzenia sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym cen jednostkowych towarów lub usług, oraz informacji o obniżonej cenie.

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w *art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Cena oznacza wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar

lub usługę. **Cena jednostkowa towaru to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.**

Uwidacznianie cen jest ujawnieniem informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby były one czytelne, widoczne, łatwo i bezpośrednio dostępne dla nabywców i aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat ceny i ceny jednostkowej. Sposób uwidaczniania cen jest określony w *rozporządzeniu w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

W myśl § 3 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* cenę, **cenę jednostkową** lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Dodatkowo zgodnie z § 3 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* cenę i cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Cena jednostkowa natomiast, zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości,
- 2) kilogram lub tonę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy,
- 3) metr - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według długości,
- 4) metr kwadratowy - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według powierzchni,
- 5) sztukę - dla towarów sprzedawanych na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów **przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar** innych niż określone w *ust. 1 (ust. 2)*, zaś w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (*ust.3*).

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych, zgodnie z § 7 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, nie stosuje się do:

- 1) towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
- 2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- 3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;
- 4) produktów leczniczych w rozumieniu *art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r., Nr 45 poz. 271 ze zm.)*.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie "....." zlokalizowanym w miejscowości, ul., ...-....., należącym do stron stwierdzono, że dla **25 partii** towarów przemysłowych w opakowaniach jednostkowych, dla których istniał obowiązek podania cen jednostkowych (*zakwestionowane wyroby o masie różnej od 11 lub jego dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności*), strony tych cen nie podały, tym samym naruszyły przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*. W toku kontroli ceny jednostkowe zostały uzupełnione.

Odnosząc się do pisma stron z dnia 21.11.2023 r., w którym przedsiębiorcy
..... i wnoszą o niestosowanie sankcji karnej i uznanie stwierdzonego uchybienia jako noszącego znamiona niskiej szkodliwości czynu, gdyż brak cen jednostkowych nie był działaniem zamierzonym mającym na celu wprowadzenie klientów w błąd, w sklepie znajdował się czytnik kodów kreskowych, a także (zdaniem stron) z uwagi na nieznaczną ilość zakwestionowanego asortymentu, należy uznać, że złożony wniosek nie zasługuje na uwzględnienie. Bezsprzecznie, strony nie uwidaczniając bezpośrednio przy towarach cen jednostkowych uchybiły obowiązkom wynikającym z *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w związku z *§ 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*,

Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje, że jeżeli **przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków**, o których mowa w *art. 4* wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej **nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.**

Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, może jedynie wydać decyzję administracyjną nakładającą karę pieniężną przewidzianą w tej ustawie.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciężących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu braku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że podmiot nie zrealizował ciężącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest kara administracyjna, bez możliwości badania winy lub jej braku. Również bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości. Nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych, strona bezsprzecznie naruszyła przepisy *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *§ 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, co nakazuje Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania *art. 189f § 1 kpa*. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- pkt 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

- pkt 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1) *art. 189f § 1 kpa* powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ zauważył, iż brak w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych został usunięty, co prawda na skutek żądania organu, ale przesłanka zaprzestania naruszenia prawa została spełniona.

Mimo tego, że strony ostatecznie zaprzestały naruszania prawa, to nie można w danej sprawie uznać wagi naruszenia za znikomą. O znikomości mówić można w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (*A. Cebera, J.G. Firlus, Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego, [w:] red. H. Knysia-Sudyka, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz., Warszawa 2019*). Konsumenci zostali pozbawieni istotnych wiadomości dotyczących uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych i to dla 25% ocenianych towarów, co powoduje, że naruszenie dotyczy zauważalnej i znaczącej ilości oferowanych wyrobów. Udostępnienie konsumentom w miejscu sprzedaży czytnika kodu kreskowego nie można uznać za wystarczające. Zgodnie z wymaganiami przepisu (*§ 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*) cenę jednostkową uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, tak aby konsument bez podjęcia dodatkowych działań (np. skorzystania z czytnika), mógł uzyskać pełną informację o cenie towaru, w tym o cenie jednostkowej.

Zatem oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby brak uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych, uznać za znikome naruszenie prawa. Dlatego mimo podjęcia działań przez strony i usunięcia nieprawidłowości organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie *art. 189f §1 pkt 2 kpa*. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na strony została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub została prawomocnie ukarana w inny sposób określony w przepisach prawa. Strony, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, również nie podniosły żadnej z powyższych okoliczności.

Dodatkowo Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania *art. 189f § 2 kpa*. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w *art. 189f §1 kpa*, jeżeli pozwoli to na spełnienie celu, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających m.in. usunięcie naruszenia prawa.

Należy wskazać, że ewentualne wyznaczanie przez organ terminu przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa, w drodze postanowienia, w sytuacji kiedy organ jest już w ich posiadaniu (fotografia poprawionych w toku kontroli etykiet z cenami jednostkowymi) jest sprzeczne z zasadą ekonomiki procesowej.

Ponadto, należy zauważyć, że „Zaprzestanie naruszania prawa” na co wskazuje *art. 189f § 1 pkt 1 kpa* nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” – *art. 189f § 2 kpa* (*por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021*). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia. W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli, nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych, informacji dotyczących cen jednostkowych towarów w miejscu sprzedaży detalicznej przed dokonaniem zakupu, uniemożliwiając jednocześnie dokonanie porównania cen poszczególnych wyrobów.

Również nie ma możliwości powiadomienia konsumentów, którzy nie dokonali właściwego wyboru o stwierdzeniu naruszenia prawa przez przedsiębiorców, gdyż zapewne nie posiadają wiedzy o ilości i danych osobowych klientów indywidualnych podejmujących decyzje zakupowe z naruszeniem swoich praw.

Ponadto, warunek określony w *art. 189f § 2 kpa* nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w *ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług* pełni funkcję dyscyplinująco-represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. W przedmiotowej sprawie zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w miejscu sprzedaży detalicznej uwidoczniłoby ceny jednostkowe wszystkich towarów dostępnych dla konsumentów. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Analizując zgromadzony materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strony były odpowiedzialne za przekazanie konsumentom informacji o cenie jednostkowej towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen i obowiązkom tym uchybiły. Wskazać należy, że brak informacji o cenie jednostkowej towaru w sposób istotny i poważny narusza interesy konsumentów, gdyż uniemożliwia im (bez podejmowania dodatkowych działań) samodzielne poznanie ceny jednostkowej oraz dokonanie porównania cen oferowanych towarów, a tym samym podjęcie właściwej dla nich decyzji o zakupie danego towaru.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż strony nie zrealizowały ciążącego na nich obowiązku w zakresie uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów w opakowaniach jednostkowych, o których mowa w *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Przy ustalaniu wysokości kary organ kontroli uwzględnił kryteria wynikające z *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, tj. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w *art. 4 ust. 1-5*, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w *art. 4 ust. 1-5*, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość obrotów i przychodu, sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego *rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)* i wydał decyzję o wymierzeniu stronom kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków** uznał, że kontrolowani przedsiębiorcy nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży detalicznej **ceny jednostkowej dla 25 partii towarów** w opakowaniach jednostkowych (na 100 partii objętych kontrolą, co stanowi 25%) naruszyli przepisy *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *§ 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*. Przepisy te zostały ustanowione w celu przekazywania konsumentom pełnych, jednoznacznych i niebudzących wątpliwości informacji o cenach towarów i usług oraz ułatwienia porównywania tych cen. Należy wskazać, że brak przy towarach cen jednostkowych uniemożliwiło (bez podejmowania dodatkowych działań) samodzielne poznanie ceny jednostkowej oraz dokonanie porównania cen oferowanych towarów. Sprawia to, że waga naruszenia jest poważna. Brak cen jednostkowych dotyczył 25 % ocenianych produktów, co świadczy o tym, że niemała część artykułów nie była opatrzona ważnymi dla konsumentów informacjami. Zatem również skala naruszenia jest poważna. Brak cen jednostkowych pozbawił konsumentów istotnej informacji o oferowanych produktach. Niepodanie cen jednostkowych uniemożliwiło porównanie cen ustalonych za daną jednostkę towaru, w przeliczeniu na litry i w rezultacie dokonanie najkorzystniejszego wyboru. Działanie takie należy ocenić jako naganne, gdyż uderza bezpośrednio w interesy ekonomiczne konsumentów, ogranicza swobodę zawierania umów i w rezultacie dokonanie najkorzystniejszego wyboru. Klient przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną, jednoznaczną i niebudzącą wątpliwości informacją o cenie jednostkowej towaru, również umożliwiającą porównanie cen, co często decyduje o zakupie. Tym samym brak podania cen jednostkowych mógł wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji, co w istotny sposób narusza interes konsumentów.

Naruszenie prawa ujawnione zostało w pierwszym dniu kontroli. Nieprawidłowości w zakresie uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów zostały usunięte w toku kontroli.

- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków** wziął pod uwagę, że kontrolowani przedsiębiorcy w okresie ostatnich 12 miesięcy **po raz pierwszy naruszyli przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług** (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), czyli fakt ten nie stanowi okoliczności zaostrzającej. Ponadto uwzględnił, pozytywną postawę stron, które wyeliminowały stwierdzone nieprawidłowości już w toku kontroli. Nie bez znaczenia pozostaje jednak okres funkcjonowania obu przedsiębiorców na rynku, tj. zgodnie z informacją zawartą w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej od 01 stycznia 1998 r., a zatem wystarczający czas na zapoznanie się z obowiązującymi przepisami prawa i ich przestrzeganie w sposób pełny. Strony złożyły oświadczenie, że nie osiągnęły korzyści lub nie poniosły straty w związku z naruszeniem obowiązków w zakresie uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów.

- **wielkość jego obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazane przez strony dane o wielkości przychodu za rok 2022 i oświadczenie o zakwalifikowaniu się kontrolowanych przedsiębiorców do grupy mikroprzedsiębiorców w rozumieniu przepisów *art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo przedsiębiorców*. Powyższa przesłanka określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej kary.

- **sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych**, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego *rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 a dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)* ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

Po rozpoznaniu sprawy, w oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz wynikające z treści *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w *art. 4 ww. ustawy Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej* nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszać (*art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu*

Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom - Dz. Urz. UE L 80 z 18.03.1998 r. s. 27) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorców: (będącą współnikiem) działającą pod firmą:
..... ”.....”
.... ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w, ul.
nr ..., ...-..... i (będącego współnikiem) działającego
pod firmą: -
..... ”.....” ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w
....., ul. nr ..., ...-..... **solidarnie karę pieniężną** w wysokości
1 500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych^{00/100}).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej oraz *art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa*).
2. Zgodnie z *art.127a §1 kpa* przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (*art. 127a §2 kpa*).
3. Na podstawie *art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług strona jest zobowiązana uiścić karę pieniężną*, w wysokości **1 500,00 zł** (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych^{00/100}) na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia**, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (*art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*).

Otrzymują:

1.
ul. nr ...
...-.....
2.
ul. nr ...
...-.....
3. a/a

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
mgr Sebastian Skulski
Dyrektor Delegatury
w Piotrkowie Trybunalskim