

Piotrków Trybunalski, dnia 13.12.2023 r.

.....
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Nr akt: **DP.8361.268.2023**

DECYZJA DP.KC.37.2023

Na podstawie *art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168)* i *art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.)*, zwanej dalej „*kpa*”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi
nakłada na**

przedsiębiorcę z siedzibą w, ul., ...-..... **karę
pieniężną w kwocie 1 000,00 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych^{00/100}) z tytułu niedopełnienia obowiązku **uwidocznienia**, w miejscu sprzedaży detalicznej, **cen jednostkowych dla 6 partii towarów** w opakowaniach jednostkowych oferowanych do sprzedaży w czasie trwania kontroli, wbrew postanowieniom *art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168)*.

Uzasadnienie

Zgodnie z *art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.)* przedsiębiorca z siedzibą w, ul., ...-..... pismem nr DP.8360.142.2023 z dnia 22.08.2023 r. został zawiadomiony o zamiarze wszczęcia kontroli. Przedmiotowe zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 25 sierpnia 2023 r.

W dniach 08.09.2023 r. i 26.09.2023 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DP.8361.268.2023 z dnia 08 września 2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym w, ul., ...-..... należącym do przedsiębiorcy z siedzibą w

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów *art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 ze zm.)* zwanej dalej „*ustawą o IH*”, w obecności osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy pani

W trakcie kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz.168) zwanej dalej „ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług” oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776) zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług”.

Kontrolą objęto 12 partii towarów, dla których zastosowano obniżki cen. W wyniku dokonania powyższych czynności stwierdzono, że dla 6 partii towarów w opakowaniach jednostkowych oferowanych do sprzedaży w czasie kontroli po obniżonych cenach przedsiębiorca nie uwidoczniał cen jednostkowych, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w związku z § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Zakwestionowane towary to:

- Multi Care Coccine, 250 ml, EAN 5902367981495, nr partii VEC 202/21/L11, DW.23.08.2025;
- Renovator Gino Rossi średni brąz, 200 ml, EAN 5903419042744, nr partii 190827-P139, D.W.09.2023;
- Krem do obuwia ze skór licowych Delicate cream Gino Rossi, 50 ml, EAN 5900949527796, nr partii 21/11/0578;
- Pianka czyszcząca w sprayu Cleanning Foam Gino Rossi, 150 ml, EAN 5900949527932, nr partii NSZ 209/21/L11 LOT: 29092021;
- Olejek do obuwia Creazy Oli Coccine, 75 ml, EAN 5906489210037, nr partii 2018/11/0555 26-11-2022;
- Krem na bazie wosków Delicate cream Gino Rossi ciemny brąz, 50 ml, EAN 5903419041921, nr partii LOT 19DEC19R;

Inspektorzy WIIH w Łodzi, Delegatury w Piotrkowie Trybunalskim zażądali od kontrolowanego w myśl art. 16 ustawy o Inspekcji Handlowej usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. W toku kontroli ceny jednostkowe zostały uzupełnione.

W związku z niewidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych dla 6 partii towarów w opakowaniach jednostkowych w dniu 14.11.2023 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę z siedzibą w, zwanego dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Jednocześnie, działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za 2022 rok. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania strona odebrała w dniu 17.11.2023 r. W dniu 04 grudnia 2023 r. do Delegatury WIIH w Piotrkowie Trybunalskim wpłynęło pismo przedsiębiorcy z dnia 24.11.2023 r. sporządzone przez radcę prawnego wraz z udzielonym jej pełnomocnictwem (do reprezentowania). Pełnomocnik strony w rzeczonym piśmie:

- po pierwsze przedkłada informacje dotyczące przychodów za rok obrotowy 2022, braku uzyskania jakiejkolwiek korzyści majątkowej lub straty w związku z naruszeniem przepisów wynikających z ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz braku sankcji za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych;

- po drugie wnosi o przeprowadzenie dowodu:

a) z oświadczenia - dołączonego do protokołu kontroli - złożonego przez Panią (osobę upoważnioną) informującego, że brakujące ceny jednostkowe zakwestionowanych artykułów zostały uzupełnione jeszcze przed zakończeniem kontroli;

b) z dowodu z wydruku dokumentacji fotograficznej przedstawiającej widok etykiety cenowej uzupełnionej o informacje o cenie jednostkowej produktu przed zakończeniem kontroli jako dowody na okoliczność usunięcia przez naruszeń w zakresie braku uwidocznienia cen jednostkowych jeszcze przed zakończeniem kontroli;

- po trzecie wnosi o odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu wobec dobrowolnego wdrożenia przez kontrolowanego zaleceń właściwego organu stwierdzonych w toku kontroli, a tym samym zrealizowania celów niniejszego postępowania na mocy dobrowolnych działań podjętych przed zakończeniem kontroli i wszczęciem przedmiotowego postępowania.

Ponadto, niezależnie od powyższego, z daleko idącej ostrożności, w przypadku nie uwzględnienia przez organ wniosku o odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wnosi o ustalenie kary w najniższej wysokości.

W uzasadnieniu powyższych wniosków radca prawny wskazuje, że niepodanie cen jednostkowych przedmiotowych wyrobów nastąpiło na skutek omyłki. Podkreśla podjęcie dobrowolnych natychmiastowych działań w celu usunięcia nieprawidłowości i to jeszcze przed zakończeniem kontroli. Dlatego też uważa, że skoro wdrożyła zalecenia organu już w trakcie przeprowadzenia kontroli i niezwłocznie dostosowała etykiety cenowe do wymagań określonych w przepisach, to należy uznać, iż cel, dla którego miałyby zostać nałożona kara pieniężna w ramach przedmiotowego postępowania został już zrealizowany. W świetle powyższego wskazuje na możliwość zastosowania przez organ dyspozycji *art. 189f § 2 kpa* oraz *§ 3kpa*, gdyż strona nie tylko usunęła naruszenia stwierdzone przez organ, ale także przedstawiła dowody potwierdzające usunięcie tego naruszenia. Podkreśla też, całkowitą gotowość współpracy z organem na każdym etapie kontroli i postępowania.

Również w emailu z dnia 30 listopada 2023 r. strona poprzez działającą w jej imieniu radcę prawnego podtrzymała argumentację i wnioski zawarte w piśmie uprzednio przekazanym.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie z wnioskiem strony dopuścił: przeprowadzenie dowodu: z oświadczenia - dołączonego do protokołu kontroli - złożonego przez Panią informującego, że brakujące ceny jednostkowe zakwestionowanych artykułów zostały uzupełnione w trakcie trwania kontroli; z wydruku dokumentacji fotograficznej przedstawiającej widok etykiety cenowej uzupełnionej o informację o cenie jednostkowej produktu przed zakończeniem kontroli jako dowody na okoliczność usunięcia przez naruszeń w zakresie braku uwidocznienia cen jednostkowych jeszcze przed zakończeniem kontroli.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po zapoznaniu się z materiałami ustalił i stwierdził co następuje.

Zgodnie z *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast *art. 4 ust. 6 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, iż Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, określi, w drodze rozporządzenia sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym cen jednostkowych towarów lub usług, oraz informacji o obniżonej cenie.

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w *art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Cena oznacza wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. **Cena jednostkowa towaru to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.**

Uwidacznianie cen jest ujawnieniem informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby były one czytelne, widoczne, łatwo i bezpośrednio dostępne dla nabywców i aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat ceny i ceny jednostkowej. Sposób uwidaczniania cen jest określony w *rozporządzeniu w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

W myśl *§ 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Dodatkowo zgodnie z *§ 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* cenę i cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Cena jednostkowa natomiast, zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości,
- 2) kilogram lub tonę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy,
- 3) metr - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według długości,
- 4) metr kwadratowy - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według powierzchni,
- 5) sztukę - dla towarów sprzedawanych na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów **przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar** innych niż określone w *ust. 1 (ust. 2)*, zaś w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (*ust.3*).

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych, zgodnie z § 7 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, nie stosuje się do:

- 1) towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;

- 2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- 3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;
- 4) produktów leczniczych w rozumieniu *art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r., Nr 45 poz. 271 ze zm.)*.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie zlokalizowanym w ul., należącym do strony stwierdzono, że dla **6 partii** towarów w opakowaniach jednostkowych, dla których istniał obowiązek podania cen jednostkowych (*zakwestionowane wyroby o masie różnej od 1 l lub jego dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności*), strona tych cen nie podała, tym samym naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*. W toku kontroli ceny jednostkowe zostały uzupełnione.

Odnosząc się do pisma reprezentowanej przez radcę prawnego z dnia 24.11.2023 r., w którym wnosi o odstąpienie od wymierzenia kary, gdyż naruszenie wynikało z omyłki, a przede wszystkim zostało natychmiast usunięte i to jeszcze przed zakończeniem kontroli, podkreślając całkowitą gotowość strony do współpracy z organem na każdym etapie kontroli i postępowania, należy uznać, że pomimo przedstawionych dowodów i argumentów złożony wniosek nie zasługuje na uwzględnienie. Nadmienić należy, że Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozpatrując sprawę uwzględnił zarówno zakres naruszenia prawa, dotychczasową działalność strony, jak i fakt podjęcia przez stronę niezbędnych działań w celu usunięcia stwierdzonych naruszeń oraz dostarczania niezbędnych danych i dokumentów koniecznych do prowadzenia postępowania. Przy miarkowaniu kary Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zastosował wszystkie kryteria określone w *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje, że jeżeli **przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków**, o których mowa w *art. 4* wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej **nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł**.

Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, może jedynie wydać decyzję administracyjną nakładającą karę pieniężną przewidzianą w tej ustawie.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu braku uwidocznienia

w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest kara administracyjna, bez możliwości badania winy lub jej braku. Również bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości. Nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych, strona bezsprzecznie naruszyła przepisy *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *§ 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, co nakazuje Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania *art. 189f § 1 kpa*. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- pkt 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- pkt 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1) *art. 189f § 1 kpa* powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ zauważył, iż brak w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych został usunięty, co prawda na skutek żądania organu, ale przesłanka zaprzestania naruszenia prawa została spełniona.

Mimo tego, że strona ostatecznie zaprzestała naruszania prawa, to nie można w danej sprawie uznać wagi naruszenia za znikomą. O znikomości mówić można w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (A. Cebera, J.G. Firlus, *Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego*, [w:] red. H. Knysia-Sudyka, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz.*, Warszawa 2019). Konsumenci zostali pozbawieni istotnych wiadomości dotyczących uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych i to dla 50% ocenianych towarów objętych obniżką, co powoduje, że naruszenie dotyczy zauważalnej i znaczącej ilości oferowanych wyrobów.

Zatem oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby brak uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych, uznać za znikome naruszenie prawa. Dlatego mimo podjęcia działań przez stronę i usunięcia nieprawidłowości organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie *art. 189f §1 pkt 2 kpa*. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub została prawomocnie

ukarana w inny sposób określony w przepisach prawa. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, również nie podniosła żadnej z powyższych okoliczności.

Dodatkowo Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania *art. 189f § 2 kpa*. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w *art. 189f §1 kpa*, jeżeli pozwoli to na spełnienie celu, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających m.in. usunięcie naruszenia prawa.

Należy wskazać, że ewentualne wyznaczenie przez organ terminu przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa, w drodze postanowienia, w sytuacji kiedy organ jest już w ich posiadaniu (oświadczenie złożone przez Panią informujące, że brakujące ceny jednostkowe zakwestionowanych artykułów zostały uzupełnione w trakcie trwania kontroli oraz przekazana dokumentacja fotograficzna poprawionych w toku kontroli etykiet z cenami jednostkowymi) jest sprzeczne z zasadą ekonomiki procesowej.

Ponadto, należy zauważyć, że „Zaprzestanie naruszania prawa” na co wskazuje *art. 189f § 1 pkt 1 kpa* nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” – *art. 189f § 2 kpa* (por. *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021*). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia. W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli, nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych, informacji dotyczących cen jednostkowych towarów w miejscu sprzedaży detalicznej przed dokonaniem zakupu, uniemożliwiając jednocześnie dokonanie porównania cen poszczególnych wyrobów.

Również nie ma możliwości powiadomienia konsumentów, którzy nie dokonali właściwego wyboru o stwierdzeniu naruszenia prawa przez przedsiębiorcę, gdyż ten zapewne nie posiada wiedzy o ilości i danych osobowych klientów indywidualnych podejmujących decyzje zakupowe z naruszeniem swoich praw.

Ponadto, warunek określony w *art. 189f § 2 kpa* nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w *ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług* pełni funkcję dyscyplinująco-represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. W przedmiotowej sprawie zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w miejscu sprzedaży detalicznej uwidoczniło ceny jednostkowe wszystkich towarów dostępnych dla konsumentów. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Analizując zgromadzony materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona była odpowiedzialna za przekazanie konsumentom informacji o cenie jednostkowej towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen i obowiązkom tym uchybiła. Wskazać należy, że brak

informacji o cenie jednostkowej towaru w sposób istotny i poważny narusza interesy konsumentów, gdyż uniemożliwia im (bez podejmowania dodatkowych działań) samodzielne poznanie ceny jednostkowej oraz dokonanie porównania cen oferowanych towarów, a tym samym podjęcie właściwej dla nich decyzji o zakupie danego towaru.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli, wnioski zawarte w piśmie strony z dnia 24.11.2023 r. oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż strona nie zrealizowała ciążącego na niej obowiązku w zakresie uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów w opakowaniach jednostkowych, o których mowa w *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Przy ustalaniu wysokości kary organ kontroli uwzględnił kryteria wynikające z *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, tj. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w *art. 4 ust. 1-5*, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w *art. 4 ust. 1-5*, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość obrotów i przychodu, sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego *rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)* i wydał decyzję o wymierzeniu przedsiębiorcy z siedzibą w kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków** uznał, że kontrolowany przedsiębiorca nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży detalicznej **ceny jednostkowej dla 6 partii towarów** w opakowaniach jednostkowych (na 12 partii objętych obniżką, co stanowi 50 %) naruszył przepisy *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *§ 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*. Przepisy te zostały ustanowione w celu przekazywania konsumentom pełnych, jednoznacznych i niebudzących wątpliwości informacji o cenach towarów i usług oraz ułatwienia porównywania tych cen. Należy wskazać, że brak przy towarach cen jednostkowych uniemożliwiało (bez podejmowania dodatkowych działań) samodzielne poznanie ceny jednostkowej oraz dokonanie porównania cen oferowanych towarów. Sprawia to, że waga naruszenia jest poważna. Brak cen jednostkowych dotyczył 50 % ocenianych produktów objętych obniżką, co świadczy o tym, że znacząca część artykułów nie była opatrzona ważnymi

dla konsumentów informacjami. Zatem również skala naruszenia jest poważna. Brak cen jednostkowych pozbawił konsumentów istotnej informacji o oferowanych produktach. Niepodanie cen jednostkowych uniemożliwiało porównanie cen ustalonych za daną jednostkę towaru, w przeliczeniu na litr i w rezultacie dokonanie najkorzystniejszego wyboru. Działanie takie należy ocenić jako naganne, gdyż uderza bezpośrednio w interesy ekonomiczne konsumentów, ogranicza swobodę zawierania umów i w rezultacie dokonanie najkorzystniejszego wyboru. Klient przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną, jednoznaczną i niebudzącą wątpliwości informacją o cenie jednostkowej towaru, również umożliwiającą porównanie cen, co często decyduje o zakupie. Tym samym brak podania cen jednostkowych mógł wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji, co w istotny sposób naruszało interes konsumentów. Naruszenie prawa ujawnione zostało w pierwszym dniu kontroli. Nieprawidłowości w zakresie uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów zostały usunięte w toku kontroli;

- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy **po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług** (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), czyli fakt ten nie stanowi okoliczności zaostrzającej. Ponadto uwzględnił, pozytywną postawę strony, która wyeliminowała stwierdzone nieprawidłowości już w toku kontroli. Strona złożyła oświadczenie, że nie osiągnęła korzyści lub nie poniosła straty w związku z naruszeniem obowiązków w zakresie uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów;
- **wielkość jego obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazane przez stronę dane o wielkości przychodów za rok obrotowy 2022 i oświadczenie o zakwalifikowaniu się kontrolowanego przedsiębiorcy do grupy pozostałych przedsiębiorców, nieokreślonych w *art. 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.)*. Powyższa przesłanka określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej kary;
- **sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych**, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego *rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 a dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)* ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

Po rozpoznaniu sprawy, w oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wynikające z treści art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ww. ustawy Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające (art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom - Dz. Urz. UE L 80 z 18.03.1998 r. s. 27) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę z siedzibą w, ul., ..-..... karę pieniężną w wysokości **1 000,00 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych^{00/100}).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej oraz art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa).
2. Zgodnie z art.127a §1 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a §2 kpa).
3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług **strona jest zobowiązana uiścić karę** pieniężną, w wysokości **1 000,00 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych^{00/100}) na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia**, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług).

Otrzymują:

1.
.....
Pełnomocnik Przedsiębiorcy z siedzibą w
2. a/a

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
mgr Sebastian Skulski
Dyrektor Delegatury
w Piotrkowie Trybunalskim