

Piotrków Trybunalski, dnia 13.12.2023 r.

.....
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Nr akt: **DP.8361.281.2023**

DECYZJA DP.KC.38.2023

Na podstawie *art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168)* i *art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.)*, zwanej dalej „*kpa*”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi nakłada na

przedsiębiorcę „.....” z siedzibą w, ul.,
..... **karę pieniężną w kwocie 1 500,00 zł** (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych^{00/100})
z tytułu:

- **uwidocznienia cen w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości na 4 partiach** oferowanych wyrobów objętych obniżką w miejscu sprzedaży detalicznej wbrew postanowieniom *art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168)*;
- niedopełnienia obowiązku **uwidocznienia**, w miejscu sprzedaży detalicznej **cen jednostkowych dla 8 partii artykułów** objętych obniżką w opakowaniach jednostkowych oferowanych do sprzedaży w czasie trwania kontroli, wbrew postanowieniom *art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168)*.

Uzasadnienie

Zgodnie z *art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.)* przedsiębiorca „.....” z siedzibą w, ul., pismem nr DP.8360.150.2023 z dnia 08.09.2023 r. został zawiadomiony o zamiarze wszczęcia kontroli. Przedmiotowe zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 13 września 2023 r.

W dniach 22.09.2023 r., 04.10.2023 r. i 17.10.2023 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DP.8361.281.2023 z dnia 22 września 2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim przeprowadzili kontrolę w filia zlokalizowanej w, ul., należącej do przedsiębiorcy „.....” z siedzibą w

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów *art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706 ze zm.)* zwanej dalej „ustawą o IH”, w obecności pani – osoby czynnej w przedsiębiorstwie.

W trakcie kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów *ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r., poz.168)* zwanej dalej „ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług” oraz *rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776)* zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług”.

Kontrolą objęto ogółem **17** partii towarów, dla których zastosowano obniżki cen. W wyniku dokonania powyższych czynności stwierdzono, że:

- dla **4 partii** badanych wyrobów **informacje dotyczące cen podane były w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości** wbrew postanowieniom *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Zakwestionowane z tego tytułu produkty to:

- *Wegański krem z kofeiną do okolic oczu Yoskine, 15 ml, EAN 5900525069290, 21238351 08.2024;*
- *Woda perfumowana Ariana Grande R.E.M., 50 ml, EAN 812256025474, V212391;*
- *Woda perfumowana Ariana Grande Thank U, 30 ml, EAN 812256027577, C222631;*
- *Party Ready Holiday Artistry Set Morphe, EAN 192608247366;*

Każdy wyżej wymieniony produkt oznaczony był dwiema etykietami (białą i czerwoną) zawierającymi informacje cenowe.

Białe etykiety w trzech przypadkach zawierały jedną cenę (według wyjaśnień strony – cenę regularną), a w jednym (*Party Ready Holiday Artistry Set Morphe*) dwie ceny, w tym jedną skreśloną. Brak było informacji czego podane ceny dotyczą.

Natomiast czerwone etykiety:

- w dwóch przypadkach (*Woda perfumowana Ariana Grande R.E.M* i *Woda perfumowana Ariana Grande Thank U*) zawierały opisane ceny promocyjne, regularne i najniższe z 30 dni przed obniżką;
- w jednym przypadku (*Wegański krem z kofeiną do okolic oczu Yoskine*) poza najniższą ceną z 30 dni przed obniżką zawierała nieopisane dwie ceny, w tym jedną przekreśloną;
- w jednym przypadku (*Party Ready Holiday Artistry Set Morphe*) poza najniższą ceną z 30 dni przed obniżką zawierała jedną nieopisaną cenę.

Zastosowane przez stronę etykiety nie były spójne co do wyglądu i wielkości czcionki.

Dodatkowo, w dwóch przypadkach cena regularna podana na etykiecie białej różniła się od ceny regularnej na etykiecie czerwonej (*Wegański krem z kofeiną do okolic oczu Yoskine* i *Woda perfumowana Ariana Grande R.E.M*).

- dla **8 partii** badanych wyrobów przedsiębiorca nie uwidoczniał w miejscu sprzedaży detalicznej **cen jednostkowych** wbrew postanowieniom *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w związku z *§ 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*. Zakwestionowane towary to:
 - *Woda perfumowana Ariana Grande R.E.M., 50 ml, EAN 812256025474, V212391;*
 - *Woda perfumowana Ariana Grande Thank U, 30 ml, EAN 812256027577, C222631;*
 - *Rozświetlacz Pretty Blush Frangipani Shimmer, 3,5 g, EAN 4036221981756, L286;*
 - *Puder brązujący do twarzy i ciała Ara Lumiere, 17,5 g, EAN 4036221987437;*
 - *Paleta cieni do powiek Spring Vibes, 14 g, EAN 4036221982050;*
 - *Puder brązujący do twarzy i ciała Bronzer Big, 7 g, EAN 4036221981879;*
 - *Tusz do rzęs Make It Big Morphe, 5,5 ml, EAN 192608220536;*
 - *Świece zapachowe Red Apple Wreath Yankee Candle, 3x37g, EAN 5038581125169, 22103;*

Inspektorzy WIIH w Łodzi, Delegatury w Piotrkowie Trybunalskim zażądali od kontrolowanego w myśl *art. 16 ustawy o Inspekcji Handlowej* usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W dniu 12.10.2023 r. jeszcze w czasie trwania kontroli na adres poczty elektronicznej WIIH w Łodzi wpłynęło pismo z dnia 11.10.2023 r. przedstawiające stanowisko „.....” z siedzibą w w sprawie niezgodności stwierdzonych w trakcie kontroli. W przedmiotowym piśmie odniosła się m.in. do:

- nieprawidłowości dotyczących błędnie uwidocznionych wartości cen na etykietach. wyjaśniła, iż zaistniałe nieprawidłowości, miały charakter incydentalny i wynikały wyłącznie z błędów natury ludzkiej. Podczas oklejania produktów metkami pracownicy omyłkowo błędnie podali wartości poszczególnych cen;
- braku przekreśleń nieobowiązujących cen (ceny regularnej i najniższej ceny z 30 dni przed obniżką), a czytelności etykiet cenowych. W ocenie stosowanie praktyki, zgodnie z którą na prezentowanych etykietach cenowych nie są przekreślane żadne ceny nie jest działaniem wprowadzającym w błąd. Jeśli chodzi o najniższą cenę z 30 dni przed obniżką, to cena ta – mimo braku przekreślenia - jest zawsze opisana. Klient zatem może z łatwością ustalić znaczenie tej ceny. W przypadku zaś ceny regularnej (obowiązującej przed wprowadzeniem obniżki), to cena ta uwidoczniona jest na białych metkach. Zabieg ten ma na celu wizualne odróżnienie tej ceny od ceny promocyjnej. Jeśli zaś cena regularna pojawia się na metce czerwonej (promocyjnej), wówczas dla zachowania czytelności jest również odpowiednio opisana. Stosowane rozwiązania pozwalają zatem na wyraźne odróżnienie poszczególnych cen. wskazuje przy tym, iż obecnie wdraża rozwiązanie, zgodnie z którym cena regularna również na białej metce będzie opisana. Taki zabieg pozwoli w ocenie wyeliminować wszelkie wątpliwości co do znaczenia tej ceny.

W związku z **uwidocznieniem** w miejscu sprzedaży detalicznej **cen w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości** na **4 partiach** oferowanych wyrobów objętych obniżką oraz **nieuwidocznieniem dla 8 partii** oferowanych wyrobów w miejscu sprzedaży detalicznej **cen jednostkowych** w dniu 13.11.2023 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę „.....” z siedzibą w, zwanego dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Jednocześnie, działając w oparciu o przepis *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za 2022 rok. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania strona odebrała w dniu 17.11.2023 r. W odpowiedzi strona przekazała drogą elektroniczną pismo z dnia 30.11.2023 r. (data wpływu 01.12.2023 r.), w którym strona:

– po pierwsze przedstawiła stanowisko w zakresie:

a) uwidocznienia na czterech partiach badanych wyrobów (na etykietach) objętych obniżką czterech cen w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości i uniemożliwiający porównanie cen.

Strona stwierdziła, że pomimo uwidocznienia czterech pozycji cenowych (oraz ceny jednostkowej) w istocie na produktach zamieszczone były trzy ceny – cena promocyjna, najniższa cena z 30 dni przed obniżką oraz cena regularna (obowiązująca poza okresami promocji), przy czym ta ostatnia cena została zamieszczona dwukrotnie – na metce białej oraz na metce czerwonej. Co do zasady jednak w dalszym ciągu była to ta sama cena. Faktycznie zatem na metkach produktów objętych kontrolą znajdowały się trzy, nie zaś cztery ceny. nadmieniła również, że jest w pełni świadoma, iż na części produktów doszło do innego uchybienia polegającego na błędnym przedstawieniu wartości poszczególnych cen, co w efekcie mogło wzbudzać wątpliwości Klientów co do rzeczywistej wysokości tych cen. Przykładowo w przypadku produktu woda perfumowana Ariana Grande R.E.M. EAN 812256027577 omyłkowo zamieszczono inną wartość ceny regularnej na metce białej i metce czerwonej. wyjaśniła, iż uchybienia te miały charakter jednostkowy i wynikały z omyłki pracownika przy zamieszczaniu poszczególnych etykiet cenowych. Po wykryciu zostały zaś natychmiast poprawione. Strona powołała się również na *Wyjaśnienia Prezesa UOKIK*, zgodnie z którymi *na wywieszce nie powinny być prezentowane więcej niż dwie lub trzy ceny (oraz – w przypadkach wymaganych przez prawo - ceny jednostkowe). Każda dodatkowa pozycja na wywieszce zmniejsza czytelność tekstu i zwiększa możliwość wprowadzenia konsumentów w błąd*. Zdaniem strony powyższe stanowisko prowadzi do wniosku, iż w ocenie Prezesa UOKIK zamieszczenie więcej, niż dwóch lub trzech cen (oraz ceny jednostkowej) może być wadliwe z tego powodu, iż może utrudnić zrozumienie poszczególnych cen. A contrario zatem, jeśli mimo istnienia czterech (i więcej) cen są one czytelne i pozwalają na ustalenie ich znaczenia oraz porównanie, wówczas taka prezentacja cen nie powinna być obarczona błędem.

Strona podkreśliła, że zamieszczona ilość cen na kontrolowanych produktach wynikała z chęci przedstawienia poszczególnych cen przecenionych produktów w sposób możliwie jak najbardziej czytelny i umożliwiający Klientowi porównanie cen w ramach aktualnie obowiązującej promocji.

..... wskazała również, że klienci nie zgłaszali jakichkolwiek zapytań czy też uwag dotyczących znaczenia czy też wzajemnej relacji poszczególnych cen uwidocznionych na produktach.

Niemniej jednak, dokonała zmiany ilości prezentowanych cen poprzez zamieszczenie trzech cen na etykietach, na potwierdzenie czego przesłała przykładowe zdjęcie etykiety produktu będącego w obniżonej cenie w chwili obecnej.

b) nieuwidocznienia cen jednostkowych dla ośmiu partii artykułów w opakowaniach jednostkowych oferowanych do sprzedaży w czasie trwania kontroli

..... wyjaśniła, iż nieprawidłowości miały charakter wyjątkowy i wynikały z omyłki pracownika przy przygotowaniu metek do zamieszczenia na poszczególnych produktach. Uchybienia te zostały niezwłocznie wyeliminowane po ich wykryciu, co znalazło potwierdzenie w przesłanej dokumentacji fotograficznej produktu zawierającego uwidocznioną cenę jednostkową;

- po drugie przesłała informacje o: braku uzyskania jakiegokolwiek korzyści majątkowej lub straty w związku z naruszeniem przepisów wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, wysokości osiągniętego obrotu i przychodu za rok 2022 oraz braku sankcji za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych;

- po trzecie wniosła o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu ze zdjęć zamieszczonych w piśmie w sprawie zamieszczenia czterech cen na metkach w sklepach stacjonarnych innych sprzedawców (zdjęcie nr 1); dokonania zmian w zakresie ilości prezentowanych cen na produktach promocyjnych - 3 ceny (zdjęcie nr 2) oraz uzupełnienia cen jednostkowych na etykietach produktów (zdjęcie nr 3).

Ponadto w przypadku, gdyby mimo przedstawionego stanowiska organ uznał, że doszło do naruszenia w zakresie stosowanej ilości cen, a także mając na uwadze wyjaśnienia dotyczące pozostałych naruszeń, strona wnioskuje o wymierzenie kary możliwie jak najniższej wysokości. uzasadnia, to wskazując na powstanie uchybień o charakterze całkowicie niezamierzonym, w przekonaniu o prawidłowości stosowanych rozwiązań, a w przypadku braku cen jednostkowych mających charakter incydentalny i akcentując znikomą skalę naruszeń wg kontrolowanej oraz wdrożeniu działań naprawczych mających na celu wyeliminowanie błędów przy prezentacji cen na produktach objętych promocją.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie z wnioskiem strony dopuścił: przeprowadzenie dowodu z dokumentacji fotograficznej zamieszczonej w piśmie w sprawie zamieszczenia czterech cen na metkach w sklepach stacjonarnych innych sprzedawców, dokonania zmian w zakresie ilości prezentowanych cen na etykietach produktów oferowanych w obniżonych cenach (3 ceny) i uzupełnienia cen jednostkowych na etykietach produktów.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po zapoznaniu się z materiałami ustalił i stwierdził co następuje.

Zgodnie z *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług **uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.**

Natomiast *art. 4 ust. 6 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, iż Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, określi, w drodze rozporządzenia sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym cen jednostkowych towarów lub usług, oraz informacji o obniżonej cenie.

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w *art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Cena oznacza wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. **Cena jednostkowa towaru to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.**

Uwidacznianie cen jest ujawnieniem informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby były one czytelne, widoczne, łatwo i bezpośrednio dostępne dla nabywców i aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat ceny i ceny jednostkowej. Sposób uwidaczniania cen jest określony w *rozporządzeniu w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

Sposób uwidaczniania cen, cen jednostkowych w tym informacji o obniżonej cenie jest określony w *rozporządzeniu w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

W myśl *§ 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* cenę, **cenę jednostkową** lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Dodatkowo zgodnie z *§ 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* cenę i cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Cena jednostkowa natomiast, zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości,
- 2) kilogram lub tonę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy,
- 3) metr - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według długości,
- 4) metr kwadratowy - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według powierzchni,
- 5) sztukę - dla towarów sprzedawanych na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów **przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar** innych niż określone w *ust. 1 (ust. 2)*, zaś w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (*ust.3*).

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych, zgodnie z § 7 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, **nie stosuje się do:**

- 1) towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
- 2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- 3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;
- 4) produktów leczniczych w rozumieniu *art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r., Nr 45 poz. 271 ze zm.)*.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w zlokalizowanej w miejscowości ul. nr ..., ...-....., należącej do strony stwierdzono, że informacje dotyczące cen dla **4 partii wyrobów** oferowanych po obniżonych cenach uwidocznione zostały w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości. Ceny przedstawiono w niejednolity sposób, z dwukrotnym wskazaniem ceny regularnej (na etykiecie białej i czerwonej), w dużej części bez opisu pozwalającego na ich identyfikację. Cena na białej etykiecie (cena regularna) przedstawiona była z użyciem wyraźnie większej czcionki. W dwóch przypadkach zastosowano przekreślenia, w pozostałych – nie. Co więcej, przy dwóch produktach ceny regularne na etykiecie białej i czerwonej różniły się od siebie. Taki sposób prezentacji cen nie był czytelny i mógł łatwo wprowadzić konsumenta w błąd. Konsument mógł poczuć się zagubiony w gąszczu niejednoznacznych, niespójnych informacji o cenach oferowanych produktów i dokonać niekorzystnych dla siebie decyzji zakupowych.

Natomiast dla **8 partii** oferowanych towarów w opakowaniach jednostkowych, dla których istniał obowiązek podania cen jednostkowych (*zakwestionowane wyroby o masie różnej od 1 l lub jego dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności*), strona tych cen nie podała, pozbawiając konsumenta możliwości porównania cen oferowanych produktów, a co za tym idzie dokonania świadomego wyboru.

Tym samym strona naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

Odnosząc się do pisma, należy wskazać, że organ nie kwestionuje liczby cen umieszczonych przy produkcie lecz niejednoznaczny, budzący wątpliwości sposób ich prezentacji. W odniesieniu do 4 produktów ceny uwidocznione były niespójnie, z użyciem czcionek o różnej wielkości, w wielu przypadkach bez wskazania ich znaczenia, przez co konsument mógł mieć kłopot z ich zidentyfikowaniem. Ceny regularne podawane były dwukrotnie, a przy dwóch produktach dodatkowo były one obciążone błędem. Wszystko to sprawiało, że zaprezentowane informacje dotyczące cen stawały się skomplikowane, niejasne i mogły być niezrozumiałe.

Podnoszony przez stronę fakt braku zgłoszeń klientów nie jest rozstrzygający, gdyż ich brak nie koniecznie oznacza, że ceny przy obniżkach stosowane są w sposób prawidłowy.

Nadmienić należy, że Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozpatrując sprawę uwzględnił zarówno zakres naruszenia prawa, dotychczasową działalność strony, jak i fakt podjęcia przez stronę niezbędnych działań w celu usunięcia stwierdzonych naruszeń oraz dostarczania niezbędnych danych i dokumentów koniecznych do prowadzenia postępowania. Przy miarkowaniu kary Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

zastosował wszystkie kryteria określone w *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje, że jeżeli **przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków**, o których mowa w *art. 4* wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej **nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł**.

Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, może jedynie wydać decyzję administracyjną nakładającą karę pieniężną przewidzianą w tej ustawie.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu braku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów oraz prezentacji informacji dotyczących cen w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest kara administracyjna, bez możliwości badania winy lub jej braku. Również bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości. Nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych strona bezsprzecznie naruszyła przepisy *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *§ 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, a prezentując ceny w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości - przepisy *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Powyższy stan prawny i faktyczny nakazuje Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania *art. 189f § 1 kpa*. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i przestać na pouczeniu. Są to:

- pkt 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- pkt 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1) *art. 189f § 1 kpa* powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ zauważył, iż brak w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych został usunięty, a także zmieniony został sposób prezentacji cen po obniżonej cenie na jednolity i czytelny, co prawda działania strony nastąpiły na skutek żądania organu, ale przesłanka zaprzestania naruszenia prawa została spełniona.

Mimo tego, że strona ostatecznie zaprzestała naruszania prawa, to nie można w danej sprawie uznać wagi naruszenia za znikomą. O znikomości mówić można w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (*A. Cebera, J.G. Firlus, Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego, [w:] red. H. Knysia-Sudyka, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz., Warszawa 2019*). Z ustaleń kontroli wynika, że konsumenci zostali pozbawieni w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o cenach jednostkowych dla 47% ocenianych towarów objętych obniżką, a dla 24% produktów informacje dotyczące cen były niejednoznaczne i budzące wątpliwości. Powoduje to, że naruszenie dotyczy zauważalnej ilości oferowanych wyrobów.

Zatem oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby stwierdzone uchybienia uznać za znikome naruszenie prawa. Dlatego mimo podjęcia działań przez stronę i usunięcia nieprawidłowości organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie *art. 189f §1 pkt 2 kpa*. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub została prawomocnie ukarana w inny sposób określony w przepisach prawa. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, również nie podniosła żadnej z powyższych okoliczności.

Dodatkowo Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania *art. 189f § 2 kpa*. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w *art. 189f §1 kpa*, jeżeli pozwoli to na spełnienie celu, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających m.in. usunięcie naruszenia prawa.

Należy wskazać, że ewentualne wyznaczanie przez organ terminu przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa, w drodze postanowienia, w sytuacji kiedy organ jest już w ich posiadaniu (dokumentacja fotograficzna etykiet z uwidocznionymi cenami jednostkowymi oraz prezentacja maksymalnie trzech cen na etykietach towarów po obniżonej cenie) jest sprzeczne z zasadą ekonomiki procesowej.

Ponadto, należy zauważyć, że „Zaprzestanie naruszania prawa” na co wskazuje *art. 189f § 1 pkt 1 kpa* nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” – *art. 189f § 2 kpa* (*por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021*). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia. W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie

skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli, nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych, jednoznacznych i niebudzący informacji dotyczących cen i cen jednostkowych towarów w miejscu sprzedaży detalicznej przed dokonaniem zakupu, uniemożliwiającej jednocześnie dokonanie porównania cen poszczególnych wyrobów.

Również nie ma możliwości powiadomienia konsumentów, którzy nie dokonali właściwego wyboru o stwierdzeniu naruszenia prawa przez przedsiębiorcę, gdyż ten zapewne nie posiada wiedzy o ilości i danych osobowych klientów indywidualnych podejmujących decyzje zakupowe z naruszeniem swoich praw.

Ponadto, warunek określony w *art. 189f § 2 kpa* nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w *ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług* pełni funkcję dyscyplinująco-represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. W przedmiotowej sprawie zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszać. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w miejscu sprzedaży detalicznej uwidoczniły ceny jednostkowe wszystkich towarów dostępnych dla konsumentów oraz uwidoczniły ceny w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Analizując zgromadzony materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona była odpowiedzialna za przekazanie konsumentom informacji o cenie i cenie jednostkowej towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen i obowiązkom tym uchybiła.

Wskazać należy, że brak informacji o cenie jednostkowej towaru oraz uwidocznienie cen w miejscu sprzedaży detalicznej w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości istotnie i poważnie narusza interesy konsumentów, gdyż pozbawia ich możliwości zapoznania się z pełną, czytelną ofertą cenową i może utrudniać podjęcie właściwej dla nich decyzji o zakupie danego towaru.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż strona nie zrealizowała ciężącego na niej obowiązku w zakresie uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych dla 8 partii towarów w opakowaniach jednostkowych oraz obowiązku w zakresie uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen dla 4 partii towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, a tym samym uchybiła przepisom, o których mowa w *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*;

Przy ustalaniu wysokości kary organ kontroli uwzględnił kryteria wynikające z *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, tj. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w *art. 4 ust. 1-5*, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze

naruszenia obowiązków, o których mowa w *art. 4 ust. 1-5*, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość obrotów i przychodu, sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego *rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)* i wydał decyzję o wymierzeniu stronie kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję *art. 6 ust. 3* ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków** uznał, że kontrolowany przedsiębiorca nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży detalicznej **cen jednostkowych dla 8 partii towarów** w opakowaniach jednostkowych naruszył przepisy *art. 4 ust. 1* ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz *§ 3 ust. 1* i *§ 4 ust. 1* rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, natomiast prezentując w miejscu sprzedaży detalicznej **ceny dla 4 partii** w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości naruszył przepisy *art. 4 ust. 1* ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Przepisy te zostały ustanowione w celu przekazywania konsumentom pełnych, jednoznacznych i niebudzących wątpliwości informacji o cenach towarów i usług oraz ułatwienia porównywania tych cen.

Należy tu wskazać, że brak przy towarach cen jednostkowych uniemożliwił konsumentom (bez podejmowania dodatkowych starań) samodzielne jej poznanie oraz dokonanie porównania cen podobnych towarów, celem dokonania właściwego wyboru. Natomiast brak jednolitości w prezentowaniu cen 4 produktów, ich mnogość, a także rozbieżności pomiędzy wartościami cen na etykietach białych i czerwonych (cena regularna) sprawiło, że informacje o cenach tych produktów były niejednoznaczne, mogły budzić wątpliwości i utrudniać konsumentom dokonanie zakupów. Sprawia to, że waga naruszenia jest poważna.

Naruszenia dotyczyły łącznie 10 partii towarów objętych obniżką, tj. 59 % ocenianych wyrobów, co świadczy o tym, że znacząca część artykułów nie była opatrzona ważnymi dla konsumentów informacjami. Zatem również skala naruszenia była poważna. Brak cen jednostkowych oraz prawidłowo określonych cen pozbawił konsumentów istotnej informacji o oferowanych produktach.

Działanie takie należy ocenić jako naganne, gdyż uderza bezpośrednio w interesy ekonomiczne konsumentów, ogranicza swobodę zawierania umów i w rezultacie dokonanie najkorzystniejszego wyboru. Klient przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną, jednoznaczną i niebudzącą wątpliwości informacją o cenie i cenie jednostkowej towaru, również umożliwiającą porównanie cen, co często decyduje o zakupie. Tym samym brak podania w sposób właściwy cen i cen jednostkowych mógł wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji, co w istotny sposób naruszało interesy konsumentów. Naruszenie prawa ujawnione zostało w pierwszym dniu kontroli. Nieprawidłowości w zakresie uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów zostały usunięte po zakończeniu kontroli;

- dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w *art. 4 ust. 1-5*, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy **po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług** (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), czyli fakt ten nie stanowi okoliczności zastrzegającej. Ponadto uwzględnił, pozytywną postawę strony, która wyeliminowała stwierdzone nieprawidłowości po zakończeniu kontroli. Strona złożyła oświadczenie, że nie osiągnęła korzyści lub nie poniosła straty w związku z naruszeniem obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*;

- **wielkość jego obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazane przez stronę dane o wielkości obrotu i przychodu za rok 2022 i oświadczenie o zakwalifikowaniu się kontrolowanego przedsiębiorcy do grupy pozostałych przedsiębiorców, nieokreślonych w *art. 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.)*. Powyższa przesłanka określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej kary.
- **sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych**, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego *rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 a dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)* ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

Po rozpoznaniu sprawy, w oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz wynikające z treści *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w *art. 4 ww. ustawy* Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające (*art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom - Dz. Urz. UE L 80 z 18.03.1998 r. s. 27*) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę „.....” z siedzibą w, ul., ...-.....
..... **karę pieniężną w wysokości 1 500,00 zł** (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych^{00/100}).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na

piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej oraz *art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa*).

2. Zgodnie z *art.127a §1 kpa* przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (*art. 127a §2 kpa*).
3. Na podstawie *art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług strona jest zobowiązana uiścić karę* pieniężną, w wysokości **1 500,00 zł** (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych ^{00/100}) na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia**, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (*art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*).

Otrzymują:

1.
ul.
.....

2. a/a

*Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
mgr Sebastian Skulski
Dyrektor Delegatury
w Piotrkowie Trybunalskim*