

.....
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Piotrków Trybunalski, dnia 12.03.2024 r.

Nr akt: **DP.8361.310.2023**

DECYZJA DP.KC.3.2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), zwanej dalej „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

nakłada na

przedsiębiorcę z siedzibą w,
ul. ... nr ..., ...-.....

karę pieniężną w kwocie 1 500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych ⁰⁰/₁₀₀) z tytułu **niedopełnienia obowiązku uwidocznienia** w miejscu sprzedaży detalicznej podczas informowania o obniżeniu ceny towaru, obok informacji o obniżonej cenie, **również pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki dla 15 partii** wyrobów, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r., poz. 236) przedsiębiorca z siedzibą w, ul. ... nr ..., ...-..... pismem nr DP.8360.172.2023 z dnia 06.10.2023 r. został zawiadomiony o zamiarze wszczęcia kontroli. Przedmiotowe zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 11.10.2023 r.

W dniach 23.10.2023 r., 25.10.2023 r., 06.12.2023 r. i 08.12.2023 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DP.8361.310.2023 z dnia 23 października 2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu

Inspekcji Handlowej w Łodzi Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym w , ul. nr, ...-.....
..... należącym do przedsiębiorcy z siedzibą w

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów *art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.)*, zwanej dalej „*ustawą o IH*”, w obecności osoby czynnej pani, a następnie osoby upoważnionej pani

W trakcie kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów *ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz.168)* zwanej dalej „*ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług*” oraz *rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776)* zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*”.

Kontrolą objęto **15** partii towarów, dla których zastosowano obniżkę cen. W wyniku dokonania czynności kontrolnych stwierdzono, że **dla 15 partii** wyrobów (biżuteria, akcesoria GSM, świece) oferowanych do sprzedaży w czasie kontroli po obniżonych cenach przedsiębiorca nie uwidoczniał w miejscu sprzedaży detalicznej, obok informacji o obniżonej cenie, również pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki wbrew postanowieniom *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w związku z *§ 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

Powyższe nieprawidłowości dotyczyły etykiet zawierających ceny n/w towarów objętych obniżką:

- Bransoletka EAN DNP 180 58464001751000000100 122,
- Łańcuch 2-rzędowy EAN DNP 339 15333001751000000200 222,
- Brelok EAN DNP 22 49498002281000000155 123,
- Bransoletka EAN DNP 226 99183001751000000100 222,
- Folia ze szkła pancernego EAN DNP 144 98923002391000000100 121,
- Etui na telefon Iphone 14 Plus EAN DNP 266 21548002391000000200 123,
- Etui na telefon Iphone 11 Pro EAN DNP 227 54663002391000000200 223,
- Etui na telefon Iphone 7/8 EAN DNP 177 71946002391000000300 222,
- Przewód do ładowania Typ C DNP EAN 205 40202002561000000500 121,
- Pierścień EAN DNP 321 78868001751000000150 122,
- Świeca citronella EN DNP 877 85851001131000000600 123,
- 6 zapachowych świeczek typu jumbo EAN DNP 874 123 38812001131000000255,
- Świeca w kształcie gwiazdy EAN DNP 750 30885001131000000355 123,
- Świeca zapachowa Citronella Kerze EAN DNP 80119052001131000000400 123,
- Świeca zapachowa w szkle EAN DNP 790 22210360001131000000700.

W pierwszym dniu kontroli, tj. 23.10.2023 r. stwierdzono, że na wszystkich etykietach zawierających ceny, przymocowanych do ww. towarów objętych obniżką cen, nie uwidoczniiono pełnej informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Na etykietach umieszczono dwie ceny (cenę drukowaną na etykiecie oraz cenę umieszczoną na pomarańczowej naklejce), bez podania objaśnień co dana cena oznacza.

Jednocześnie w kontrolowanej placówce przy stanowisku kasowym znajdowała się tablica informacyjna, na której umieszczono przykładową etykietę zawierającą nadrukowaną cenę wyrobu ze wskazaniem „najniższa cena z 30 dni przed obniżką” oraz pomarańczową naklejkę ze wskazaniem „aktualna cena”. Powyższa tablica miała charakter wzorca i nie odnosiła się do konkretnego wyrobu znajdującego się w ofercie handlowej sklepu, nie zawierała też, rzeczywistej ceny oznaczającej wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar.

Inspektorzy WIIH w Łodzi, Delegatury w Piotrkowie Trybunalskim zażądali od kontrolowanego w myśl *art. 16 ustawy o Inspekcji Handlowej* usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W związku z **nieuwidocznieniem** dla 15 partii towarów podczas stosowania obniżki cen towaru, obok informacji o obniżonej cenie, również **pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki** w dniu 12.02.2024 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę z siedzibą w zwanego dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Jednocześnie, działając w oparciu o przepis *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za 2022 rok. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania strona odebrała w dniu 15.02.2024 r. W dniu 26.02.2024 r. strona przekazała dane o wielkości obrotu i przychodów za wskazany okres oraz informację o braku sankcji za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po zapoznaniu się z materiałami ustalił i stwierdził co następuje.

Zgodnie z *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Ponadto zgodnie z *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w każdym przypadku informowania o **obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.**

Natomiast *art. 4 ust. 6 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, iż Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określi, w drodze rozporządzenia sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym cen jednostkowych towarów lub usług oraz informacji o obniżonej cenie.

W myśl *§ 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* cenę, cenę jednostkową lub **informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru**, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub **informacja o obniżonej cenie**, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Dodatkowo zgodnie z *§ 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* cenę i cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Ponadto w myśl *art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* **cena oznacza** wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie zlokalizowanym w ul. nr ..., ...-..... należącym do strony stwierdzono, że dla **15 partii** wyrobów oferowanych po obniżonych cenach istniał obowiązek podania obok informacji o obniżeniu ceny, również pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Strona na etykietach zawierających ceny, przymocowanych do wyrobów uwidoczniła dwie ceny (jedną nadrukowaną bezpośrednio na etykiecie, drugą na pomarańczowej naklejce) bez objaśnienia, co do znaczenia tych cen.

Właściwa i pełna informacja o najniższej cenie towaru obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki powinna zawierać zarówno wartość liczbową tej ceny jak również informację z jej opisem, np.: „najniższa cena z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” lub tożsamym. Informacja ta powinna znaleźć się obok informacji o obniżeniu ceny, tj. na danym towarze, bezpośrednio przy towarze, w bliskości towaru.

Tak więc, pomimo informowania o obniżce cen (komunikowanej przez użycie szczególnej kolorystyki, rzucających się w oczy pomarańczowych naklejek oraz sygnalizowanej tablicą informacyjną umieszczoną przy kasie) konsument nie otrzymał informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, przez to trudno było mu ocenić, czy obniżka była dla niego korzystna.

Ponadto należy zauważyć, że tablica informacyjna odnosząca się do przykładowej etykiety miała charakter wzorca i nie odnosiła się do konkretnego wyrobu znajdującego się w ofercie handlowej sklepu, nie zawierała też, rzeczywistej ceny oznaczającej wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar (*art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*).

Taki sposób uwidaczniania cen narusza przepisy zarówno *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* jak i *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, które stanowią, że ceny powinny być podane w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, a do

tego czytelny, widoczny, łatwo i bezpośrednio dostępny dla nabywców, a **informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru**, którego dotyczy cena, tak aby przeciętny konsument mógł się z nimi samodzielnie zaznajomić. Zamieszczenie objaśnień dotyczących cen znajdujących się na etykietach wyłącznie na tablicy informacyjnej w jednym miejscu w sklepie (przy stanowisku kasowym) należy uznać za niewystarczające, nieczytelne i naruszające interesy konsumentów. Budzi też uzasadnione wątpliwości, czy klient oglądający towar i nie widzący objaśnień dotyczących cen znajdujących się przy stanowisku kasowym, będzie w stanie określić z jaką ceną ma do czynienia i czy prezentowana obniżka jest faktycznie dla niego korzystna. Należy zauważyć, że kontrolowana w trakcie kontroli uwidoczniała bezpośrednio na etykietach cenowych pełną informację o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w *art. 4* wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej **nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł**. Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, może jedynie wydać decyzję administracyjną nakładającą karę pieniężną przewidzianą w tej ustawie.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu braku uwidocznienia przy stosowanej obniżce cen, obok informacji o obniżonej cenie, pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest kara administracyjna, bez możliwości badania winy lub jej braku. Również bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości. Nie podając przy stosowanej obniżce cen, obok informacji o obniżonej cenie, pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki strona bezsprzecznie naruszyła przepisy *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *§ 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

Powyższy stan prawny i faktyczny nakazuje Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej.

Nadmienić należy, że Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozpatrując sprawę uwzględnił zarówno zakres naruszenia prawa, dotychczasową działalność strony, jak i fakt podjęcia przez stronę niezbędnych działań w celu usunięcia stwierdzonych naruszeń oraz dostarczenia niezbędnych danych i dokumentów koniecznych do prowadzenia postępowania. Przy miarkowaniu kary Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zastosował wszystkie kryteria określone w *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania *art. 189f § 1 kpa*. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- pkt 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- pkt 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1) *art. 189f § 1 kpa* powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ zauważył, iż etykiety zawierające ceny zostały uzupełnione o informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Działania strony nastąpiły na skutek żądania organu, ale przesłanka zaprzestania naruszenia prawa została spełniona.

Mimo tego, że strona ostatecznie usunęła wykazane w toku kontroli naruszenie, to nie można w danej sprawie uznać wagi naruszenia za znikomą. O znikomości mówić można w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (*A. Cebera, J.G. Firlus, Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego, [w:] red. H. Knysia-Sudyka, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz., Warszawa 2019*). Brak przekazania w sposób właściwy informacji wymaganych *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* ma bezpośredni wpływ na podjęcie przez konsumentów optymalnych dla nich decyzji o zakupie danego towaru objętego obniżką.

Z ustaleń kontroli wynika, że konsumenci w miejscu sprzedaży detalicznej dla 100% ocenianych produktów objętych obniżką cen, pozbawieni zostali informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. W takich przypadkach konsumentom uniemożliwiono (bez podejmowania dodatkowych działań) zweryfikowanie, czy obniżka cen jest faktycznie dla nich korzystna.

Powoduje to, że naruszenie dotyczy wszystkich ocenianych wyrobów objętych obniżką cen. Zatem oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby brak pełnej informacji dotyczącej najniższej ceny tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, o której

mowa w *ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług* uznać za znikome naruszenie prawa. Dlatego mimo podjęcia działań przez stronę i uzupełnienie wymaganej informacji organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie *art. 189f §1 pkt 2 kpa*. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub została prawomocnie ukarana w inny sposób określony w przepisach prawa. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, również nie podniosła żadnej z powyższych okoliczności.

Dodatkowo Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania *art. 189f § 2 kpa*. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w *art. 189f §1 kpa*, jeżeli pozwoli to na spełnienie celu, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających m.in. usunięcie naruszenia prawa.

Należy wskazać, że ewentualne wyznaczanie przez organ terminu przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa, w drodze postanowienia, w sytuacji kiedy organ jest już w ich posiadaniu (dokumentacja fotograficzna etykiet zawierających pełną informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki) jest sprzeczne z zasadą ekonomiki procesowej.

Ponadto, należy zauważyć, że „Zaprzestanie naruszania prawa” na co wskazuje *art. 189f § 1 pkt 1 kpa* nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” – *art. 189f § 2 kpa* (por. *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021*). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia. W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli, gdy pozbawiono konsumentów możliwości zapoznania się z pełną informacją o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im rzetelnych i niewątpliwych informacji o stosowanych promocjach.

Również nie ma możliwości powiadomienia konsumentów, którzy nie dokonali właściwego wyboru o stwierdzeniu naruszenia prawa przez przedsiębiorcę, gdyż ten zapewne nie posiada wiedzy o ilości i danych osobowych klientów indywidualnych podejmujących decyzje zakupowe z naruszeniem swoich praw.

Ponadto, warunek określony w *art. 189f § 2 kpa* nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w *ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług* pełni funkcję dyscyplinująco-represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. W przedmiotowej sprawie zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w miejscu sprzedaży detalicznej

była uwidoczniiona, w przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru, obok informacji o obniżce, również pełna informacja o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Analizując zgromadzony materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona była odpowiedzialna za przekazanie konsumentom w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru, obok informacji o obniżonej cenie, również pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki i obowiązkom tym uchybiła, naruszając tym samym wymagania przepisów określone w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Wskazać należy, że brak prezentowanej w sposób właściwy informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w sposób istotny narusza interesy konsumentów, uniemożliwiając im (bez podejmowania dodatkowych działań) samodzielne poznanie informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, a tym samym podjęcie właściwej dla nich decyzji o zakupie danego towaru.

Waga powyższego naruszenia niewątpliwie jest poważna.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż strona nie zrealizowała ciążącego na niej obowiązku ustawowego w zakresie **uwidocznienia** w miejscu sprzedaży detalicznej **w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi, obok informacji o obniżonej cenie, również pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru lub usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki**, a tym samym uchybiła przepisom, o których mowa w *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Przy ustalaniu wysokości kary organ kontroli uwzględnił kryteria wynikające z *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, tj. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w *art. 4 ust. 1-5*, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w *art. 4 ust. 1-5*, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość obrotów i przychodu, sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego *rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym*

rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.) i wydał decyzję o wymierzeniu stronie kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków** uznał, że kontrolowany **dla 15 partii towarów** nie uwidaczniając w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru, obok informacji o obniżonej cenie, również pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki naruszył przepisy art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Przepisy te zostały ustanowione w celu przekazywania konsumentom pełnych i niebudzących wątpliwości informacji o obniżce cen towarów i usług.

Należy tu wskazać, że **brak podania pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki** (obok informacji o obniżce cen), **na danym towarze, bezpośrednio przy towarze, w bliskości towaru**, w sposób istotny narusza interesy konsumentów, uniemożliwiając klientom (bez podejmowania dodatkowych starań) samodzielne zweryfikowanie czy obniżka cen jest korzystna, a tym samym podjęcie właściwej dla nich decyzji o zakupie danego towaru.

Sprawia to, że waga naruszenia jest poważna.

Naruszenia dotyczyły 15 partii towarów objętych obniżką w zakresie informacji o najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co świadczy o tym, że wszystkie wyroby spośród ocenianych nie były opatrzone ważnymi dla konsumentów informacjami. Zatem również skala naruszenia była poważna. Brak uwidocznienia w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny (obok informacji o obniżonej cenie), na danym towarze, bezpośrednio przy towarze, w bliskości towaru, również pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki pozbawiło konsumentów istotnej informacji o oferowanych produktach w zakresie stosowanej obniżki.

Działanie takie należy ocenić jako naganne, gdyż uderza bezpośrednio w interesy ekonomiczne konsumentów, ogranicza swobodę zawierania umów i w rezultacie dokonanie najkorzystniejszego wyboru. Klient przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną i rzetelną informacją o najniższej cenie tego towaru (umieszczoną na danym towarze, bezpośrednio przy towarze, w bliskości towaru), która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co często decyduje o zakupie. Tym samym brak podania w sposób właściwy informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki mógł wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji, co w istotny sposób naruszało interesy konsumentów. Naruszenie prawa ujawnione zostało w dniu kontroli. Nieprawidłowości w zakresie braku informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki zostały usunięte w czasie trwania kontroli;

- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy **po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług** (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), czyli fakt ten nie stanowi okoliczności zaostrzającej. Ponadto uwzględnił, pozytywną postawę strony, która wyeliminowała stwierdzone nieprawidłowości w toku kontroli. Strona złożyła oświadczenie, że nie osiągnęła korzyści lub nie poniosła straty w związku z naruszeniem obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*;
- **wielkość jego obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazane przez stronę dane o wielkości obrotów i przychodu za wskazany okres i oświadczenie o zakwalifikowaniu się kontrolowanego przedsiębiorcy do grupy pozostałych przedsiębiorców, nieokreślonych w *art. 7 ust. 1 pkt 1,2 i 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r., poz.236)*. Powyższa przesłanka określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej kary;
- **sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych**, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego *rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, ze zm.)* ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

Po rozpoznaniu sprawy, w oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz wynikające z treści *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w *art. 4 ww. ustawy* Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające (*art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom - Dz. Urz. UE L 80 z 18.03.1998 r. s. 27*) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę z siedzibą w, ul. ... nr ..., ...-..... **karę pieniężną w wysokości 1 500,00 zł** (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych^{00/100}).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (*art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej* oraz *art. 127 § 1 i 2 kpa*, *art. 129 § 1 i 2 kpa*).
2. Zgodnie z *art.127a §1 kpa* przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (*art. 127a §2 kpa*).
3. Na podstawie *art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* **strona jest zobowiązana uiścić karę pieniężną**, w wysokości **1 500,00 zł** (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych ^{00/100}) na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90- 730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia**, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (*art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*).

Otrzymują:

1.
ul. ... nr ...,
...-.....

2. a/a

*Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
mgr Sebastian Skulski
Dyrektor Delegatury
w Piotrkowie Trybunalskim*