



**ŁÓDZKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Piotrków Trybunalski, dnia 14.03.2025 r.

Nr akt: **DP.8361.288.2024**

**DECYZJA DP.KC.3.2025**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

**nakłada na**

**przedsiębiorcę ....., z siedzibą w ....., ul. ....  
..... nr ....., ...-....., karę pieniężną w kwocie 5 000,00 zł (słownie: pięć tysięcy zł<sup>00/100</sup>) z tytułu uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen dla 19 partii wyrobów oferowanych w obniżonych cenach w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) w związku z art. 4 ust. 2 ww. ustawy.**

**Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r., poz. 236 ze zm.) przedsiębiorca ..... z siedzibą w ....., ul. .... nr ....., ...-....., pismem nr DP.8360.128.2024 z dnia 04.09.2024 r. został zawiadomiony o zamiarze wszczęcia kontroli. Przedmiotowe zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 09.09.2024 r.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi  
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim  
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski  
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47  
fax. (42) 636-85-50  
piotrkow@wiih.lodz.pl

W dniach 02.10.2024 r. i 31.10.2024 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DP.8361.288.2024 z dnia 02.10.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi Delegatury w Piotrkowie Trybunalskim przeprowadzili kontrolę w sklepie ..... zlokalizowanym w ..... przy ul. .... nr ...., ...-...., należącym do przedsiębiorcy ..... z siedzibą w ....., ul. .... nr ...., ...-.... .

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów *art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229) zwanej dalej „ustawą o Inspekcji Handlowej”, w obecności ..... - osoby czynnej w przedsiębiorstwie.*

W trakcie kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów *ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r., poz. 168) zwanej dalej „ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług” oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776) zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług”.*

Kontrolą objęto 100 partii produktów. W wyniku dokonania powyższych czynności stwierdzono, że dla 19 partii produktów oferowanych do sprzedaży po obniżonych cenach, uwidoczniło promocyjne ceny sprzedaży w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości wbrew postanowieniom *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w związku z art. 4 ust. 2 ww. ustawy*

#### **Zakwestionowane towary to:**

- koszula FB Sister, art.02.02.153.0072, XS, 0407287436702015;
- kurtka FB Sister, art. 02.02.153.0053, XS, 0405387207502010;
- sukienka FB Sister, art. 02.02.211.0014, XXS, 6801487466801014;
- biustonosz, art. 01.05.253.0379, 75D, 6637987336508014;
- biustonosz, art. 01.05.253.0443, 75B, 6644387548906019;
- kurtka Amisu, art. 03.01.151.0035, 34, 0903587443302017;
- koszulka Icono, art. 06.04.105.1205, XS, 5920587982501010;
- koszulka FB Sister, art. 02.02.104.0082, M, 6008287607504016;
- koszulka FB Sister, art. 02.02.110.0008, L, 4900887540105018;
- koszulka FB Sister, art. 02.02.110.0010, S, 4901087549703010;
- kamizelka Amisu, art. 03.01.156.0091, 34, 3809187399102011;
- majtki kąpielowe Censored, art. 01.05.302.0540, XS, 5454087344502010;
- spódnica FB Sister, art. 02.02.040.0020, XXS, 4202086572001014;
- okulary przeciwsłoneczne, art. 01.06.355.0877, 5387787499101012;
- okulary przeciwsłoneczne, art. 01.06.355.0847, 5384787477801029;
- okulary przeciwsłoneczne, art. 01.06.355.0721, 5372187434101028;
- okulary przeciwsłoneczne, art. 01.06.355.0810, 5381087466401012;



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi  
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim  
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski  
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47  
fax. (42) 636-85-50  
piotrkow@wiih.lodz.pl

- *golf damski Amisu, art. 03.01.130.0446, XS, 2744686748802017;*
- *bluzka damska Amisu, art. 03.01.130.0410, XS, 2741086764102017.*

W pierwszym dniu kontroli, tj. 02.10.2024 r. stwierdzono, że obniżka cen w sklepie należącym do kontrolowanej spółki komunikowana była poprzez umieszczenie na regałach sklepowych tabliczek informujących o promocji (na czerwonym tle ceny nadrukowane białą dużą czcionką). Ponadto bezpośrednio na etykiecie dołączonej do produktu znajdowała się cena (nadrukowana czarną czcionką) oraz dodatkowo nalepiono kilka pomarańczowych naklejek zawierających od dwóch do czterech cen.

W przypadku 5 partii przy produktach uwidoczniło się 5 cen. Do każdego produktu dołączona była oryginalna etykieta zawierająca między innymi cenę w PLN. Dodatkowo na każdej z tych etykiet naklejone były dwie pomarańczowe naklejki zawierające po dwie ceny, tj.

- w górnej części naklejki - cenę bez jej objaśnienia, wydrukowaną większą czcionką;
- w dolnej części naklejki - najniższą cenę z 30 dni przed obniżką wraz z jej objaśnieniem.

Ceny na pomarańczowych naklejkach różniły się od siebie. Naklejki umieszczone były obok siebie.

Natomiast dla 12 partii przy produktach widniały 4 ceny. Sposób prezentacji cen był podobny jak opisany wyżej, z tym że jedna z pomarańczowych naklejek nachodziła na drugą, zasłaniając jedną z cen na naklejce znajdującej się pod spodem. W rezultacie konsument widział 4 ceny.

Z kolei dla 2 partii przy produktach widniały 3 ceny, tj. cena na oryginalnej etykiecie oraz 2 ceny bez żadnych objaśnień uwidocznione na pomarańczowej naklejce.

Taki sposób prezentacji cen jest niejasny, nieczytelny i budzący wątpliwości.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatury w Piotrkowie Trybunalskim zażądali od kontrolowanego w myśl *art. 16 ustawy o Inspekcji Handlowej* usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Kontrolowana spółka w trakcie kontroli usunęła stwierdzone nieprawidłowości.

W związku z uwidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej dla 19 partii produktów promocyjnych cen sprzedaży w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości, w tym niedopełnieniem obowiązku uwidocznienia dla 2 partii wyrobów pełnej informacji o najniższej cenie tego produktu, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, w dniu 11.02.2025 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę ..... z siedzibą w ..... zwanego dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Jednocześnie, działając w oparciu o przepis *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, wniesiono m.in. o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi  
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim  
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski  
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47  
fax. (42) 636-85-50  
piotrkow@wiih.lodz.pl

2024 rok. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania strona odebrała w dniu 14.02.2025 r. W piśmie z dnia 20.02.2025 r. strona przekazała dane o wielkości przychodów oraz obrotu za rok 2024 jednocześnie wskazując, że nieprawidłowe oznaczenie zakwestionowanych produktów zostało niezwłocznie usunięte. Wskazano też, że „towary zostały prawidłowo oznaczone aktualną ceną oraz informacją o najniższej cenie w ciągu 30 dni przed obniżką wraz z brakującą adnotacją”- „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”. Strona podkreśliła, że stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości „nie były wynikiem celowego działania lub błędnych procedur, lecz przeoczenia” oraz że „spółka przykładą dużą wagę do przestrzegania obowiązujących przepisów i dokłada wszelkich starań, by podobne sytuacje nie miały miejsca w przyszłości”.

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po zapoznaniu się z materiałami ustalił i stwierdził co następuje.**

Zgodnie z *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Ponadto zgodnie z *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Natomiast *art. 4 ust. 6 pkt 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, iż Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określi, w drodze rozporządzenia sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym cen jednostkowych towarów lub usług oraz informacji o obniżonej cenie.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie ..... należącym do strony stwierdzono w przypadku 19 partii produktów oferowanych do sprzedaży po obniżonych cenach uwidocznienie promocyjnych cen sprzedaży w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości poprzez umieszczenie na etykiecie dołączonej do wyrobu 3, 4 bądź 5 cen. Ceny przedstawiono w niejednorodny sposób, a zbyt duża ich liczba powodowała, że taki sposób prezentacji cen nie był czytelny. Pomimo faktu, że przy poszczególnych regałach widniały na tabliczkach promocyjne ceny sprzedaży, to jednak mnogość cen na etykietach dołączonych bezpośrednio do wyrobów mogła dezorientować konsumentów i wprowadzić ich w błąd. Konsument mógł poczuć się zagubiony w gąszczu niejednoznacznych, niespójnych informacji o cenach oferowanych produktów i dokonać niekorzystnych dla siebie decyzji zakupowych. Ponadto w przypadku 2 partii produktów brak było pełnej informacji o najniższej cenie tego produktu, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, a przy



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi  
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim  
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski  
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47  
fax. (42) 636-85-50  
piotrkow@wiih.lodz.pl

pozostałych 17 produktach informacja ta była prezentowana w sposób uniemożliwiający jednoznaczną ich identyfikację. Taki sposób uwidaczniania cen narusza przepisy zarówno ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług jak i rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, które stanowią, że ceny powinny być podane w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, a do tego czytelny, widoczny, łatwo i bezpośrednio dostępny dla nabywców, tak aby przeciętny konsument mógł się z nimi samodzielnie zaznajomić.

Odnosząc się do pisma strony z dnia 20.02.2025 r. należy wskazać, iż niezwłoczne usunięcie uchybień oraz brak celowości w spowodowaniu nieprawidłowości, a także dłożenie wszelkich starań, aby w przyszłości nie doszło do podobnych naruszeń nie zwalnia przedsiębiorcy z odpowiedzialności za naruszenie obowiązku wskazanego w *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, polegającego na uwidocznieniu w miejscu sprzedaży detalicznej ceny oraz ceny jednostkowej towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

*Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w *art. 4 ust. 1-5* wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia.

Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, wydaje decyzję administracyjną nakładającą karę pieniężną przewidzianą w tej ustawie.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen przy stosowanej promocji w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego, powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest kara administracyjna, bez możliwości badania winy lub jej braku. Również bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości. Uwidaczniając w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie ..... promocyjne ceny sprzedaży w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, strona bezsprzecznie naruszyła



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi  
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim  
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski  
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47  
fax. (42) 636-85-50  
piotrkow@wiih.lodz.pl

przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w związku z § 4 ust. 2 ww. ustawy, co nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej.

Analizując zgromadzony materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona była odpowiedzialna za przekazanie konsumentom informacji o cenie towaru objętego promocją w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen wraz z pełną informacją o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki i strona tym obowiązkom uchybiła, naruszając tym samym wymagania przepisów określone w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Wskazać należy, że nieprawidłowe uwidocznienie informacji o stosowanej obniżce cen powoduje istotne i poważne naruszenie interesów konsumentów.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189f § 1 kpa. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- pkt 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- pkt 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1) art. 189f § 1 kpa powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające.

Kontrolowany przedsiębiorca dla zakwestionowanych produktów oferowanych w promocji, których ceny były uwidocznione w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, usunął nieprawidłowości, dlatego też przesłanka zaprzestania naruszenia prawa została spełniona. Mimo tego, że strona ostatecznie zaprzestała naruszania prawa, to nie można w danej sprawie uznać wagi naruszenia za znikomą. O znikomości mówić można w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (A. Cebera, J.G. Firlus, *Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego*, [w:] red. H. Knysia-Sudyka, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz.*, Warszawa 2019). W toku kontroli ustalono, że konsumenci zostali pozbawieni jednoznacznych i niebudzących wątpliwości informacji podczas stosowanej obniżki cen dla 19 partii ocenianych towarów.

Dlatego też należy stwierdzić, że naruszenie dotyczy znacznej ilości ocenianych wyrobów. Zatem oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby stwierdzone uchybienia uznać za znikome naruszenie prawa. Uwidocznienie promocyjnych cen sprzedaży w sposób niejednolity,



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi  
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim  
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski  
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47  
fax. (42) 636-85-50  
piotrkow@wiih.lodz.pl

niejednoznaczny, budzący wątpliwości poprzez umieszczenie na etykiecie dołączonej do wyrobu 3, 4, a nawet 5 cen dla 19 partii produktów spowodowało, że prezentacja cen nie była czytelna i mogła łatwo wprowadzić konsumenta w błąd. Również brak pełnej informacji o najniższej cenie produktu, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki mógł wpłynąć na podjęcie przez konsumenta niewłaściwej decyzji zakupowej. Taki sposób uwidaczniania cen narusza przepisy zarówno *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* jak i *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, które stanowią, że ceny powinny być podane w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, a do tego czytelny, widoczny, łatwo i bezpośrednio dostępny dla nabywców, tak aby przeciętny konsument mógł się z nimi samodzielnie zaznajomić.

Dlatego mimo podjęcia działań przez stronę i usunięcia nieprawidłowości, organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie *art. 189f §1 pkt 2 kpa*. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub została prawomocnie ukarana w inny sposób określony w przepisach prawa. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, również nie podniosła żadnej z powyższych okoliczności.

Dodatkowo Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania *art. 189f § 2 kpa*. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w *art. 189f §1 kpa*, jeżeli pozwoli to na spełnienie celu, dla którego miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających m.in. usunięcie naruszenia prawa.

Należy zauważyć, że „Zaprzestanie naruszania prawa” na co wskazuje *art. 189f § 1 pkt 1 kpa* nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” - *art. 189f § 2 kpa* (por. *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021*). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia. W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli, nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania w miejscu sprzedaży detalicznej przed dokonaniem zakupu przysługujących im istotnych, jasnych i niebudzących wątpliwości informacji dotyczących promocyjnych cen sprzedaży.

Ponadto, warunek określony w *art. 189f § 2 kpa* nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w *ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług* pełni funkcję dyscyplinująco-represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. W przedmiotowej sprawie zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w miejscu sprzedaży detalicznej informacje dotyczące stosowanych promocji były jednoznaczne i niebudzące wątpliwości.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi  
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim  
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski  
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47  
fax. (42) 636-85-50  
piotrkow@wiih.lodz.pl

Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż strona nie zrealizowała ciążącego na niej obowiązku w zakresie **uwidocznienia** w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczących promocyjnych cen sprzedaży w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, o którym mowa w *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, w związku z *art. 4 ust. 2 ww. ustawy*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Przy ustalaniu wysokości kary organ kontroli uwzględnił kryteria wynikające z *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, tj. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w *art. 4 ust. 1-5*, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w *art. 4 ust. 1-5*, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość obrotów i przychodu, sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego *rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)*.

Wykonując dyspozycję *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków** uznał, że kontrolowany przedsiębiorca uwidaczniając w miejscu sprzedaży detalicznej promocyjne ceny sprzedaży w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości, bez pełnej informacji o najniższej cenie w okresie 30 dni przed obniżką, naruszył przepisy *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w związku z *art 4 ust. 2 ww. ustawy*. Sprawia to, że waga naruszenia jest istotna. To naruszenie dotyczyło 19 partii ocenianych produktów, a zatem również skala naruszenia jest poważna. Działanie takie należy ocenić jako naganne, gdyż uderza bezpośrednio w interesy ekonomiczne konsumentów. Klient przed dokonaniem zakupu powinien dysponować



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi  
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim  
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski  
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47  
fax. (42) 636-85-50  
piotrkow@wiih.lodz.pl

możliwie pełną, jednoznaczną i niebudzącą wątpliwości informacją o cenach przy stosowanych promocjach. Brak takich informacji mógł wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji, co w istotny sposób narusza interesy konsumentów.

Naruszenie prawa ujawnione zostało w dniu kontroli. Nieprawidłowości w zakresie uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej należącego do strony informacji w zakresie stosowanych cen promocyjnych zostały usunięte w trakcie trwania kontroli.

- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy **po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług** (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), czyli fakt ten nie stanowi okoliczności zaostrzającej. Ponadto uwzględnił pozytywną postawę strony, która wyeliminowała stwierdzone nieprawidłowości w trakcie trwania kontroli. Strona oświadczyła, że nie osiągnęła korzyści ani nie poniosła strat w związku z naruszeniem obowiązków w zakresie uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej promocyjnych cen sprzedaży.
- **wielkość jego obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazane przez stronę dane o wielkości przychodów i obrotu za rok 2024 i oświadczenie o zakwalifikowaniu się kontrolowanego przedsiębiorcy do grupy przedsiębiorców nieokreślonych w *art. 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r., poz. 236 ze zm.)*. Powyższa przesłanka określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej kary;
- **sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych**, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego *rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 a dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)* ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

Po rozpoznaniu sprawy, w oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz wynikające z treści



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi  
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim  
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski  
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47  
fax. (42) 636-85-50  
piotrkow@wiih.lodz.pl

art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ww. ustawy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasające (art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom - Dz. Urz. UE L 80 z 18.03.1998 r. s. 27) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na ..... z siedzibą w ....., ul. .... nr ....., ..... , karę pieniężną w wysokości 5 000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych<sup>00/100</sup>).

### Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 - 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej oraz art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa).
2. Zgodnie z art. 127a §1 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a §2 kpa).
3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług strona jest zobowiązana uiścić karę pieniężną, w wysokości 5 000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych<sup>00/100</sup>) na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług).

### Otrzymują:

1. ....  
ul. .... nr ....  
.....
- 2.a/a

*Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej  
mgr Sebastian Skulski  
Dyrektor Delegatury  
w Piotrkowie Trybunalskim*



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi  
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim  
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski  
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47  
fax. (42) 636-85-50  
piotrkow@wiih.lodz.pl