



**ŁÓDZKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Piotrków Trybunalski, 18.03.2025 r.

Nr akt: DP.8361.324.2024

DECYZJA DP.KC.4.2025

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

nakłada na

przedsiębiorcę, wykonującego działalność gospodarczą pod firmą:, ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w, ul. nr, ...-...., karę pieniężną w kwocie 1 500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych^{00/100}) z tytułu:

- **niedopełnienia obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych dla 5 partii towarów w opakowaniach jednostkowych oferowanych do sprzedaży w czasie trwania kontroli, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168),**
- **niedopełnienia obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej dla 7 partii wyrobów, podczas informowania o obniżeniu ceny towaru, obok informacji o obniżonej cenie, również informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki wbrew postanowieniom art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r., poz. 168).**

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r., poz. 236 ze zm.) przedsiębiorca wykonujący działalność gospodarczą pod firmą: ze stałym miejscem wykonywania



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl

działalności gospodarczej w, ul. nr, ...-....
....., pismem nr DP.8360.147.2024 z dnia 29.10.2024 r. został zawiadomiony
o zamiarze wszczęcia kontroli. Przedmiotowe zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli
zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 30.10.2024 r.

W dniach 13.11. i 21.11.2024 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej numer DP.8361.324.2024 inspektorzy Wojewódzkiego
Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
przeprowadzili kontrolę w sklepie w miejscowości,
ul. nr, ...-.... należącym do przedsiębiorcy
..... wykonującego działalność gospodarczą pod firmą: ze
stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w, ul.
..... nr, ...-.... .

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia
15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 229) zwanej dalej
„ustawą o Inspekcji Handlowej”, w obecności pana - przedsiębiorcy.

W trakcie kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy
z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r., poz. 168)
zwanej dalej „ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług” oraz rozporządzenia
Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen
towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776) zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie
uwidaczniania cen towarów i usług”.

Kontrolą objęto 100 partii towarów. W wyniku dokonania powyższych czynności
stwierdzono, że:

- dla 5 partii towarów przemysłowych w opakowaniach jednostkowych oferowanych
do sprzedaży w czasie kontroli przedsiębiorca nie uwidoczniał cen jednostkowych,
wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów
i usług w związku z § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania
cen towarów i usług.

Zakwestionowane towary to:

- Minos, Płynna pasta do nagrobków 270 ml, EAN:5900498007299, nr partii:
14.06.2022.A.ZPG data ważności:14.06.2026.08:28;
- Mill, Koncentrat do mycia i pielęgnacji nagrobków i innych powierzchni kamiennych
250 ml, EAN:5902643005563, nr partii: 08.2023 8009433 data ważności: 3 lata od daty
produkcji;
- Minos, Aktywny płyn myjący 270 ml, EAN:5900498007305, nr partii: 04.08.2022.A.ZPG data
ważności:04.08.2026.13:27;
- Minos pasta do nagrobków 240 g, EAN:5900861138513, nr partii: RID/ADR/OA2/YO.80/S/24
data ważności: 04.07.27;



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl

-Mill, płyn do mycia nagrobków oraz innych powierzchni kamiennych 555 ml, EAN:5902643003903, nr partii: 08.2023 A009883 data ważności: 3 lata od daty produkcji,

• dla 7 partii badanych artykułów przemysłowych oferowanych do sprzedaży po obniżonych cenach przedsiębiorca nie uwidoczniał w miejscu sprzedaży detalicznej, obok informacji o obniżonej cenie, również informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zakwestionowane towary to:

- Dalia wkład do znicza 2 dni [Max-Pol](#), EAN 5905033400207, 2/6884 17:43 526431;
- Dalia wkład do znicza 3 dni [Max-Pol](#), EAN 5905033400214, 3/7654 22:57 029078;
- Dalia wkład do znicza 4 dni [Max-Pol](#), EAN 5905033400221, 3/7641 19:26 871670;
- Dalia wkład do znicza 5 dni [Max-Pol](#), EAN 5905033416352, 1/7984 09:01 077969;
- Dalia wkład do znicza 6 dni [Max-Pol](#), EAN 5905033416901, 1/7895 14:57 184398;
- Dalia wkład do znicza 7 dni [Max-Pol](#), EAN 5905033442603, 1/7989 20:35 002616;
- Dalia wkład do znicza 8 dni [Max-Pol](#), EAN 5905033442610, 1/7953 14:15 172197.

Przedsiębiorca informację o obniżeniu ceny komunikował na zielonym banerze oraz białych wywieszkach cenowych w postaci wyrażenia "PROMOCJA!!!" w kolorze czerwonym oraz prezentowanym znakiem „%”. Ponadto na zielonym banerze umieszczona była informacja: *-10% przy zakupie całego opakowania. Dodatkowo na sali sprzedażowej była informacja o obniżeniu ceny o treści: „* Druga cena przy zakupie paczki”. Natomiast bezpośrednio przy produktach objętych promocją na naklejonych na opakowaniach etykietach podano dwie ceny, w tym jedną oznaczoną gwiazdką. Etykieta nie zawierała najniższej ceny z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Przedsiębiorca podaje informacje o obniżeniu ceny konkretnego towaru, więc zachodzi konieczność wskazania najniższej ceny z 30 dni przed obniżką.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatury w Piotrkowie Trybunalskim zażądali od kontrolowanego przedsiębiorcy w myśl art. 16 ustawy o Inspekcji Handlowej usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Kontrolowany przedsiębiorca w toku kontroli usunął nieprawidłowości.

W związku z niewidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych dla 5 partii towarów przemysłowych w opakowaniach jednostkowych oraz niewidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej, obok informacji o obniżonej cenie również informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, w dniu 17.02.2025 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę wykonującego działalność gospodarczą pod firmą: ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w, ul. nr, ...-..... zwanego dalej „stroną”, kary



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl

pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Jednocześnie, działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, wniesiono o przestanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za 2024 rok. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania strona odebrała w dniu 18.02.2025 r. Pismem z dnia 24.02.2025 r. (otrzymano w dniu 25.02.2025 r.) strona przekazała dane o wielkości przychodów za rok 2024 jednocześnie informując, że poniosła straty, gdyż sprzedawała towar w cenach obniżonych. Przedsiębiorca fakt nie umieszczenia pełnej informacji o najniższej cenie obowiązującej 30 dni przed wprowadzeniem obniżki usprawiedliwia tym, iż nie wiedział, że ma taki obowiązek oraz myślał że dotyczy to tylko dużych sieci handlowych.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po zapoznaniu się z materiałami ustalił i stwierdził co następuje.

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Cena oznacza wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa towaru to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Ponadto zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Natomiast art. 4 ust. 6 pkt 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje, iż Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określi, w drodze rozporządzenia sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym cen jednostkowych towarów lub usług oraz informacji o obniżonej cenie.

Uwidacznianie cen jest ujawnieniem informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby były one czytelne, widoczne, łatwo i bezpośrednio dostępne dla nabywców i aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat ceny i ceny jednostkowej oraz informacji o obniżonej cenie.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl

jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Dodatkowo zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę i cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Cena jednostkowa natomiast, zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości,
- 2) kilogram lub tonę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy,
- 3) metr - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według długości,
- 4) metr kwadratowy - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według powierzchni,
- 5) sztukę - dla towarów sprzedawanych na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1 (ust. 2), zaś w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (ust.3).

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych, zgodnie z § 7 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, nie stosuje się do:

- 1) towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
- 2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- 3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;
- 4) produktów leczniczych w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2022 r., poz. 2301).

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie zlokalizowanym w miejscowości, ul. nr, ...-....., należącym do strony stwierdzono, że dla **5 partii** towarów przemysłowych w opakowaniach jednostkowych, dla których istniał obowiązek podania cen jednostkowych (zakwestionowane wyroby o masie różnej od 1kg albo objętości różnej od 1l lub ich dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności), strona tych cen nie podała. Również w niniejszej sprawie stwierdzono, że dla **7 partii** wyrobów oferowanych po obniżonych cenach, dla których istniał obowiązek podania obok informacji o obniżeniu ceny, również informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, taka informacja nie została podana.

Taki sposób uwidaczniania cen narusza przepisy zarówno ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług jak i rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, które stanowią, że ceny i ceny jednostkowe powinny być podane w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, a do tego czytelny, widoczny, łatwo i bezpośrednio dostępny dla



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl

nabywców, a przy stosowanej obniżce cen powinna być podana informacja o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, tak aby przeciętny konsument mógł się z nimi samodzielnie zaznajomić i podjąć decyzję o zakupie. W toku kontroli w kontrolowanej placówce uwidoczniono na wywieszkach prawidłowo podane ceny jednostkowe oraz informację o najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Odnosząc się do pisma strony z dnia 24.02.2025 r. (otrzymanego w dniu 25.02.2025 r.) należy wskazać, iż brak wiedzy w zakresie uwidacznia cen i stosowania promocyjnych cen nie zwalnia przedsiębiorcy z odpowiedzialności za naruszenie obowiązków wskazanych w *art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Ponadto, należy stwierdzić, że wskazana przez stronę kwota jako strata nie może zostać zakwalifikowana jako faktycznie poniesiona strata, gdyż stanowi jedynie różnicę, wynikającą z obniżenia cen 7 artykułów sprzedawanych w promocyjnych cenach.

Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia.

Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, wydaje decyzję administracyjną nakładającą karę pieniężną przewidzianą w tej ustawie.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu braku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów uniemożliwiającego porównanie cen oraz brak przy stosowanej obniżce cen, obok informacji o obniżonej cenie, informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej.

Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest kara administracyjna, bez możliwości badania winy lub jej braku. Również bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl

Poprzez brak uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów, co uniemożliwiało porównanie cen oraz brak przy stosowanej obniżce cen, obok informacji o obniżonej cenie, również informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, strona bezsprzecznie naruszyła przepisy *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w związku z *§ 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* oraz *art 4 ust. 2 ww. ustawy*, co nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej.

Analizując zgromadzony materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona była odpowiedzialna za przekazanie konsumentom informacji o cenie jednostkowej towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen wraz z informacją o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki i strona tym obowiązkom uchybiła, naruszając tym samym wymagania przepisów określone w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Wskazać należy, że brak uwidocznienia cen jednostkowych oraz brak informacji o stosowanej obniżce cen powoduje istotne i poważne naruszenie interesów konsumentów.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania *art. 189f § 1 kpa*. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- pkt 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- pkt 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1) *art. 189f § 1 kpa* powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające.

Kontrolowany przedsiębiorca dla zakwestionowanych produktów, dla których stwierdzono brak cen jednostkowych oraz brak informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki usunął nieprawidłowości, dlatego też przesłanka zaprzestania naruszenia prawa została spełniona.

Mimo tego, że strona ostatecznie zaprzestała naruszania prawa, to nie można w danej sprawie uznać wagi naruszenia za znikomą. O znikomości mówić można w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (A. Cebera, J.G. Firlus, Komentarz do *art. 189f* Kodeksu postępowania administracyjnego, [w:] red. H. Knysia-Sudyka, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz., Warszawa 2019). W toku kontroli ustalono, że konsumenci zostali pozbawieni



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl

jednoznacznych, niebudzących wątpliwości oraz umożliwiających porównanie cen informacji o cenach jednostkowych dla 5 partii towarów, a dla 7 produktów pozbawieni zostali podczas stosowanej obniżki, obok informacji o obniżonej cenie, informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Zatem oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby brak uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych oraz informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, uznać za znikome naruszenie prawa. Brak uwidocznienia cen jednostkowych uniemożliwiał porównanie cen, a brak informacji o najniższej cenie produktu, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki mógł wpłynąć na podjęcie przez konsumenta niewłaściwej decyzji zakupowej. Taki sposób uwidaczniania cen narusza przepisy zarówno *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* jak i *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, które stanowią, że ceny powinny być podane w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, a do tego czytelny, widoczny, łatwo i bezpośrednio dostępny dla nabywców, tak aby przeciętny konsument mógł się z nim samodzielnie zaznajomić.

Dlatego mimo podjęcia działań przez stronę i usunięcia nieprawidłowości organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f §1 pkt 2 kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub została prawomocnie ukarana w inny sposób określony w przepisach prawa. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, również nie podniosła żadnej z powyższych okoliczności.

Dodatkowo Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189f § 2 kpa. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w art. 189f §1 kpa, jeżeli pozwoli to na spełnienie celu, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających m.in. usunięcie naruszenia prawa.

Należy zauważyć, że „Zaprzestanie naruszania prawa” na co wskazuje art. 189f § 1 pkt 1 kpa nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” - art. 189f § 2 kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia. W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli, nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania w miejscu sprzedaży detalicznej przed dokonaniem zakupu przysługujących im istotnych, jasnych i niebudzących



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl

informacji dotyczących cen jednostkowych towarów oraz informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Również nie ma możliwości powiadomienia konsumentów, którzy mogli nie dokonać właściwego wyboru, o stwierdzeniu naruszenia prawa przez przedsiębiorcę, gdyż ten zapewne nie posiada wiedzy o ilości i danych osobowych klientów indywidualnych podejmujących decyzje zakupowe z naruszeniem swoich praw.

Ponadto, warunek określony w art. 189f § 2 kpa nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług pełni funkcję dyscyplinująco-represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. W przedmiotowej sprawie zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w miejscu sprzedaży detalicznej uwidoczniono ceny jednostkowe wszystkich towarów dostępnych dla konsumentów, a w przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru, podania obok informacji o obniżce, również informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż strona nie zrealizowała ciążącego na niej obowiązku ustawowego w zakresie podania w miejscu sprzedaży detalicznej **cen jednostkowych** w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości oraz **umożliwiających porównanie cen**, a także **w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi, uwidocznienia obok informacji o obniżonej cenie, również informacji o najniższej cenie tego towaru lub usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki**, a tym samym uchybiła przepisom, o których mowa w *art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Przy ustalaniu wysokości kary organ kontroli uwzględnił kryteria wynikające z *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, tj. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w *art. 4 ust. 1-5*, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w *art. 4 ust. 1-5*, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość obrotów i przychodu, sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego *rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi*



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl

odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków** uznał, że kontrolowany przedsiębiorca nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży detalicznej **cen jednostkowych dla 5 partii towarów** w opakowaniach jednostkowych naruszył przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, natomiast **dla 7 partii towarów oferowanych po obniżonych cenach** nie uwidaczniając obok informacji o obniżonej cenie, również informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki naruszył przepisy art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Sprawia to, że waga naruszenia jest istotna. To naruszenie dotyczyło łącznie 12 partii ocenianych produktów, a zatem również skala naruszenia jest poważna. Działanie takie należy ocenić jako naganne, gdyż uderza bezpośrednio w interesy konsumentów. Klient przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną, jednoznaczną, niebudzącą wątpliwości informacją umożliwiającą porównanie cen, a także pełną informacją o najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Brak takich informacji mógł wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji, co w istotny sposób narusza interesy konsumentów.
Naruszenie prawa ujawnione zostało w dniu kontroli. Nieprawidłowości w zakresie braku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów oraz braku informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki zostały usunięte w czasie trwania kontroli;
- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy **po raz pierwszy naruszył przepisy** ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), czyli fakt ten nie stanowi okoliczności zaostrzającej. Ponadto uwzględnił, pozytywną postawę strony, która wyeliminowała stwierdzone nieprawidłowości już w toku kontroli. Strona oświadczyła, że nie osiągnęła korzyści związku z naruszeniem obowiązków w zakresie uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów i informacji o najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki;



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl

- **wielkość jego obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazane przez stronę dane o wielkości przychodów za rok 2024 i oświadczenie o zakwalifikowaniu się kontrolowanego przedsiębiorcy do grupy mikroprzedsiębiorców w rozumieniu przepisów *art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo przedsiębiorców*. Powyższa przestanka określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej kary;
- **sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych**, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego *rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 a dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)* ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

Po rozpoznaniu sprawy, w oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz wynikające z treści *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w *art. 4 ust. 1-5 ww. ustawy* wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające (*art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom - Dz. Urz. UE L 80 z 18.03.1998 r. s. 27*) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę wykonującego działalność gospodarczą pod firmą: ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w, ul. nr, ...-.... karę pieniężną w wysokości **1 500,00 zł** (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych^{00/100}).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 - 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl

od dnia jej doręczenia (*art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej oraz art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa*).

2. Zgodnie z *art. 127a §1 kpa* przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (*art. 127a §2 kpa*).
3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług strona **jest zobowiązana uiścić karę pieniężną, w wysokości 1 500, 00 zł** (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych ^{00/100}) na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.**
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (*art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*).

Otrzymują:

1.
.....
ul. nr
...-....
2. a/a

*Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
mgr Sebastian Skulski
Dyrektor Delegatury
w Piotrkowie Trybunalskim*



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl