



**ŁÓDZKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Piotrków Trybunalski, 17.04.2025 r.

Nr akt: DP.8361.292.2024

DECYZJA DP.KC.7.2025

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

nakłada na

**przedsiębiorcę, z siedzibą we, ul., ...-....
....., karę pieniężną w kwocie 4 000,00 zł (słownie: cztery tysiące zł^{00/100}) z tytułu
uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen dla 28 partii produktów oferowanych
w obniżonych cenach w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości wbrew postanowieniom
art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U.
z 2023 r. poz. 168) w związku z art. 4 ust. 2 ww. ustawy.**

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r., poz. 236 ze zm.) przedsiębiorca z siedzibą we, ul., ...-...., pismem nr DP.8360.138.2024 z dnia 13.09.2024 r. został zawiadomiony o zamiarze wszczęcia kontroli. Przedmiotowe zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 19.09.2024 r.

W dniach 10.10 i 20.11.2024 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DP.8361.292.2024 z dnia 10.10.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi Delegatury w Piotrkowie Trybunalskim przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym w



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl

....., ul. nr, należącym do przedsiębiorcy
z siedzibą we

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (obecnie tj. Dz.U. z 2025 r., poz. 229) zwanej dalej „ustawą o Inspekcji Handlowej”, w obecności w pierwszym dniu kontroli 10.10.2024 r. - osoby czynnej w przedsiębiorstwie, w drugim dniu kontroli 20.11.2024 r. - osoby upoważnionej do reprezentowania

W trakcie kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r., poz. 168) zwanej dalej „ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług” oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776) zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług”.

Kontrolą objęto 100 partii towarów. W wyniku dokonania powyższych czynności stwierdzono, że dla 28 partii produktów oferowanych do sprzedaży po obniżonych cenach, uwidoczniło promocyjne ceny sprzedaży w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w związku z art. 4 ust. 2 ww. ustawy.

Zakwestionowane towary to:

- sweter dziecięcy Y.F.K , P217206, art. 1172504, 11725049551002000599, khaki;
- sweter dziecięcy Marvel, P219582, art. 1173520, 11735208611010000499, white;
- sweter dziecięcy Zag Miracul Us, P201133, art. 1164341, 11643418611002000599, red;
- sweter dziecięcy P195132, art. 1162914, 11629148611004000499, grey melange;
- sweter dziecięcy Minnie Mouse, P220099, art. 1174095, 11740958611001000699, lavender;
- sweter dziecięcy Minions, P195330, art. 1162912, 11629128611002000499, rosa;
- sweter dziecięcy, P215529, art. 1171960, 11719608711004000699, black;
- t-shirt dziecięcy, P227375, art. 1178750, 11787508711001000499, rose patterned;
- spodnie dziecięce Kiki&Koko, P215752, art. 1172054, 11720548681001000799, denim middle blue;
- kurtka dziecięca, P215360, art. 1171995, 11719958651003001499, offwhite;
- piżama Minnie Mouse, P225709, art. 1176961, 11769618291010000599, apricot;
- top dziecięcy Y.F.K., P228785, art. 1179996, 11799969561001000599, pink;
- kurtka dziecięca, P199626, art. 1163186, 11631868651008001499, rose;
- kurtka damska Janina, P214589, art. 1170954, 117095493310030001499, flower print;
- spodnie dziecięce Kiki&Koko, P205032, art. 1166382, 11663828691001000799, denim light blue;
- spodnie dziecięce, P191738, art. 1158708, 11587088711003000999, blue patterned;
- spódnica dziecięca Y.F.K., P201106, art. 1164054, 11640549671004000699, rose;
- t-shirt dziecięcy Ergeenomixx, P230046, art. 1180443, 11804438711004000499, pink;



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl

- kurtka dziecięca Kik&Koko, P200760, art. 1164020, 11640208651003001499, rose;
- piżama Kiki&Koko, P214876, art. 1171182, 11711828281005000799, nature;
- kurtka dziecięca, P200121, art. 1163466, 11634668711003000999, darkblue;
- spodnie dziecięce Y.F.K., P200004, art. 1163681, 11636819631007000799, denim light blue;
- sweter damski Janina, P212797, art. 1170236, 11702369351009001299, dark lilac;
- sweter damski Janina, P212816, art. 1170240, 11702409351001001299, wine red;
- kamizelka dziecięca, P190915, art. 1158644, 11586448651002000799, darkblue;
- kurtka dziecięca Kiki&Koko, P215006, art. 1172004, 11720048651001001799, rainbow colours;
- sweter dziecięcy Ergeenomixx, P215346, art. 1171970, 11719708711004000699, rose;
- sweter damski Janina, P213042, art. 1170716, 11707169371003001299, rose.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli nr akt DP.8361.292.2024 wraz załącznikami.

W pierwszym dniu kontroli, tj. 10.10.2024 r. stwierdzono, że obniżka cen, w sklepie należącym do kontrolowanej, komunikowana była poprzez umieszczenie:

- przywieszonych do sufitu informacji graficznych z symbolem % (na czerwonym tle symbol % nadrukowany dużą białą czcionką na całej wywieszce);
- na wolnostojących stojakach obrotowych informacji graficznej z symbolem % (na czerwonym tle symbol % nadrukowany dużą białą czcionką, wielkości połowy wywieszki).

Do każdego z 28 produktów oferowanych w promocji dołączona była oryginalna etykieta, trwale przytwierdzona do produktu. Na etykietach 26 produktów były naklejone po dwie pomarańczowe naklejki, a na etykietach dwóch produktów jedna pomarańczowa i jedna biała, na których nadrukowane były ceny bez żadnych opisów jednoznacznie wskazujących ich znaczenie oraz bez wyrażenia wartości w jednostkach pieniężnych. Na jednej z dwóch naklejek umieszczonych na etykiecie podana wartość była przekreślona. Ponadto w górnej części tychże naklejek znajdował się szereg cyfr rozdzielonych spacjami, kropką lub ukośnikiem, których znaczenie nie było jasne i jednoznaczne.

Taki sposób prezentacji cen jest niejasny, nieczytelny i budzący wątpliwości.

Dodatkowo na sali sprzedaży uwidoczniła była - w postaci kilku tablic - informacja zatytułowana „Ważne informacje dla Klientów o cenach na metkach produktów objętych obniżką”, opisująca znaczenie cen umieszczonych na etykietach. Według tejże informacji na metkach znajdowały się:

- aktualna cena sprzedaży - po obniżce (uwidoczniła na czerwonej naklejce);
- najniższa cena z okresu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w PLN (przekreślona cena umieszczona obok aktualnej ceny sprzedaży);
- data wprowadzenia obniżki w formacie „dzień-miesiąc-rok” w górnej części czerwonej naklejki.

Powyższe tablice informacyjne miały jedynie charakter wzorca i nie odnosiły się do konkretnego produktu znajdującego się w ofercie handlowej sklepu, nie zawierały też rzeczywistych cen oznaczających wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl

obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar. Również niewielka liczba tablic informacyjnych w stosunku do powierzchni sklepu oraz dużej liczby oferowanych w promocji produktów nie spełniała celu, który zdaniem kontrolowanego miała realizować.

Już po zakończeniu kontroli w dniu 12.02.2025 r. otrzymano drogą elektroniczną informację, iż z dniem 04.02.2025 r. wprowadziła w sklepach nowe wywieszki „Ważne informacje dla klientów” - umieszczone w bliskiej odległości towarów, na tablicy informacyjnej oraz przy kasie - informujące o cenach na metkach produktów objętych obniżką. Do informacji dołączono nowe wzorce.

W oparciu o przesłane materiały należy stwierdzić, że sposób prezentacji cen dla produktów objętych obniżką nadal budzi wątpliwości pomimo podjętych działań.

W związku z uwidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej dla 28 partii produktów promocyjnych cen w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości, w tym niedopełnieniem obowiązku uwidocznienia pełnej informacji o najniższej cenie tego produktu, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, w dniu 11.02.2025 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę z siedzibą we, zwanego dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Jednocześnie, działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, wniesiono m.in. o przenieście informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za 2024 rok. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania strona odebrała w dniu 17.02.2025 r.

W odpowiedzi na pismo informujące o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim wpłynęło pismo z dnia 24.02.2025 r. sporządzone przez pełnomocnika przedsiębiorcy z siedzibą we, adwokat, zatytułowane „Odpowiedź strony na wezwanie organu z dnia 11 lutego 2025 r.”, w którym wniesiono po pierwsze - o wydłużenie terminu na udzielenie informacji w żądanym przez organ kontrolny zakresie do dnia 7.03.2025 r., po drugie - o umożliwienie zapoznania się z aktami sprawy i wykonanie ich fotokopii w celu wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie. Uzasadniając powyższe pełnomocnik strony powołała się na zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu w każdym stadium postępowania, co umożliwi jej dokładne zapoznanie się z dokumentacją zebraną w sprawie. Podkreślono również, że za przychyleniem się do wniosku o wydłużenie terminu przemawia fakt, iż na wcześniejszym etapie postępowania strona nie była reprezentowana przez pełnomocnika, a zatem wydłużenie terminu pozwoli w sposób rzetelny wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie.

W odpowiedzi na powyższe Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Łodzi pismem z dnia 26.02.2025 r. przychylił się do wniosku strony o wydłużenie terminu na



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl

udzielenie informacji do dnia 07.03.2025 r. oraz o umożliwienie zapoznania się z aktami sprawy i wykonanie ich fotokopii.

W dniu 28.02.2025 r. adwokat, posiadająca pełnomocnictwo substytucyjne udzielone przez adwokat pełnomocnik z siedzibą we, zapoznała się z aktami sprawy i wykonała ich fotokopie. Na okoliczność powyższego w dniu 28.02.2025 r. został sporządzony „Protokół udostępnienia akt sprawy (na miejscu)” podpisany przez Dyrektora Delegatury w Piotrkowie Trybunalskim Sebastiana Skulskiego oraz adwokat

Następnie Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 14.03.2025 r. zawiadomił pełnomocnika z siedzibą we Wrocławiu adwokat o przesunięciu terminu zakończenia toczącego się postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia stronie kary pieniężnej z tytułu naruszenia *art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług* w związku z *art. 4 ust. 2 ww. ustawy* na dzień 17.04.2025 r.

W dniu 14.03.2025 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim wpłynęło pismo z dnia 07.03.2025 r. sporządzone przez pełnomocnika przedsiębiorcy z siedzibą we, adwokat, zatytułowane „Odpowiedź strony na wezwanie organu z dnia 11 lutego 2025 r.”, w którym udzielono informacji m.in. w zakresie: wielkości obrotów i przychodu za rok 2024, uzyskanych przez korzyści majątkowych lub straty w związku z naruszeniem obowiązków *art. 4 ust. 1-5 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich w sprawach transgranicznych oraz wniesiono o umorzenie postępowania na podstawie *art. 105 ust. 1 kpa* z „uwagi na brak przesłanek do uznania, że naruszyła przepisy Ustawy bądź Rozporządzenia, a tym samym brak przesłanek do wymierzenia wobec administracyjnej kary pieniężnej”.

Pełnomocnik strony w powyższym piśmie wskazała m.in., że zdaniem kontrolowanego przedsiębiorcy realizuje on obowiązki, o których mowa w *ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *rozporządzeniu w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* komunikując obniżki towarów poprzez uwidocznienie dwóch cen (aktualnej niższej oraz wcześniejszej wyższej, która została przekreślona), naklejki z obniżoną ceną informującej od jakiej daty dana cena obowiązuje, zamieszczenie informacji z symbolem % podwieszanej do sufitu oraz rozmieszczonej na stojakach z przecenionymi towarami oraz uwidocznienie w bliskiej odległości od przecenionych produktów informacji dla klientów zatytułowanej „Ważne informacje dla klientów o cenach na metkach produktów objętych obniżką” zawierającej w formie opisowej i obrazkowej wyjaśnienia dotyczące sposobu prezentowania cen przecenionych produktów. Podkreślono, że powyższa prezentacja cen dla towarów oferowanych w obniżonych cenach jest zdaniem strony wystarczająca, a konsument posiada wszystkie jednoznaczne informacje na temat cen produktu, dlatego też strona nie zgadza się ze stwierdzeniem inspektorów, iż konsument musi szukać informacji o znaczeniu cen.

Pełnomocnik strony ponadto powołał się na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5.12.2024 r. (wydany na skutek skargi na



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl

decyzję Prezesa UOKiK), w którym sąd potwierdził, że sposób prezentacji przyjęty przez w swoich placówkach w zakresie informowania konsumentów o cenach jest zgodny z przepisami ustawy i rozporządzenia. Jednocześnie stwierdził, że umieszczenie informacji wskazującej, która z cen wskazanych na metce umieszczonej na towarze jest najniższą ceną towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, odpowiada wymaganiom określonym w *art. 4 ust. 2 ustawy*, ostatecznie jednak oddalił skargę Powołano się także na stanowisko Kujawsko-Pomorskiego WIIH, w sprawie uwidaczniania cen przez dla produktów oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach, który uznał taki sposób prezentacji cen za spełnienie przez przedsiębiorcę obowiązku wynikającego z *art. 4 ust. 2 ustawy o cenach towarów i usług*. Zdaniem pełnomocnika strony odniesienie się do wyżej zaprezentowanych stanowisk WSA w Warszawie oraz ww. organu kontrolnego inspekcji handlowej powinno stanowić potwierdzenie stosowania wyrażonej w *art. 8 § 2 kpa* oraz *art. 14 ustawy Prawo przedsiębiorców* „zasady pewności prawa”, w przeciwnym razie doszłoby „do konieczności wdrażania przez w różnych sklepach różnych sposobów informowania o cenach swoich produktów”. Wskazano m.in., że zaktualizowany sposób prezentacji cen dla produktów w obniżonych cenach zawarty w „Ważnych informacjach dla klientów” (przesłany do organu kontrolnego w wiadomości elektronicznej w dniu 12.02.2025 r.) został uznany przez WSA w Warszawie za prawidłowy, podkreślając jednocześnie, że „Wyjaśnienia prezesa UOKiK w sprawie informacji o obniżonych cenach” nie „narzucają konkretnych wymogów co do formy prezentowania informacji o najniższej cenie z 30 dni przed obniżką”, nakładając jedynie obowiązek informowania o cenach w sposób „dobrze widoczny, jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”, zaś zgodnie z ustawą i rozporządzeniem o uwidacznianiu cen towarów i usług (stanowiących implementację do polskiego porządku prawnego Dyrektywy Omnibus) cena powinna być umieszczona na wywieszce, w cenniku itp., „tak aby została spełniona ogólna zasada jasnego i bezpośredniego oznaczenia”. Argumentując prawidłowość stosowanych praktyk przez kontrolowanego w odniesieniu do prezentowania cen towarów adwokat odwołała się do orzecznictwa sądów państw członkowskich Unii Europejskiej, zgodnie z którym „..... stosuje taką samą praktykę informowania o cenach, jaką sądy innych państw członkowskich UE uznają za prawidłową na gruncie przepisów Dyrektywy”. Mając na uwadze powyższe argumenty, stoi na stanowisku, że obowiązki wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, zostały wypełnione, dlatego też wnosi o umorzenie postępowania na mocy *art. 105 ust. 1 kpa* z „uwagi na brak przesłanek do uznania, że naruszyła przepisy Ustawy bądź Rozporządzenia, a tym samym brak przesłanek do wymierzenia wobec administracyjnej kary pieniężnej”.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po zapoznaniu się z materiałami ustalił i stwierdził co następuje.

Zgodnie z *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl

Ponadto zgodnie z *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Natomiast *art. 4 ust. 6 pkt 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, iż Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określi, w drodze rozporządzenia sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym cen jednostkowych towarów lub usług oraz informacji o obniżonej cenie.

W myśl *§ 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Dodatkowo zgodnie z *§ 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* cenę i cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie należącym do strony stwierdzono w przypadku **28 partii** produktów oferowanych do sprzedaży po obniżonych cenach uwidocznienie promocyjnych cen sprzedaży w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości poprzez podanie przy produktach dwóch cen, w tym jednej przekreślonej, bez ich objaśnienia, co narusza *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w związku z *art. 4 ust. 2 ww. ustawy*.

Pełna informacja o najniższej cenie towaru obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki powinna zawierać zarówno wartość liczbową tej ceny jak również informację z jej opisem, np.: „najniższa cena z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” lub innym tożsamym sformułowaniem. Informacja ta powinna znaleźć się obok informacji o obniżeniu ceny, tj. na danym towarze, bezpośrednio przy towarze, w bliskości towaru.

Strona, bezpośrednio przy towarach o obniżonej cenie, na dołączonych etykietach umieściła naklejki zawierające ceny (w tym jedną przekreśloną cenę) bez jednoznacznych i niebudzących wątpliwości objaśnień, która z tych cen informuje o najniższej cenie tego towaru obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Konsument, który widzi jedynie przekreśloną cenę, bez informacji o jakiej cenie mowa, nie będzie w stanie określić, z jakim punktem odniesienia ma do czynienia i czy prezentowana obniżka jest w istocie opłacalna.

Ponadto należy zauważyć, że tablice informacyjne odnoszące się do produktów oferowanych po obniżonych cenach mające charakter wzorca nie znajdowały się w bliskości wszystkich oferowanych w promocji produktów. Świadczy o tym, choćby ich niewielka liczba (kilka tablic na bardzo dużej sali sprzedażowej), przez co konsument był zmuszony do szukania informacji, co oznaczają przekreślane ceny.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że „ważne informacje dla klientów” znajdowały się wyłącznie na kilku stojakach na terenie sklepu.

Taki sposób uwidaczniania cen narusza przepisy zarówno *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* jak i *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, które stanowią, że ceny powinny być podane w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, a do tego czytelny, widoczny, łatwo i bezpośrednio dostępny dla nabywców, tak aby przeciętny konsument mógł się z nimi samodzielnie zaznajomić. Zamieszczenie objaśnień dotyczących cen znajdujących się na etykietach wyłącznie na kilku stojakach rozmieszczonych na sali sprzedaży w przypadku gdy obniżka cen komunikowana była na bardzo wielu stojakach, należy uznać za niewystarczające i naruszające interesy konsumentów. Budzi też uzasadnione wątpliwości, czy klient oglądający towar i niekoniecznie zwracający uwagę na objaśnienia znajdujące się na niektórych stojakach, w takiej sytuacji będzie w stanie określić z jaką ceną ma do czynienia i czy prezentowana obniżka jest faktycznie dla niego korzystna.

Należy zauważyć, że już po zakończeniu kontroli w dniu 12.02.2025 r. otrzymano drogą elektroniczną informację, iż z dniem 04.02.2025 r. wprowadziła w sklepach nowe wywieszki „Ważne informacje dla klientów” - umieszczone w bliskiej odległości towarów, na tablicy informacyjnej oraz przy kasie - informujące o cenach na metkach produktów objętych obniżką. Do informacji dołączono nowe wzorce.

Nowa prezentacja cen dla produktów objętych obniżką nadal budzi wątpliwości, gdyż informacja o najniższej cenie z okresu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki winna znajdować się bezpośrednio przy towarze, w bliskości towaru. Prezentowanie takiej informacji na sali sprzedaży, jedynie na tablicach informacyjnych, jest niewystarczające.

Odnosząc się do uwag pełnomocnika przedsiębiorcy z siedzibą we, adwokat zawartych w przesłanym piśmie z dnia 07.03.2025 r. nie można zgodzić się z twierdzeniem braku przesłanek naruszenia przez przepisów *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, a tym samym braku podstaw do wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Zgodnie z obowiązującymi regulacjami (§ 3 *ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*) cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Podkreślić należy, że WSA w Warszawie w wyroku Sygn. Akt V SA/Wa 2225/24 z dnia 13.02.2025 r. wskazał, że podanie na etykietach produktów dwóch cen bez oznaczenia, która z tych cen jest ceną aktualną, już samo w sobie nie może zostać zakwalifikowane jako zrealizowanie obowiązku informacyjnego w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, a wskazanie daty i ceny wcale nie musi oznaczać, że jest to wskazanie najniższej ceny danego towaru z 30 dni poprzedzających obniżkę, lecz może potencjalnie zostać również odczytane jako np. cena obowiązująca w konkretnym dniu. Konsument widząc etykietę dołączoną do wyrobu zawierającą ceny, powinien bez dodatkowych starań, uzyskać pełną, jednoznaczną informację pozwalającą zidentyfikować wszystkie umieszczone na niej ceny, w tym w szczególności najniższą cenę, która



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl

obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Sąd również wskazuje, że sytuacja, gdy konsument musi szukać informacji, o tym, co oznaczają prezentowane ceny nie spełnia wymogów nałożonych *ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług*. Oceny takiej nie zmienia okoliczność ustawienia w pobliżu oferowanego towaru banera z wyjaśnieniem znaczenia poszczególnych cen, bowiem trudno przypisać takiemu rozwiązaniu atrybuty prostoty i jednoznaczności w przekazywaniu informacji o cenach towarów, które winny zostać umieszczone w tym samym miejscu, zarówno w zakresie ceny aktualnej, jak i obniżonej, a także najniższej ceny obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

W powołanym przez stronę wyroku o Sygn. Akt V SA/Wa 1580/24 sąd wskazał wprawdzie, że *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* nie wskazuje, jak powinna brzmieć informacja o najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, jednak nie sposób zgodzić się, że wystarczającym jest, aby wskazana w tym przepisie informacja o najniższej obowiązującej cenie z okresu 30 dni przed obniżką była podana w wymiarze liczbowym, bez wyjaśnienia konsumentowi, że jedna ze wskazanych liczb określa właśnie najniższą cenę z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Powołany przepis należy bowiem interpretować w powiązaniu z *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, formułującym generalny wymóg, że cena powinna być uwidocznioma w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. W przypadku zatem *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, realizacja tego wymogu będzie przejawiać się wskazaniem informacji, że określona wartość liczbową stanowi najniższą cenę danego towaru lub usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Odnosząc się do dokumentacji fotograficznej załączonej do pisma adwokat z dnia 07.03.2025 r. zawierającej aktualne zdjęcia sali sprzedażowej należy wskazać, że różnią się one od stanu faktycznego stwierdzonego w toku kontroli. Inspektorzy ustalili, że informacje zatytułowane „Ważne informacje dla klientów o cenach na metkach produktów objętych obniżką” były nieliczne i sporadycznie występowały na stojakach obrotowych na co wskazuje dokumentacja fotograficzna sporządzona przez inspektorów.

Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w *art. 4* wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości **20.000 zł**.

Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia.

Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, może jedynie wydać decyzję administracyjną nakładającą karę pieniężną przewidzianą w tej ustawie.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciężących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że podmiot nie zrealizował ciężącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest kara administracyjna, bez możliwości badania winy lub jej braku. Również bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości.

Wskazać ponadto należy, że uwidocznienie cen dla produktów oferowanych w obniżonych cenach w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości narusza interesy konsumentów, pozbawia ich (bez podejmowania dodatkowych działań) samodzielnego poznania informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, a tym samym podjęcie właściwej dla nich decyzji o zakupie danego towaru. Podanie objaśnień dotyczących promocji jedynie na tablicach informacyjnych rozmieszczonych na sali sprzedaży jest niewystarczające i nie spełnia wymogów *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Analizując zgromadzony materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona była odpowiedzialna za przekazanie konsumentom informacji o cenach towarów objętych promocją w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i obowiązkom tym uchybiła. W każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru, istniał obowiązek umieszczenia obok informacji o obniżonej cenie, również pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki i obowiązkom tym uchybiła, naruszając tym samym wymagania przepisów określone w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Wskazać należy, że brak informacji pozwalającej zidentyfikować cenę towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w sposób istotny narusza interesy konsumentów, uniemożliwiając im (bez podejmowania dodatkowych działań) samodzielne poznanie informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, a tym samym podjęcie właściwej dla nich decyzji o zakupie danego towaru. Ponadto należy zauważyć, że tablice informacyjne odnoszące się do produktów oferowanych po obniżonych cenach z uwagi na niewielką ich ilość, nie zapewniały konsumentom pełnych informacji z jakimi cenami podanymi na etykiecie mają do czynienia. Wskazać należy, że niejednoznaczne wskazanie cen powoduje istotne i poważne naruszenie interesów konsumentów.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania *art. 189f § 1 kpa*. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- pkt 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl

- pkt 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1) *art. 189f § 1 kpa* powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Z dniem 04.02.2025 r. wprowadziła w sklepach nowe wywieszki „Ważne informacje dla klientów” - umieszczone w bliskiej odległości towarów, na tablicy informacyjnej oraz przy kasie - (informujące o cenach na metkach produktów objętych obniżką), jednakże prezentacja cen dla produktów objętych obniżką nadal budzi wątpliwości, gdyż informacja o najniższej cenie z okresu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki powinna znajdować się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze, w bliskości towaru. W związku z powyższym przesłanka zaprzestania naruszenia prawa nie została w pełni spełniona.

Ponadto, nie można w danej sprawie uznać wagi naruszenia za znikomą. O znikomości mówić można w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (*A. Cebera, J.G. Firlus, Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego, [w:] red. H. Knysia-Sudyka, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz., Warszawa 2019*). W toku kontroli ustalono, że konsumenci zostali pozbawieni jednoznacznych i niebudzących wątpliwości informacji podczas stosowanej obniżki cen dla 28 partii ocenianych towarów.

Dlatego też należy stwierdzić, że naruszenie dotyczy znacznej ilości ocenianych wyrobów. Zatem oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby stwierdzone uchybienia uznać za znikome naruszenie prawa. Uwidocznienie cen w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości powodowało, że konsumenci mogli być zdezorientowani. Brak objaśnień cen, w tym pełnej informacji o najniższej cenie produktu, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, mógł wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji zakupowej. Taki sposób uwidaczniania cen narusza przepisy zarówno *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* jak i *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, które stanowią, że ceny powinny być podane w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, a do tego czytelny, widoczny, łatwo i bezpośrednio dostępny dla nabywców, tak aby przeciętny konsument, mógł się z nimi samodzielnie zaznajomić.

Zatem, organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie *art. 189f §1 pkt 2 kpa*. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub została prawomocnie ukarana w inny sposób określony w przepisach prawa. Strona, prawidłowo



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl

pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, również nie podniosła żadnej z powyższych okoliczności.

Dodatkowo Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania *art. 189f § 2 kpa*. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w *art. 189f §1 kpa*, jeżeli pozwoli to na spełnienie celu, dla którego miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających m.in. usunięcie naruszenia prawa.

Należy zauważyć, że „Zaprzestanie naruszania prawa” na co wskazuje *art. 189f § 1 pkt 1 kpa* nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” - *art. 189f § 2 kpa* (por. *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021*). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia. W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli, nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania w miejscu sprzedaży detalicznej przed dokonaniem zakupu przysługujących im istotnych, jasnych i niebudzących wątpliwości informacji dotyczących cen produktów oferowanych w promocji.

Ponadto, warunek określony w *art. 189f § 2 kpa* nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w *ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług* pełni funkcję dyscyplinująco-represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. W przedmiotowej sprawie zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w miejscu sprzedaży detalicznej informacje dotyczące stosowanych promocji były jednoznaczne i niebudzące wątpliwości w zakresie istnienia faktycznej obniżki cen i korzyści płynących z promocji. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Ponadto Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy i wskazuje, że stan prawny i faktyczny w przedmiotowej sprawie nie daje podstaw do zastosowania przez organ *art. 105 ust. 1 kpa*. W niniejszej sprawie nie można uznać, że prowadzone postępowanie jest bezprzedmiotowe, ponieważ istnieją wyraźne podstawy prawne do nałożenia na stronę kary administracyjnej z tytułu niedopełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż strona nie zrealizowała ciążącego na niej obowiązku w zakresie uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczących cen produktów oferowanych w promocji w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, o którym mowa w *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, w związku z *art. 4*



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl

ust. 2 ww. ustawy, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Przy ustalaniu wysokości kary organ kontroli uwzględnił kryteria wynikające z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość obrotów i przychodu, sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków** uznał, że kontrolowany przedsiębiorca uwidaczniając w miejscu sprzedaży detalicznej ceny produktów oferowanych po obniżonych cenach w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości, bez pełnej informacji o najniższej cenie w okresie 30 dni przed obniżką, naruszył przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w związku z art 4 ust. 2 ww. ustawy. Sprawia to, że waga naruszenia jest istotna. To naruszenie dotyczyło 28 partii ocenianych produktów, a zatem również skala naruszenia jest poważna.

Działanie takie należy ocenić jako naganne, gdyż uderza bezpośrednio w interesy ekonomiczne konsumentów. Klient przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną, jednoznaczną i niebudzącą wątpliwości informacją o cenach przy stosowanych promocjach. Brak takich informacji mógł wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji, co w istotny sposób narusza interesy konsumentów.

Naruszenie prawa ujawnione zostało w dniu kontroli.

- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy po raz pierwszy



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl

naruszył przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), czyli fakt ten nie stanowi okoliczności zaostrzającej. Strona oświadczyła, że nie osiągnęła korzyści w związku z naruszeniem obowiązków w zakresie uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej informacji w zakresie obniżki cen.

- **wielkość jego obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazane przez stronę dane o wielkości przychodów i obrotów za rok 2023 (sprawozdanie finansowe za rok 2024 nie zostało jeszcze sporządzone i opublikowane w Repozytorium Dokumentów Finansowych) i oświadczenie o niekwalifikowaniu się kontrolowanego przedsiębiorcy do żadnej z kategorii przedsiębiorców określonych w *art. 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r., poz. 236 ze zm.)*. Powyższa przesłanka określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej kary;
- **sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych**, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego *rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 a dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)* ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

Po rozpoznaniu sprawy, w oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz wynikające z treści *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w *art. 4 ust. 1-5 ww. ustawy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej* nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające (*art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom - Dz. Urz. UE L 80 z 18.03.1998 r. s. 27*) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę z siedzibą we, **karę pieniężną w wysokości 4 000,00 zł** (słownie: cztery tysiące złotych^{00/100}).

Pouczenie:



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
fax. (42) 636-85-50
piotrkow@wiih.lodz.pl

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 - 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej oraz art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa).
2. Zgodnie z art. 127a §1 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a §2 kpa).
3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług strona jest zobowiązana uiścić karę pieniężną, w wysokości 4 000,00 zł (słownie: cztery tysiące złotych ^{00/100}) na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług).

Otrzymują:

1. Adwokat

..... ..

ul.,

...-.... ..

reprezentująca

..... .. z siedzibą we

ul., ...-.... ..

2. a/a

Sebastian Skulski
Dyrektor Delegatury
 /podpisano elektronicznie/



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
 Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
 Ul. Młynarska 2, 97-300 Piotrków Trybunalski
 Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (44) 647-00-47
 fax. (42) 636-85-50
 piotrkow@wiih.lodz.pl