

Łódź, dnia 24.10.2023 r.

.....

(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Nr akt: **DP.8361.221.2023**

DECYZJA Nr DP.KPO.1.2023

Na podstawie *art. 56 ust. 1 pkt 12* w związku z *art. 58 ust. 2* i *art. 57 pkt 4* ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2023 r., poz. 1658 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi” i *art. 104* ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775), zwanej dalej „kpa” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

nakłada na

**przedsiębiorcę, z siedzibą w, ul.
nr, ...-..... (NIP) prowadzącego jednostkę handlu
detalicznego, sprzedającego produkty w opakowaniach, karę pieniężną w wysokości
1 500,00 zł (słownie złotych: jeden tysiąc pięćset złotych^{00/100}) wobec stwierdzenia
naruszenia przepisu *art. 42* ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi
przez to, że prowadząc jednostkę handlu detalicznego i sprzedając produkty w opakowaniach
nie przekazywał użytkownikom tych produktów, informacji o opakowaniach i odpadach
opakowaniowych w zakresie dostępnych systemów zwrotu, zbierania i recyklingu odpadów
opakowaniowych, właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi, znaczenia
oznaczeń stosowanych na opakowaniach – co najmniej poprzez wywieszenie informacji
w miejscu sprzedaży.**

Uzasadnienie

W dniach 24.07.2023 r. i 03.08.2023 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli wydanego przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DP.8361.221.2023 z dnia 24.07.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatury w Piotrkowie Trybunalskim przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy z siedzibą w, ul. nr, ...-..... . Kontrola została przeprowadzona w placówce handlu detalicznego, tj. w sklepie w przy ul.

..... nr, ...-....., w obecności pani osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- art. 3 ust. 1 pkt 1 i pkt 2h, pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o Inspekcji Handlowej”
- art. 54 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2023 r., poz. 1658 ze zm.),
- art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019, str.1).

Zgodnie z art. 54 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami nadzór nad przestrzeganiem przepisów art. 42 ww. ustawy sprawuje Inspekcja Handlowa.

Przedmiotem kontroli było sprawdzenie czy kontrolowany przedsiębiorca przestrzega obowiązków określonych w przepisach ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi odnośnie: pobierania opłaty recyklingowej od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego, sprzedaży produktów w opakowaniach, gdzie podmioty wprowadzające te produkty do obrotu, zostały wpisane do rejestru Bazy Danych o Produktach i Opakowaniach oraz o Gospodarce Odpadami (BDO) oraz w zakresie przekazywania użytkownikom informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli inspektorzy WIIH w Łodzi, Delegatury w Piotrkowie Trybunalskim stwierdzili, że kontrolowany przedsiębiorca w placówce handlowej (sklep) przy ul. nr w prowadził sprzedaż produktów w opakowaniach i przy tym nie przekazywał użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych. W rzeczonyj placówce brak było wywieszanej informacji w zakresie: dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych, właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi oraz znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach. Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 42 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

Inspektorzy WIIH w Łodzi, Delegatury w Piotrkowie Trybunalskim zażądali od kontrolowanego w myśl art. 16 ustawy o Inspekcji Handlowej usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Do dnia zakończenia kontroli, kontrolowany nie uwidoczniał informacji w zakresie gospodarowania opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

Ustalenia kontroli zostały udokumentowane w protokole nr DP.8361. 221.2023, który został podpisany w dniu 03.08.2023 r. przez osobę upoważnioną do reprezentowania przedsiębiorcy z siedzibą w, w myśl art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, która nie zgłosiła uwag i zastrzeżeń do sporządzonego protokołu kontroli.

Ponadto w dniu 24.08.2023 r. przesłała organowi za pośrednictwem poczty elektronicznej informację o wykonaniu postawionego żądania w zakresie uwidocznienia (w miejscu sprzedaży) informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych wraz dokumentacją fotograficzną i wydrukiem tej informacji zamieszczonej w sklepie.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 25 września 2023 r. zawiadomił przedsiębiorcę z siedzibą w zwanego dalej „stroną” o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, wobec stwierdzenia naruszenia przepisu *art. 42 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi* odnośnie obowiązku przekazywania użytkownikom informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych. Ponadto zgodnie z *art. 10 kpa*, strona została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Przedmiotowe pismo zostało doręczone stronie 28 września 2023 r.

W dniu 10 października 2023 r. do WIIH w Łodzi wpłynęło pismo przedsiębiorcy z dnia 06.10.2023 r. sporządzone przez wraz z udzielonym jej pełnomocnictwem (do reprezentowania). Pełnomocnik strony w rzeczonym piśmie wnosi:

- po pierwsze o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z wiadomości e-mail wraz z informacją dotyczącą opakowań i odpadów opakowaniowych przekazanych do sklepów na okoliczność treści tego dokumentu, przekazania ponownego komunikatu do sklepów o konieczności eksponowania komunikatu dotyczącego opakowań i odpadów opakowaniowych, podjęcia działań zmierzających do naprawienia nieprawidłowości dobrowolnie przez
- po drugie o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji fotograficznej dotyczącej kontrolowanego sklepu w na okoliczność skorygowania nieprawidłowości stwierdzonych w sklepie w, współpracy z Inspekcją Handlową, wywieszenia informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami;
- po trzecie o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z wydruku informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych zamieszczonej w sklepach (w sklepie w , ul. nr) na okoliczność treści tego dokumentu, wywieszenia informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w treści zgodnej z obowiązującymi przepisami;
- po czwarte o ewentualne odstąpienie w trybie *art. 189f § 1 ust. 1 ustawy z dnia 14.06.1960 r. kpa* od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniu względem na pouczeniu;
- po piąte o ewentualne wydanie postanowienia w trybie *art. 189f § 2 kpa* w przedmiocie odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary i poprzestaniu na pouczeniu i wyznaczeniu terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa;

- po szóste o ewentualne nałożenie minimalnego wymiaru kary pieniężnej w trybie *art. 189d kpa* w związku z *art. 56 ust. 1 pkt 12* i z *art. 42* oraz z *art. 57 pkt 4* ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie z wnioskiem strony dopuścił: przeprowadzenie dowodu z wiadomości e-mail wraz z informacją dotyczącą opakowań i odpadów opakowaniowych przekazanych do sklepów na okoliczność treści tego dokumentu; przeprowadzenie dowodu z dokumentacji fotograficznej dotyczące kontrolowanego sklepu w na okoliczność skorygowania nieprawidłowości stwierdzonych w sklepie w, współpracy z Inspekcją Handlową i wywieszenia informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami; przeprowadzenia dowodu z wydruku informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych zamieszczonej w sklepach (w sklepie w, ul.) na okoliczność treści tego dokumentu, wywieszenia informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w treści zgodnej z obowiązującymi przepisami.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Ustawa o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi określa wymagania jakim powinny odpowiadać opakowania wprowadzane do obrotu, zasady działania organizacji odzysku opakowań, zasady postępowania z opakowaniami oraz odpadami opakowaniowymi, a także zasady ustalania i pobierania opłaty produktowej i opłaty recyklingowej.

Zgodnie z *art. 5* ww. ustawy - przepisy ustawy stosuje się do wszystkich opakowań, niezależnie od zastosowanego do ich wykonania materiału, oraz do powstałych z nich odpadów opakowaniowych.

Inspekcja Handlowa sprawuje nadzór nad przestrzeganiem przepisów ww. ustawy w zakresie m. in. obowiązku przekazywania użytkownikom informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych (*art. 54* ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi).

Zgodnie z *art. 42* ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który sprzedaje produkty w opakowaniach, jest obowiązany przekazywać użytkownikom tych produktów informacje o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

- 1) dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych,
 - 2) właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
 - 3) znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach,
- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

Przepis *art. 56 ust. 1 pkt 12* ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi stanowi, że administracyjnej karze pieniężnej, zwanej dalej "karą pieniężną", podlega ten, kto wbrew przepisowi *art. 42* prowadząc jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, sprzedaje produkty w opakowaniach, nie przekazując

użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

- a) dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych,
 - b) właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
 - c) znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach
- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

W *art. 57 pkt. 4 ww. ustawy* ustawodawca określił wysokość tej kary jako przedział od 500 zł do 20 000 zł. Karę tę wymierza w drodze decyzji administracyjnej, właściwy Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (*art. 58 ust. 2 tej ustawy*).

W niniejszej sprawie organem właściwym do wymierzenia kary pieniężnej jest Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Po przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona nie uwidoczniała w miejscu sprzedaży wymaganej prawem informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych. W toku czynności kontrolnych bezspornie stwierdzono, że w kontrolowanej placówce, tj. w sklepie w przy ul. nr, brak było w jakimkolwiek miejscu informacji o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi w zakresie unormowanym w *art. 42 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi*.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozstrzygając w sprawie wziął pod uwagę poniższe przesłanki wymienione w *art. 189d kpa*, tj.:

1. Wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

- okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Strona nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w *art. 42 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi* przez to, że prowadząc jednostkę handlu detalicznego i sprzedając produkty w opakowaniach, nie przekazywała użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych, właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi oraz znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach. Brak przekazywania tych informacji nabywcom produktów w opakowaniach ma bezpośredni związek ze szkodliwością dla środowiska. Konsumenci nie otrzymali istotnych informacji, dotyczących właściwego postępowania z opakowaniami, co może negatywnie wpływać na proces recyklingu oraz proces zmniejszania ilości i szkodliwości dla środowiska materiałów i substancji zawartych w opakowaniach i odpadach opakowaniowych.

2. Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara:

- organ kontroli nie stwierdził jak dotąd wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę wyżej opisanego obowiązku informacyjnego.

3. Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe:

- Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie prowadził wobec ww. przedsiębiorcy postępowania administracyjnego z tytułu naruszenia przepisów *ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi*.

4. Stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa:

- strona była świadoma ciężącego na niej obowiązku informacyjnego, a naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku informacyjnego. Za dzień naruszenia obowiązków przyjęto dzień rozpoczęcia kontroli, tj. 24.07.2023 r., w którym stwierdzono naruszenie. Strona była bezpośrednio odpowiedzialna za naruszenie przepisów prawa.

5. Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

- strona do dnia zakończenia kontroli, tj. do dnia 03.08.2023 r. nie wykonała żądania dotyczącego spełnienia obowiązku informacyjnego. dopiero w dniu 24.08.2023 r. wykonała żądanie i uwidoczniała w miejscu sprzedaży wymaganą prawem informację o opakowaniach i odpadach opakowaniowych, jednocześnie przesyłając organowi za pośrednictwem poczty elektronicznej informację o wykonaniu postawionego żądania wraz dokumentacją fotograficzną. Zatem strona podjęła działania naprawcze jednak nie można im przypisać charakteru dobrowolnego i niezwłocznego.

6. Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

- strona złożyła oświadczenie, że nie osiągnęła korzyści z powodu niewykonania ww. obowiązku informacyjnego.

7. W przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana:

- przesłanka nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie.

Ponadto Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania *art. 189f § 1 kpa*. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- pkt 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- pkt 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1) *art. 189f § 1 kpa* powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ zauważył, iż brakująca informacja została uzupełniona, co prawda na skutek żądania organu i dopiero po kilkunastu dniach od zakończeniu kontroli, ale przesłanka zaprzestania naruszenia prawa została spełniona.

Mimo tego, że strona ostatecznie usunęła wykazane w toku kontroli naruszenie, to nie można w danej sprawie uznać wagi naruszenia za znikomą. O znikomości mówić można w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (A. Cebera, J.G. Firlus, *Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego*, [w:] red. H. Knysia-Sudyka, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz.*, Warszawa 2019). Brak przekazania informacji wymaganych art. 42 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi ma bezpośredni związek ze szkodliwością dla środowiska. Konsumenci pozbawieni zostali istotnych informacji dotyczących właściwego postępowania z opakowaniami, co powodować może niewłaściwe obchodzenie się z opakowaniami i wpływać negatywnie na proces zmniejszania ilości i szkodliwości dla środowiska materiałów i substancji w nich zawartych.

Zatem oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby brak informacji, o której mowa w *ustawie o gospodarce opakowaniami i odpadami* uznać za znikome naruszenie prawa. Dlatego mimo podjęcia działań przez stronę i uzupełnienie wymaganej informacji organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f §1 pkt 2 *kpa*. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub została prawomocnie ukarana w inny sposób określony w przepisach prawa. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, również nie podniosła żadnej z powyższych okoliczności.

Dodatkowo Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189f § 2 *kpa*. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w art. 189f §1 *kpa*, jeżeli pozwoli to na spełnienie celu, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie terminy do przedstawienia dowodów potwierdzających m.in. usunięcie naruszenia prawa.

Należy wskazać, że ewentualne wyznaczanie przez organ terminu przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcia naruszenia prawa, w drodze postanowienia, w sytuacji kiedy organ jest już w ich posiadaniu (email z 24.08.2023 r. oraz pismo z 06.10.2023 r.) jest sprzeczne z zasadą ekonomiki procesowej. Ponadto, warunek określony w art. 189f § 2 *kpa* nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w *ustawie o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi* pełni funkcję represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. W przedmiotowej sprawie zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary

przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby obowiązek informacyjny był spełniony. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględniając powyższe ustalenia i odnosząc się do pisma strony z dnia 06 października 2023. r., wskazuje, że wnioski strony nie zasługują na uwzględnienie. Należy podkreślić, że strona nie spełniła wymogu określonego w *art. 42 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi*. W takim przypadku organ na przedsiębiorcę, który nie dopełnił obowiązków informacyjnych **nakłada, w drodze decyzji, karę pieniężną od 500 zł do wysokości 20 000 zł.**

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie zlokalizowanym w, ul. nr, należącym do strony stwierdzono, że istniał obowiązek przekazania użytkownikom informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych, gdyż strona jest przedsiębiorcą prowadzącą jednostkę handlu detalicznego i sprzedawała produkty w opakowaniach. Kontrola przeprowadzona przez inspektorów WIIH w Łodzi, Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim bezspornie wykazała, iż strona nie dopełniła obowiązku określonego w *ustawie o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi*

Analizując zgromadzony materiał Łódzki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej uznał, że strona była odpowiedzialna za przekazanie konsumentom informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych. Uwidocznienie powyższych informacji w miejscu widocznym i ogólnodostępnym było konieczne ze względu na ważny interes konsumenta, a jej brak powodował, że konsument (bez podejmowania dodatkowych działań) nie uzyskiwał informacji w zakresie właściwego postępowania z opakowaniami. Waga powyższego naruszenia niewątpliwie jest poważna.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli, wnioski zawarte w piśmie strony z dnia 06.10.2023 r. oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż strona nie zrealizowała ciążącego na niej obowiązku ustawowego nakazującego **przedsiębiorcy prowadzącemu jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który sprzedaje produkty w opakowaniach, przekazywanie użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:**

- 1) dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych,
 - 2) właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
 - 3) znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach,
- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży,

i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z art. 189d kpa (wagę i okoliczności naruszenia prawa, częstotliwość niedopełnienia obowiązku, uprzednie ukaranie za to samo zachowanie, stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia, działania strony w celu usunięcia naruszenia, wysokość korzyści, warunki osobiste strony w przypadku osoby fizycznej) wydał decyzję o wymierzeniu przedsiębiorcy , z siedzibą w kary pieniężnej.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając wagę i okoliczności naruszenia prawa oraz stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia, uznał, iż administracyjna kara pieniężna w niższym przedziale przewidzianej ustawowo wysokości będzie w niniejszej sprawie wystarczająca i skłoni stronę do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 42 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi w przyszłości. Na niski wymiar kary ma wpływ fakt, iż strona dotychczas nie była karana za brak uwidocznienia obowiązku informacyjnego w zakresie postępowania z odpadami i opakowaniami oraz podjęła działania, aby nie powtórzyła się podobna sytuacja.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w art. 189d kpa oraz wynikające z treści art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 42 ww. ustawy Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w myśl art. 58 ust. 2 ww. ustawy nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną w przedziale od 500 zł do 20.000 (art. 57 pkt 4 ww. ustawy), a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną w wysokości **1 500,00 zł** (słownie złotych: jeden tysiąc pięćset złotych^{00/100}). Organ uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń.

Pouczenie

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1). Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia [art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 ze zm.)].
2. Zgodnie z art. 127a § 1 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia

o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 kpa).

3. Na podstawie art. 58 ust. 5 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi w sprawach dotyczących kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.) zwanej dalej Ordynacją podatkową, z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują m.in. wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.
4. Na podstawie art. 58 ust. 4 i ust. 5 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi należności z tytułu kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa, art. 47 § 1 Ordynacji podatkowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.). Strona zobowiązana jest uiścić karę pieniężną w wysokości **1 500,00 zł** (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych^{00/100}) na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna.
5. Do należności pieniężnej ustalonej niniejszą decyzją nie uiszczoną w terminie stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji – art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.).

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

1. Pełnomocnik

.....,

ul. nr

...-.....

2. a/a

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
w Łodzi
Krzysztof Stasiak