



**ŁÓDZKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Łódź, dnia 23 grudnia 2025 r.

Nr akt: DP.8361.253.2025

Decyzja DP.KPO 5.2025

Na podstawie *art. 40a pkt 3 ustawy dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 433 ze zm.)*, zwanej dalej *ustawą o opłacie produktowej* i *art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691)*, zwanej dalej „*kpa*” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

nakłada na

kontrolowanego przedsiębiorcę

Celmarket Prim Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tomaszowie

Mazowieckim, ul. Białobrzaska nr 78 lok. 82, 97-200 Tomaszów Mazowiecki

prowadzącego jednostkę handlu detalicznego, w której oferowane są produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, administracyjną karę pieniężną w wysokości **1 000,00 zł** (słownie: **jeden tysiąc złotych** ⁰⁰/₁₀₀) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w *art. 3b ust. 3 ustawy o opłacie produktowej* przez to, że przedsiębiorca nie zapewnił dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/Skrytka ESP
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-81737-54490-CBVBA-31

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

Uzasadnienie

W dniach 11.09.2025r. i 16.09.2025r. inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na podstawie upoważnienia nr DP.8361.253.2025 z dnia 11.09.2025 r., przeprowadzili kontrolę działalności przedsiębiorcy: Celmarket Prim Sp. z o.o. z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim w sklepie Celmarket- Hoża zlokalizowanym w Tomaszowie Mazowieckim, ul. Hoża 1/3, w obecności [REDAKTOWANO] - sprzedawczyni na stoisku, [REDAKTOWANO] kasjerki, [REDAKTOWANO] - członka Zarządu Spółki.

Celem kontroli było sprawdzenie czy przedsiębiorca przestrzega obowiązku pobierania opłaty od opakowań jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych oraz czy zapewnia dostępność opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych.

Zgodnie z art. 3 b ust. 3 ustawy o opłacie produktowej przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego, w której są oferowane produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 ustawy będące opakowaniami lub napoje lub żywność pakowane przez tego przedsiębiorcę w te produkty zapewnia dostępność opakowań alternatywnych do ww. produktów jednorazowego użytku, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku. W kontrolowanej placówce do pakowania zakupionych wyrobów garmażeryjnych stosowane były pojemniki jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych. W toku kontroli inspektorzy w wyniku oględzin sali sprzedaży stwierdzili, że przedsiębiorca nie zapewnił dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku. Niemniej jednak Pani [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] złożyła oświadczenie w dniu 11.09.2025 r., iż zapewnia opakowania alternatywne do opakowań jednorazowych z tworzyw sztucznych. Na potwierdzenie powyższego przesłała e-mailem w dniu 15.09.2025 r. zdjęcie pojemników (zdaniem kontrolowanego) spełniających wymogi opakowań alternatywnych. Inspektorzy wnioskowali o przedstawienie dokumentów potwierdzających spełnienie przez te opakowania wymagań określonych w europejskiej normie zharmonizowanej EN13429:2004 „Opakowania - Opakowania wielokrotnego użytku.”. Przedsiębiorca nie okazał wymaganego dokumentu i ostatecznie w toku kontroli oświadczył, że zobowiązuje się do zapewnienia dostępności opakowań alternatywnych.



Zatem kontrolowany przedsiębiorca nie przestrzegał obowiązku wynikającego z *art. 3b ust. 3 ustawy o opłacie produktowej*.

Ustalenia z kontroli zawarte zostały w protokole kontroli DP.8361.253.2025 wraz z załącznikami.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 24.11.2025 r. zawiadomił przedsiębiorcę: Celmarket Prim Sp. z o.o. z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim, zwanego dalej również „stroną” o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, wobec stwierdzenia naruszenia przepisu *art. 3 b ust. 3 ustawy o opłacie produktowej*.

Ponadto zgodnie z *art. 10 kpa*, strona została poinformowana o przysługujących jej prawach do zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Przedmiotowe pismo zostało doręczone stronie 26.11.2025 r. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Ustawa o opłacie produktowej określa min. obowiązki przedsiębiorców wprowadzających do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych oraz zasady ustalania i pobierania opłaty produktowej w celu zapobiegania powstawaniu odpadów powstałych z produktów, ograniczenia ich negatywnego oddziaływania na środowisko oraz zapewnienia wysokiego poziomu odzysku i recyklingu odpadów powstałych z produktów.

Inspekcja Handlowa sprawuje nadzór nad przestrzeganiem przepisów *ww. ustawy* w zakresie pobierania opłaty produktowej i zapewnienia opakowań alternatywnych.

Zgodnie z *art. 3 b ust. 3 ustawy o opłacie produktowej* przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego, jednostkę handlu hurtowego lub jednostkę gastronomiczną, w których są oferowane produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami lub napoje lub żywność pakowane przez tego przedsiębiorcę w te produkty zapewnienia dostępność opakowań alternatywnych do *ww. produktów jednorazowego użytku*, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku. Załącznik nr 6 *ww. ustawy* wskazuje produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych podlegające zmniejszaniu stosowania, do których zalicza się: 1) kubki na napoje, w tym ich pokrywki i wieczka; 2) pojemniki na żywność, w tym pojemniki takie jak pudełka, z pokrywką lub bez, stosowane w celu



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/Skrytka ESP
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-81737-54490-CBVBA-31

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

umieszczania w nich żywności, która jest: a) przeznaczona do bezpośredniego spożycia, na miejscu lub na wynos, b) zazwyczaj spożywana bezpośrednio z pojemnika oraz c) gotowa do spożycia bez dalszej obróbki, takiej jak przyrządzanie, gotowanie czy podgrzewanie - w tym pojemniki na żywność typu fast food lub na inne posiłki gotowe do bezpośredniego spożycia, z wyjątkiem pojemników na napoje, talerzy oraz paczek i owijek zawierających żywność.

Przepis *art. 40a pkt. 3 ustawy o opłacie produktowej* stanowi, że administracyjnej karze pieniężnej, podlega ten, kto wbrew przepisowi *art. 3b ust. 3* nie zapewnia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku.

W *art. 40b ust. 1 pkt 1 ustawy o opłacie produktowej* ustawodawca określił wysokość tej kary jako przedział od 500 zł do 20 000 zł. Karę tę wymierza w drodze decyzji administracyjnej, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej (*art. 40b ust. 2 tej ustawy*).

W niniejszej sprawie organem właściwym do wymierzenia kary pieniężnej jest Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Po przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona stosując do pakowania żywności opakowania jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych nie zapewniła dostępności opakowań alternatywnych do tych produktów wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku. Zatem kontrolowany przedsiębiorca nie przestrzegał obowiązku wynikającego z *art. 3b ust. 3 ustawy o opłacie produktowej*.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował możliwość zastosowania *art. 40b ust. 5 ustawy o opłacie produktowej*, zgodnie z którym jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi dowody i okoliczności wskazujące, że podmiot ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło, lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć, nie wszczyna się postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte umarza.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/Skrytka ESP
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-81737-54490-CBVBA-31

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

W niniejszej sprawie bezsprzecznie stwierdzono, że w kontrolowanej placówce, tj. w sklepie Celmarket- Hoża zlokalizowanym w Tomaszowie Mazowieckim, ul. Hoża 1/3, strona nie zapewniała dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku.

Brak wpływu i niemożność przewidzenia naruszenia, o których mowa w art. 40a ust. 3 *ustawy o opłacie produktowej* musi realnie zaistnieć. Należy wyjaśnić, iż pod pojęciem „zdarzenia i okoliczności nie do przewidzenia” trzeba rozumieć tylko takie zjawiska, które występują rzadko, gwałtownie, niespodziewanie, których wystąpienie nie jest możliwe do przewidzenia i uniknięcia przy dołożeniu ze strony przedsiębiorcy należytej staranności przy prowadzeniu działalności gospodarczej. Zatem jedynie zaistnienie niedających się przewidzieć zdarzeń lub okoliczności stanowi podstawę do wydania decyzji umarzającej postępowanie w sprawie wymierzenia kary pieniężnej. Ponadto przedsiębiorca musi wykazać, że dołożył należytej staranności, tzn. uczynił wszystko czego można od niego rozsądnie wymagać a jedynie skutek niezależnych okoliczności lub nadzwyczajnych zdarzeń doszło do naruszenia prawa. Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego i oferujący produkty w opakowaniach jednorazowych z tworzywa sztucznego ponosi ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej oraz posiada instrumenty prawne i faktyczne aby zapewnić należyte wykonywanie obowiązków tak aby nie dochodziło do naruszenia prawa.

Organ pragnie podkreślić, iż przedsiębiorca powinien udowodnić okoliczności, które stanowiłyby podstawę do zastosowania przepisu *art. 40b ust. 5 ustawy o opłacie produktowej*, gdyż to on wywodzi skutki prawne wynikające z tego przepisu. To na przedsiębiorcy leży ciężar udowodnienia okoliczności wyłączających jego odpowiedzialność. W toku postępowania wyjaśniającego przedsiębiorca nie przedstawił żadnych wyjaśnień ani dowodów, z których wynikałoby, że dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło, lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć.

Przedstawione przez stronę w toku kontroli wyjaśnienia dotyczące uznania przez kontrolowanego opakowań jednorazowych jako wielokrotnego użytku nie są wystarczające do umorzenia postępowania. Należy tu podkreślić, że opakowania wielokrotnego użytku, powinny posiadać właściwości fizyczne oraz cechy pozwalające na ich wykorzystanie



w określonej ilości rotacji, potwierdzone wydaniem certyfikatem, powinien być również ustanowiony i uruchomiony system wielokrotnego ich wykorzystania. Szczegółowe wymagania określone zostały w europejskiej normie zharmonizowanej EN 13429:2004 Opakowania - Opakowania wielokrotnego użytku przywołanej w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko. Przedsiębiorca nie okazał dokumentu potwierdzającego spełnienie powyższych wymagań przez będące na stanie opakowania, jak również nie uruchomił systemu umożliwiającego ich wielokrotne wykorzystanie. Z uwagi na powyższe nie można uznać stosowanych przez stronę opakowań za opakowania wielokrotnego użytku. W związku z tym, strona była zobowiązana do zapewnienia w prowadzonej placówce detalicznej dostępności opakowań alternatywnych, czego nie uczyniła.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej uwzględnił przesłanki wymienione w *art. 40b ust. 4 ustawy o opłacie produktowej*, tj.: stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

1. szkodliwość naruszenia

Strona, jako profesjonalny uczestnik obrotu, miała obowiązek znać i respektować przepisy prawa związane z wykonywaną przez nią działalnością. Była ona zobowiązana czynić zadość wymaganiom ustawowym, które określają m.in. zapewnienie dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych.

Jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków określonych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony środowiska poprzez ograniczenie powstawania odpadów z tworzyw sztucznych i ich negatywnego wpływu na środowisko oraz zachęcenie konsumentów do rezygnacji z opakowań jednorazowego użytku.

W tym zakresie bardzo istotna jest kwestia zapewnienia dostępności opakowań alternatywnych. Niezapewnienie alternatywy dla opakowań z tworzyw sztucznych przyczynia się do zwiększonej ich konsumpcji i jest szkodliwe dla środowiska. Celem zapewnienia dostępności opakowań alternatywnych jest zachęcenie konsumentów do rezygnacji z opakowań jednorazowych wyprodukowanych z tworzyw sztucznych na rzecz opakowań wytworzonych z mniej złożonych i przyjaznych dla środowiska materiałów wielokrotnego użytku.

Strona naruszając przepisy *ustawy o opłacie produktowej* przyczyniła się do zwiększonej podaży pojemników na żywność z tworzyw sztucznych, co może negatywnie oddziaływać na środowisko.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/Skrytka ESP
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-81737-54490-CBVBA-31

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

W związku z powyższym mając na uwadze charakter naruszeń waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą i określona została jako istotna z uwagi na dobro podlegające ochronie.

2. rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia

Strona powinna być świadoma ciężącego na niej obowiązku zapewnienia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku.

Strona poprzez nieudostępnienie opakowań alternatywnych naruszyła przepisy *art. 3 b ust. 3 ustawy o opłacie produktowej*, pozbawiając konsumentów możliwości skorzystania z opakowań, które w mniejszym stopniu obciążają środowisko. Zatem zakres naruszenia należy uznać za istotny.

Naruszenie obowiązków wynikających z *art. 3b ust. 3 ustawy o opłacie produktowej* stwierdzono w pierwszym dniu kontroli.

Strona w toku kontroli oświadczyła, że zobowiązuje się do zapewnienia dostępności opakowań alternatywnych.

3. dotychczasowa działalność podmiotu

Na stronę za to samo zachowanie prawomocną decyzją nie została uprzednio nałożona kara pieniężna przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy należy stwierdzić, że zasadnym jest zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby obowiązek dostępności opakowań alternatywnych był spełniony. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinującą, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Należy podkreślić, że strona nie spełniła wymogu określonego w *art. 3b ust. 3 ustawy o opłacie produktowej*. W takim przypadku organ nakłada na przedsiębiorcę, który nie zapewnia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych karę pieniężną od 500 do 20 000 zł.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/Skrytka ESP
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-81737-54490-CBVBA-31

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

Mając na uwadze przedstawione powyżej okoliczności Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż administracyjna kara pieniężna w **wysokości 1 000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych^{00/100})** będzie w niniejszej sprawie wystarczająca i skłoni stronę do przestrzegania obowiązków wynikających *art. 3b ust. 3 ustawy o opłacie produktowej* w przyszłości.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę: Celmarket Prim Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim administracyjną karę pieniężną w **wysokości 1 000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych^{00/100})**.

Agnieszka Hermel

Łódzki Wojewódzki

Inspektor Inspekcji Handlowej

.....

(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Pouczenie:

1. Zgodnie z *art. 127 § 1 i 2* oraz *art. 129 § 1 i 2 kpa* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1). Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 - 730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia [*art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 229)].
2. Zgodnie z *art. 63 § 1 kpa* odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.
3. Zgodnie *art. 127a § 1 kpa* przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (*art. 127a § 2 kpa*).
4. Na podstawie *art. 40 c ust. 2 ustawy o opłacie produktowej* w sprawach dotyczących kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III *ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.) zwanej dalej *Ordynacją*



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/Skrytka ESP
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-81737-54490-CBVBA-31

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

podatkową, z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują m.in. wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej.

5. Na podstawie *art. 40 b ust. 6 ustawy o opłacie produktowej* należności z tytułu kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa, *art. 47 § 1 Ordynacji podatkowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.)*. Strona zobowiązana jest uiścić karę pieniężną w wysokości **1 000,00 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych ⁰⁰/₁₀₀) na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O. Okręgowy w Łodzi, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Otrzymują:

1.



2. a/a



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/Skrytka ESP
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-81737-54490-CBVBA-31

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl