

Łódź dnia,25.03.2022 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej w Łodzi
90-730 Łódź ul. Gdańska 38

(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Nr akt: DP.8361.351.2021

DECYZJA nr DP.KPS.1.2022

Na podstawie *art. 35a pkt 9 lit. a, art. 35c ust. 5 pkt 1 oraz art. 35d ust. 1 pkt 1 i ust. 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133 ze zm.)* zwanej dalej *ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* w związku z *art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 poz. 735 ze zm.)* zwanej dalej *kpa*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje

od wymierzenia Spółdzielni A... w W... , z siedzibą w W... , ul. (...), (NIP...), kary pieniężnej z art. 35a pkt 9 lit. a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, która wprowadziła do obrotu paliwa stałe (w rozumieniu definicji określonej w *art. 2 ust. 1 pkt 14a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*) i nie wykonała obowiązku, o którym mowa w *art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, tj. nie wystawiła dokumentów potwierdzających spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach dla wprowadzonych do obrotu w dniu 08.12.2021 r. dwóch partii węgla kamiennego. Jednocześnie pouczam przedsiębiorcę Spółdzielnię A... w W..., z siedzibą w W..., ul. (...), o obowiązku bezwzględnego przestrzegania przepisów *ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*.

Uzasadnienie

W dniu 08.12.2021 r. inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na podstawie upoważnienia nr DP.8361.351.2021 z dnia 08.12.2021 r., przeprowadzili kontrolę w Spółdzielni A... w W... z siedzibą w W..., zwaną dalej „Spółdzielnią”. Przed ujawnieniem charakteru służbowego inspektorzy dokonali zakupu kontrolnego 1 opakowania węgla kamiennego ekogroszek I o masie 30 kg MJ29 i 1 opakowania węgla kamiennego ekogroszek I o masie 30 kg MJ21, celem sprawdzenia przestrzegania przez kontrolowanego obowiązków wynikających z *art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania*

i kontrolowania jakości paliw, tj. wystawiania świadectw jakości zgodnych z warunkami określonymi w art. 6d ww. ustawy.

Za powyższe artykuły sprzedawca P... S... (pracownik Spółdzielni) zażądał i pobrał należność w kwocie 84,00 zł, wydając paragon. Nie wystawił natomiast i nie przekazał inspektorom, występującym w charakterze nabywców, *świadectw jakości* paliwa stałego.

Kontrolę, której podstawą prawną był *art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) zwanej dalej ustawą o Inspekcji Handlowej* w związku z *art. 11 ust. 2 i art. 12 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* w związku z *art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy o Inspekcji Handlowej* przeprowadzono w obecności I... S... – prezesa zarządu i M... Z... wiceprezesa zarządu. Zakresem przedmiotowym kontroli było sprawdzenie wykonania przez przedsiębiorcę obowiązków wynikających z *art. 6c i art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*.

W wyniku dokonanego w trakcie kontroli zakupu produktów ustalono, że Spółdzielnia wprowadzając do obrotu paliwa stałe (będące przedmiotem zakupu – ekogroszek I, ekogroszek II) nie wystawiła nabywcom paliw stałych *świadectw jakości*, o których mowa w *art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, potwierdzających spełnienie wymagań jakościowych określonych w przepisach, w odniesieniu do zakupionych 2 rodzajów węgla kamiennego znajdujących się w dniu 08.12.2018 r. w placówce handlowej w W..., ul. (...), należącej do kontrolowanej (wartość zakupu 84,00 zł; wartość partii, z których dokonano zakupu wynosi 3336,00 zł), tj. nie wykonała obowiązków określonych w *art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*.

W toku kontroli, po ujawnieniu charakteru służbowego, sprzedawca P... S... sporządził natychmiast prawidłowe świadectwa jakości dla sprzedanych paliw stałych i oświadczył, iż popełnił błąd i nie wystawił świadectw jakości od razu, z uwagi na kolejkę przy kasie. Należy wskazać, iż obsługa kasy obejmuje przede wszystkim sprzedaż paliw ciekłych.

I... S... – prezes zarządu i M... Z... - wiceprezes zarządu złożyli wyjaśnienie, że pracownicy obsługujący klientów wiedzą o obowiązku wydawania świadectwa jakości sprzedawanego węgla, posiadają stosowne dokumenty, które są wystawiane w dwóch egzemplarzach. Wyjaśnili również, iż w przypadku który zaistniał podczas kontroli błąd popełnił sprzedawca, który obsługując innego klienta przez zapomnienie nie wystawił od razu świadectwa jakości.

Ponadto, w toku kontroli ustalono, że Spółdzielnia prowadzi **stały rejestr sporządzonych świadectw jakości**, w tym w odniesieniu do będących na stanie w dniu 08.12.2021 r. w kontrolowanym składzie 3 partii węgla kamiennego (ekogroszek I i II oraz orzech), potwierdzający wystawianie *świadectw jakości* oraz przekazywanie klientom ich kopii (potwierdzonych za zgodność z oryginałem) w okresie sprzedaży poprzedzającym kontrolę. Do rejestru dołączone były wystawione przez Spółdzielnię świadectwa jakości sprzedanego węgla.

Wobec stwierdzenia w toku przeprowadzonej kontroli naruszenia przepisu *art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, tj. popełnienia czynu, który na podstawie *art. 35a pkt. 9 lit. a ww. ustawy* podlega administracyjnej karze pieniężnej określonej w *art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji*

Handlowej w oparciu o *art. 35d ust. 1 pkt 1 ww. ustawy* wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę kary pieniężnej, o czym Stronę poinformowano w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego. Przedmiotowe zawiadomienie zostało doręczone Spółdzielni w dniu 09 marca 2022 r.

Jednocześnie zawiadomiono stronę o przysługującym prawie do złożenia odpowiedzi na pismo wszczynające postępowanie, czynnego udziału w każdym stadium postępowania, wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, składania wyjaśnień i wniosków dowodowych w nieprzekraczalnym terminie 7 dni od daty otrzymania przedmiotowego pisma (*art. 10 § 1, art. 40 § 5 oraz art. 73 § 1 kpa*).

W piśmie wnioskowano również o przekazanie przez stronę informacji na temat wielkości obrotu uzyskanego ze sprzedaży paliw stałych w 2020 r.

W dniu 17 marca 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim wpłynęło pismo z dnia 15 marca 2022 r. Spółdzielni A... w W... z siedzibą w W..., w którym strona przekazała informację na temat wielkości obrotu uzyskanego ze sprzedaży paliw stałych w 2020 r. W piśmie tym jednocześnie Spółdzielnia wystąpiła z prośbą o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej, podnosząc, że w dwóch punktach należących do strony, gdzie sprzedawany jest węgiel prowadzony jest rejestr sporządzonych świadectw jakości, co zostało potwierdzone podczas kontroli i świadectwa wydawane są klientom. Przypadek opisany w protokole miał zdaniami strony charakter incydentalny, spowodowany nieuwagą sprzedawcy. Z powodu panującej pandemii obsada sprzedawców w punktach handlowych zdaniami strony była uszczuplona, co mogło spowodować opisany incydent. Strona podała, iż w 2020 r. wielkość obrotu z tytułu sprzedaży wszystkich asortymentów węglowych w placówce w W... wynosiła ... zł, a w placówce w M... wynosiła ... zł.

Strona podkreśliła, iż przychód ze sprzedaży wyniósł zaledwie ... zł w skali całego roku, gdyż główną działalnością w tej lokalizacji jest prowadzenie stacji paliw, a obrót wyrobami węglowymi odbywa się sporadycznie, głównie poprzez sprzedaż pojedynczych 30 kg opakowań węgla. Dodatkowo strona nadmieniła, iż z uwagi na panującą pandemię sytuacja finansowa Spółdzielni jest bardzo trudna, a nałożenie kary dodatkowo tę sytuację pogorszy.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził.

Na podstawie przepisu *art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, w rozumieniu *art. 2 ust. 1 pkt 14a ww. ustawy* ma obowiązek wystawienia w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego (o którym mowa w *art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b*, tj. przeznaczonego do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW) dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie *art. 3a ust. 2 ww. ustawy*, zwanego świadectwem jakości oraz przekazania każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe, kopii świadectwa jakości poświadczonej za zgodność z oryginałem. Treść świadectwa określa przepis *art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*.

Spółdzielnia nie wykonując obowiązków określonych w *art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, naruszyła zakaz określony w *art. 7 ust. 7a pkt 5* tejże ustawy, który stanowi „Zabrania się wprowadzania do obrotu paliw stałych dla których nie wystawiono wymaganego świadectwa jakości”.

Zgodnie z *art. 35a pkt 9 lit. a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* niewykonanie wyżej wskazanych obowiązków przez przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu paliwa stałe, podlega karze pieniężnej, którą na podstawie *art. 35d ust. 1* w wysokości określonej w *art. 35 c* wymierza wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli. W niniejszej sprawie organem właściwym do wymierzenia kary pieniężnej jest Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z *art. 35c ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w *art. 35a pkt 9 i 10*, wynosi:

- 1) *od 10 000 zł do 25 000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł;*
- 2) *od 25 001 zł do 100 000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200 000 zł.*

W myśl *art. 189f § 1 kpa* organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w punkcie handlowym w W..., ul. R..., ustalono, że Spółdzielnia A... w W... z siedzibą w W..., wprowadzając do obrotu paliwa stałe, nie wystawiła nabywcom paliw stałych świadectw jakości, o których mowa w *art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, potwierdzających spełnienie wymagań jakościowych, w odniesieniu do wytypowanych do kontroli i przeznaczonych do sprzedaży 2 partii węgla kamiennego. Strona jako podmiot prowadzący przedsiębiorstwo od wielu lat (*ustalono to na podstawie daty rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym*) powinna być świadoma konieczności znajomości przepisów prawa dotyczących branży, którą przedsiębiorca się zajmuje, a co za tym idzie obowiązków nakładanych przez przepisy prawa na przedsiębiorcę. W przypadku wprowadzania do obrotu paliw stałych dla klientów indywidualnych, przedsiębiorca jest zobowiązany do wystawienia świadectwa potwierdzającego spełnienie wymagań jakościowych sprzedawanych paliw stałych oraz przekazanie ich kopii nabywcom. Strona jednak nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku wystawiania i przekazywania kopii świadectw jakości.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toku prowadzonego postępowania administracyjnego rozważył ponadto dodatkowe okoliczności sprawy, tj. fakt prowadzenia przez kontrolowanego **stałego rejestru sporządzonych świadectw jakości węgla**, obejmującego między innymi 3 partie węgla kamiennego oferowanego do sprzedaży w dniu rozpoczęcia kontroli, potwierdzającego wystawianie *świadectw jakości* oraz przekazywanie konsumentom ich kopii (potwierdzonych za zgodność z oryginałem) w okresie sprzedaży poprzedzającym kontrolę. Do rejestru dołączone były wystawione świadectwa jakości sprzedanego przez Spółdzielnię węgla. Jak więc ustalono w czasie kontroli, Spółdzielnia wystawiała i przechowywała świadectwa jakości sprzedanego przed dniem

kontroli węgla. Daje to podstawę do stwierdzenia, że niewystawienie świadectw jakości węgla w dniu 08.12.2021r. (podczas dokonywania zakupu kontrolnego przez inspektorów) miało charakter jednorazowy. W świetle dokonanych ustaleń, wiarygodnym wydaje się więc wyjaśnienie Strony, że niewystawienie świadectwa jakości węgla inspektorom występującym w charakterze konsumentów było incydentalne, spowodowane nieuwagą sprzedawcy.

Dodatkowo należy podkreślić, że główną działalnością w tej lokalizacji jest prowadzenie stacji paliw, a obrót wyrobami węglowymi odbywa się sporadycznie, głównie poprzez sprzedaż pojedynczych 30 kg opakowań węgla, na co wskazuje stosunkowo niska wielkość obrotu z tytułu sprzedaży wszystkich asortymentów węglowych w placówce w W....

Jak wynika z powyższego, strona co prawda dopuściła się naruszenia prawa poprzez niewystawienie nabywcom węgla świadectw jakości, niemniej, wagę tego naruszenia należy uznać za znikomą. Istotnym w sprawie jest również to, że spółka podjęła w trakcie trwania kontroli natychmiastowe działania naprawcze, które polegały na zaprzestaniu naruszania prawa i wyeliminowaniu stwierdzonej nieprawidłowości (sprzedawca będący pracownikiem strony wystawił świadectwa jakości).

Po poddaniu wnikliwej analizie materiałów zgromadzonych w niniejszej sprawie, uznając że waga stwierdzonego naruszenia prawa była znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, **na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstępuje od wymierzenia kary pieniężnej Spółdzielni A... w W... z siedzibą w W..., porzeczając na pouczeniu o obowiązku bezwzględnej przestrzegania przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.**

Pouczenie:

1. Zgodnie z *art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1). Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90-730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z *art. 127a § 1 kpa* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (*art. 127a § 2 kpa*).

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
w Łodzi
Krzysztof Stasiak

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

1. Spółdzielnia A... w W...;
ul. R..., W...
2. a/a