

.....

(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Nr akt: **DP.8361.289.2023**

### **DECYZJA Nr DP.KP.PAE.1.2023**

Na podstawie *art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 poz., 775 ze zm.)* zwanej dalej „kpa” oraz *art. 45 ust. 1 pkt 10, art. 45 ust. 2 pkt 8, art. 46 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 875 ze zm.)* zwanej dalej „ustawą o elektromobilności i paliwach alternatywnych”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

### **Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

#### **nakłada na**

**przedsiębiorcę** ..... wykonującego działalność gospodarczą pod firmą: ..... (NIP: .....)

**podmiot** świadczący usługę tankowania pojazdu samochodowego paliwem alternatywnym w rozumieniu *art. 2 pkt 11 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych*, **karę pieniężną w wysokości 500,00 zł** (słownie: pięćset złotych<sup>00/100</sup>) z tytułu nieoznakowania urządzenia służącego do tankowania (dystrybutora i pistoletu wydawczego) rodzajem paliwa alternatywnego danego rodzaju na stacji paliw w ..... należącej do kontrolowanego, tj. nieprzestrzegania obowiązków, o których mowa w *art. 41 ust. 2a ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych* w sposób określony w *rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania lub ładowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz. U. z 2020 r., poz. 1560)* zwanego dalej „rozporządzeniem Ministra Klimatu”.

#### **Uzasadnienie**

Zgodnie z *art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.)* przedsiębiorca ..... wykonujący działalność gospodarczą pod firmą: ..... pismem nr DP.8360.156.2023 z dnia 13.09.2023 r. został zawiadomiony

o zamiarze wszczęcia kontroli. Przedmiotowe zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 15.09.2023 r.

W dniach 04.10.2023 r. i 10.10.2023 r. inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na podstawie upoważnienia nr DP.8361.289.2023 z dnia 04.10.2023 r., przeprowadzili kontrolę na stacji paliw w ....., należącej do przedsiębiorcy ....., dokonując oceny oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego paliwem alternatywnym.

Kontrolę, której podstawą prawną był *art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.)* zwanej dalej „ustawą o Inspekcji Handlowej” oraz *art. 41 ust. 5 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych*, a także *art. 23r ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U z 2022 r., poz. 1385 ze zm.)* przeprowadzono w obecności Pana ..... - przedsiębiorcy

Kontrolą objęto 1 funkcjonujące stanowisko do zaopatrywania pojazdów samochodowych w paliwa alternatywne typu gazowego – LPG. Dystrybutor wyposażony był w jeden pistolet wydawczy przeznaczony dla paliwa alternatywnego LPG.

W wyniku dokonanych w trakcie kontroli w dniu 4 października 2023 r. oględzin urządzeń służących do tankowania, tj. dystrybutora i pistoletu wydawczego (udokumentowanych w postaci zdjęć) ustalono, że przedsiębiorca ....., jako podmiot świadczący usługę tankowania pojazdu samochodowego paliwem alternatywnym, nie oznakował dystrybutora i pistoletu wydawczego rodzajem wydawanego paliwa alternatywnego w sposób określony w *rozporządzeniu Ministra Klimatu*. Dystrybutor oraz pistolet wydawczy nie posiadały oznakowania zgodnego z wymogami, co stanowi niewykonanie obowiązków określonych w *art. 41 ust. 2a ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych*.

Inspektorzy WIIH w Łodzi, Delegatury w Piotrkowie Trybunalskim zażądali od kontrolowanego w myśl *art. 16 ustawy o Inspekcji Handlowej* usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. W toku kontroli dystrybutor i pistolet wydawczy zostały oznakowane rodzajem wydanego paliwa alternatywnego.

Wobec stwierdzenia, w toku przeprowadzonej kontroli naruszenia przepisu *art. 41 ust. 2a ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych*, tj. popełnienia czynu, który na podstawie *art. 45 ust. 1 pkt 10 ww. ustawy* podlega administracyjnej karze pieniężnej określonej w *art. 45 ust. 2 pkt 8 ww. ustawy*, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w oparciu o *art. 46 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy* wszczął z urzędu w dniu 14.11.2023 r. postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę ..... wykonującego działalność gospodarczą pod firmą: ....., zwanego dalej „stroną”, kary pieniężnej. Jednocześnie zawiadomiono stronę o przysługującym prawie do złożenia odpowiedzi na pismo wszczynające postępowanie, czynnego udziału w każdym stadium postępowania, wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów,

wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, składania wyjaśnień i wniosków dowodowych w nieprzekraczalnym terminie 7 dni od daty otrzymania przedmiotowego pisma (*art. 10 § 1, art. 40 § 5 oraz art. 73 § 1 kpa*). Przedmiotowe zawiadomienie o wszczęciu postępowania strona odebrała w dniu 16.11.2023 r.

### **Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

Na podstawie *art. 41 ust. 2a ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych* przedsiębiorca jako podmiot świadczący usługę tankowania pojazdu samochodowego paliwem alternatywnym, w rozumieniu *art. 2 pkt 11 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych*, ma obowiązek oznakowania miejsca tankowania pojazdu samochodowego w sposób jednoznacznie wskazujący na możliwość tankowania pojazdu paliwem alternatywnym danego rodzaju.

Informacje te umieszcza się w widocznym i dostępnym miejscu (*art. 41 ust. 4 ww. ustawy*). Szczegółowy sposób oznakowania określony został w *rozporządzeniu Ministra Klimatu*.

W rozporządzeniu tym określono wymogi w zakresie oznakowania dystrybutorów i pistoletów wydawczych używanych do paliw alternatywnych.

Zgodnie z *§ 2. 1. rozporządzenia Ministra Klimatu* do formułowania i udostępniania informacji o rodzaju paliwa typu gazowego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz do oznakowania miejsc tankowania paliwem tego rodzaju, w tym stacji gazu ziemnego i znajdujących się na nich punktów tankowania, stosuje się identyfikator w kształcie rombu o kącie 90°, w środku którego zamieszcza się symbol w kolorze czarnym na białym albo srebrnym tle, przy czym symbol ten oznacza się w przypadku: gazu płynnego skrótem „LPG”;

Zgodnie z *§ 2. 2. rozporządzenia Ministra Klimatu* długość boku identyfikatora umieszczonego w instrukcji obsługi pojazdu samochodowego, na korku wlewu paliwa lub w jego pobliżu oraz na pistolecie wydawczym wynosi co najmniej 13 mm, natomiast na terenie placówki handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów silnikowych oraz na urządzeniu, przez które paliwo jest dostarczane do pojazdu samochodowego, zwanym dalej „dystrybutorem”, wynosi co najmniej 30 mm.

Należy wskazać, że *rozporządzenie Ministra Klimatu* zawiera załącznik zawierający wzory identyfikatorów, które wskazują jednoznacznie na sposób właściwego oznakowanie.

Przedsiębiorca nie wykonując obowiązków określonych w *art. 41 ust. 2a ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych* podlega na podstawie *art. 45 ust. 1 pkt 10* tejże ustawy karze pieniężnej, którą zgodnie z *art. 46 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy* wymierza wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli. W niniejszej sprawie organem właściwym do wymierzenia kary pieniężnej jest Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z *art. 45 ust. 2 pkt 8 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych* wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w *art. 45 ust. 1 pkt 10 ww. ustawy*, wynosi od 500 zł do 2000 zł.

W niniejszej sprawie zgromadzony materiał wskazuje bezspornie, że kontrolowany przedsiębiorca, jako podmiot świadczący usługę tankowania pojazdu samochodowego paliwem alternatywnym w rozumieniu *art. 2 pkt 11 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych*, naruszył przepis *art. 41 ust. 2a ww. ustawy* nakładający obowiązek oznakowania dystrybutorów i pistoletów wydawczych w miejscu tankowania pojazdu samochodowego paliwem alternatywnym w sposób określony w *rozporządzeniu Ministra Klimatu*.

Należy podkreślić, iż powyższe przepisy prawa są powszechnie obowiązujące i również strona, która posiada koncesję na obrót paliwami (od 6 listopada 2014 roku do 6 listopada 2029 roku) powinna wykazać się ich znajomością. Strona jednak nie wykonała ciążącego na niej obowiązku prawidłowego oznakowania na stacji paliw w ..... dystrybutora i pistoletu wydawczego, pozbawiając przez to konsumentów informacji w zakresie rodzaju paliwa alternatywnego.

*Art. 46 ust. 1 pkt 5 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych* jednoznacznie wskazuje, że jeżeli podmiot nie wykonuje obowiązków, o których mowa w *art. 41 ust. 2a o elektromobilności i paliwach alternatywnych* Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, na podstawie *art. 45 ust. 1 pkt 10 ww. ustawy*, karę pieniężną w wysokości od 500 zł do 2000 zł (*art. 45 ust. 2 pkt 8 ww. ustawy*).

Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w *art. 41 ust. 2a ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o rodzaju wydawanego paliwa przez konkretny dystrybutor i pistolet wydawczy poprzez dostarczenie właściwego oznakowania w zakresie stosowanych poszczególnych rodzajów paliw alternatywnych. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w *art. 41 ust. 2a ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych*, może jedynie wydać decyzję administracyjną nakładającą karę pieniężną przewidzianą w tej ustawie.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozstrzygając w sprawie wziął pod uwagę poniższe przesłanki wymienione w *art. 189d kpa*, tj.:

1. Wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

- okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Strona nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w *art. 41 ust. 2a ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych* przez to, że prowadząc podmiot świadczący usługę tankowania pojazdu samochodowego paliwem alternatywnym, nie oznakowała dystrybutora i pistoletu wydawczego rodzajem wydawanego paliwa alternatywnego w sposób określony w *rozporządzeniu Ministra Klimatu*, pozbawiając przez to konsumentów informacji w zakresie stosowanego rodzaju paliwa.

2. Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara:

- organ kontroli nie stwierdził jak dotąd wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę wyżej opisanego obowiązku oznakowania dystrybutora i pistoletu wydawczego rodzajem paliwa alternatywnego.

3. Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe:

- Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie prowadził wobec ww. przedsiębiorcy postępowania administracyjnego z tytułu naruszenia przepisów *ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych*.

4. Stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa:

- strona była świadoma ciężącego na niej obowiązku w zakresie oznakowania dystrybutora i pistoletu wydawczego rodzajem paliwa alternatywnego, a naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania tego obowiązku. Za dzień ujawnienia naruszenia obowiązków przyjęto dzień rozpoczęcia kontroli, tj. 04.10.2023 r. Strona była bezpośrednio odpowiedzialna za naruszenie przepisów prawa.

5. Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

- strona do dnia zakończenia kontroli, tj. do dnia 10.10.2023 r. wykonała żądanie dotyczące spełnienia obowiązku oznakowania. Zatem działaniom naprawczym strony można przypisać charakter niezwłoczny.

6. Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

- strona ustnie oświadczyła, że nie osiągnęła korzyści z powodu niewykonania ww. obowiązku oznakowania dystrybutora i pistoletu.

7. W przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana:

- strona prowadzi działalność gospodarczą od 26.03.2001 r. zgodnie z informacją zawartą w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, a zatem miała wystarczający czas na zapoznanie się z obowiązującymi przepisami prawa i ich przestrzeganie w sposób pełny. Stacja paliw należąca do strony znajduje się w małej miejscowości w znacznym oddaleniu od otoczenia miejskiego, ale za to nieopodal zbiornika wodnego, do którego szczególnie w okresie letnim przyjeżdżają konsumenci.

Ponadto Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania *art. 189f §*

*1 kpa.* Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i przestać na pouczeniu. Są to:

- pkt 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- pkt 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1) *art. 189f § 1 kpa* powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ zauważył, iż brakujące oznakowanie dystrybutora i pistoletu wydawczego na stacji paliw zostało poprawione, co prawda na skutek żądania organu, ale przesłanka zaprzestania naruszania prawa została spełniona.

Mimo tego, że strona ostatecznie zaprzestała naruszania prawa, to nie można w danej sprawie uznać wagi naruszenia za znikomą. O znikomości mówić można w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (*A. Cebera, J.G. Firlus, Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego, [w:] red. H. Knysia-Sudyka, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz., Warszawa 2019*). Nie dopełnienie obowiązków określonych w *art. 41 ust. 2a ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych* nałożonych na stronę, która prowadząc podmiot świadczący usługę tankowania pojazdu samochodowego paliwem alternatywnym, nie oznakowała dystrybutora i pistoletu wydawczego rodzajem wydawanego paliwa alternatywnego w sposób określony w *rozporządzeniu Ministra Klimatu*, pozbawia konsumentów informacji w zakresie stosowanego rodzaju paliwa.

Zatem oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby brak oznakowania, o którym mowa w *ustawie o elektromobilności i paliwach alternatywnych* uznać za znikome naruszenie prawa. Dlatego mimo podjęcia działań przez stronę i uzupełnienie wymaganego oznakowania organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie *art. 189f §1 pkt 2 kpa*. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub została prawomocnie ukarana w inny sposób określony w przepisach prawa. Strona, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, również nie podniosła żadnej z powyższych okoliczności.

Dodatkowo Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania *art. 189f § 2 kpa*. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w *art. 189f §1 kpa*, jeżeli pozwoli to na spełnienie celu, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie terminy do przedstawienia dowodów potwierdzających m.in. usunięcie naruszenia prawa.

Należy wskazać, że ewentualne wyznaczanie przez organ terminu przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcia naruszenia prawa, w drodze postanowienia, w sytuacji kiedy organ jest już w ich posiadaniu (fotografia oznakowanego dystrybutora i pistoletu wydawczego z dnia 10.10.2023 r.) jest sprzeczne z zasadą ekonomiki procesowej. Ponadto, warunek określony w *art. 189f § 2 kpa* nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w *ustawie o elektromobilności i paliwach alternatywnych* pełni funkcję represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. W przedmiotowej sprawie zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby obowiązek oznakowania dystrybutora i pistoletu był spełniony. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Podkreślić tu jednak należy, że Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przy miarkowaniu wysokości kary pieniężnej wziął pod uwagę, że naruszenie przez kontrolowanego przepisu *art. 41 ust. 2a ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych* stwierdzone zostało po raz pierwszy, a strona jeszcze w trakcie kontroli podjęła działania naprawcze w celu usunięcia nieprawidłowości.

Biorąc powyższe pod uwagę, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż strona nie zrealizowała ciążącego na niej obowiązku oznakowania dystrybutora i pistoletu wydawczego w sposób określony w *rozporządzeniu Ministra Klimatu* i na skutek przeprowadzonego postępowania, wydał decyzję o wymierzeniu przedsiębiorcy ..... działającemu pod firmą: ....., ....., ..... .., ..-..... ..... **kary pieniężnej w minimalnej wysokości 500,00 zł.** (słownie: pięćset złotych<sup>00/100</sup>).

### **Pouczenie:**

1. Zgodnie z *art. 127 § 1 i 2 kpa*, *art. 129 § 1 i 2 kpa* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1). Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora

Inspekcji Handlowej (90–730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

2. Zgodnie z *art. 127a § 1 kpa* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (*art. 127a § 2 kpa*).
3. Na podstawie *art. 47 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych* **strona jest zobowiązana uiścić karę pieniężną, w wysokości 500,00 zł** (słownie: pięćset złotych <sup>00/100</sup>) na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi**, która stanowi dochód budżetu państwa. Karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary pieniężnej stała się prawomocna.
4. Do egzekucji kar pieniężnych stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

*Łódzkie Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
w Łodzi  
Krzysztof Stasiak*

.....  
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

1. ...., .....,  
.....  
.....
2. a/a