

Łódź, 22 lipca 2024 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
z siedzibą w Łodzi
90-730 Łódź, ul. Gdańska 38

.....
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Nr akt: **DS.8361.106.2024**

DECYZJA DS.KC.12.2024

Na podstawie art. 132 i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „kpa” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług”,

po rozpatrzeniu

**odwołania doręzonego w dniu 16 lipca 2024 r. od decyzji z dnia 20 czerwca 2024 r.
znak: DS.KC.12.2024**

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
zmienia decyzję z dnia 20 czerwca 2024 r. znak: DS.KC.12.2024
i nakłada na przedsiębiorcę**

..... prowadzącą działalność pod firmą
.....-..... „.....”
ul. nr .../...
...-.....

karę pieniężną w kwocie 1500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100) z tytułu niedopełnienia obowiązku **uwidocznienia** w miejscu sprzedaży detalicznej **cen jednostkowych dla 75 artykułów w opakowaniach jednostkowych**, oferowanych do sprzedaży w dniu kontroli, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Uzasadnienie

W dniach 05, 08 i 09 kwietnia 2024 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DS.8361.106.2024 z dnia 05.04.2024 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi – Delegatury w Sieradzu, przeprowadzili kontrolę w sklepie w, ul. nr .../..., ...-....., należącym do przedsiębiorcy prowadzącej działalność pod firmą-..... „.....” ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej przy ul. nr .../... -.....

Uprzednio zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 236), zwanej dalej „ustawą *Prawo przedsiębiorców*”, przedsiębiorca-..... „.....”, ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej ul. nr .../... -....., pismem numer DS.8360.28.2024 z dnia 11.03.2024 r. została zawiadomiona o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen przy oferowanych do sprzedaży produktach.

Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 25.03.2024 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) zwanej dalej „ustawą o *Inspekcji Handlowej*” w obecności – przedsiębiorcy.

W trakcie kontroli sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług* oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*”.

Kontrolą objęto **100 artykułów zielarskich** oferowanych do sprzedaży w trakcie kontroli. Ustalono, że w przypadku **75 artykułów** (75% badanych) naruszono wyżej wymienione przepisy o cenach.

Dokonane w toku kontroli oględziny miejsca sprzedaży detalicznej wykazały, że przedsiębiorca **nie uwidoczniał cen jednostkowych dla 75 produktów zielarskich** oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych:

- nafta kosmetyczna z czarną rzodkwią Kosmed a' 150 ml
- woda ziołowa brzoza Barwa Cosmetics a' 95 ml
- odżywka do wrażliwej skóry głowy Sante Naturkosmetik a' 150 ml
- odżywka do włosów koloryzowanych ciemnych Fitomed a' 200 g
- odżywka do włosów koloryzowanych jasnych Fitomed a' 200 g
- antyoksydacyjny spray do włosów Szungit a' 200 ml
- szampon cebulowy z ekstraktem korzenia łopianu Mirolla a' 150 g
- szampon na bazie serwatki mlecznej z ekstraktem z pokrzywy Nami a' 280 ml
- szampon na bazie serwatki mlecznej z ekstraktem z łopianu Nami a' 280 ml
- olej ryżowy do włosów wzbogacony olejkiem rozmarynowym i arganowym Sattva a' 200 ml
- szampon z mydlnicą do włosów tłustych Herbapol a' 250 ml
- szampon z łopianem i kozieradką intensywnie pielęgnujący Herbapol a' 250 ml
- szampon łuska pielęgnujący skórę głowy Herbapol a' 250 ml
- szampon skrzyp polny intensywnie regenerujący Herbapol a' 250 ml
- szampon rumiankowy do włosów jasnych Herbapol a' 250 ml
- szampon konopny intensywnie nawilżający Herbapol a' 250 ml
- szampon przeciw wypadaniu włosów intensywnie wzmacniający Herbapol a' 250 ml
- płyn na ciemieniuchę dla niemowląt Linomag a' 30 ml

- szampon stymulujący regenerację włosów z chininą, biokeratyną i ekstraktem bambusa Milva a' 200 ml
- szampon z propolisem Milva a' 200 ml
- szampon trychologiczny z ekstraktem z rozmarynu Venita a' 300 ml
- rozmarynowa włosomyjka szampon do włosów z łupieżem Dla Kosmetyki a' 200 g
- tradycyjny syberyjski szampon propolis i sosna syberyjska wzmacniający Babuszka Agafia a' 550 ml
- tradycyjny syberyjski szampon propolis i brzoza regenerująca Babuszka Agafia a' 550 ml
- tradycyjny syberyjski szampon propolis i łopian przeciw wypadaniu włosów Babuszka Agafia a' 550 ml
- mydło do oczyszczania twarzy i ciała Stop Demodex a' 270 ml
- mydło potasowe z oliwy z oliwek dla dzieci Mała Kaczuska a' 300 ml
- mydło ze srebrem w płynie Sanbios a' 300 ml
- płyn do mycia twarzy i ciała Pura Natura a' 300 ml
- tradycyjny napar argentyński Yer-vita a' 200 g
- herbata yerba mate Campesino a' 500 g
- herbata yerba mate energia guarana Ruvicha a' 500 g
- herbata yerba mate ze skórą grapefruita Natura Vita a' 75 g
- rosyjska "herbata" z wierzbówki kiprzcicy susz ziołowy iwan czaj a' 50 g
- herbatka z liści konopi Mir - lek a' 16 g
- herbata kompozycja pobudzająca Partyzant a' 75 g
- herbatka energetyzująca ryk jelenia Magiczny Ogród a' 25 g
- herbatka dereniówka ekologiczna Dary natury a' 75 g
- herbatka malinowa kresowa ekologiczna Dary natury a' 50 g
- herbatka owoce lasu ekologiczna Dary natury a' 62,5 g
- mieszanka ziół z korą cynamonowca przy osłabieniu, zmęczeniu, braku energii Mir - lek a' 75 g
- herbatka na dzień dobry ekologiczna Dary natury a' 37,5 g
- mieszanka ziół z korzeniem perzu, dla wsparcia wydalania wody z organizmu i kontroli wagi ciała Mir - lek a' 75 g
- kawa zielona premium Proherbis a' 250 g
- herbatka szypułki czereśni Proherbis a' 50 g
- herbata yerba mate Cruz de Malta Suave a' 500 g
- herbata yerba mate Andresito Tradicional a' 500 g
- herbatka dla dzieci owocowa Apotheke a' 40 g
- herbatka dla dzieci na oskrzela Apotheke a' 30 g
- herbatka ziołowa spokojny sen Premium Rosa a' 30 g
- herbatka fix na brzuszki dziecka Herbapol a' 40 g
- herbata light & fruity berry black tea Clipper a' 40 g
- herbata organiczna black chai Yogi tea a' 37,4 g
- herbatka ekologiczna miodokrzew Dary Natury a' 37,5 g
- herbatka ekologiczna czerwonekrzew Dary Natury a' 37,5 g
- herbata czarna liściasta Kawon a' 80 g
- herbata czarna z trawą cytrynową ekspresowa Kawon a' 40 g

- herbata Pu - erh ekspresowa Kawon a' 40 g
- herbata Rooibos ekspresowa Kawon a' 40 g
- herbata Pu - erh tea Meridian a' 125 g
- len zwyczajny nasiona Natura Vita a' 250 g
- len mielony bio Natura Vena a' 200 g
- nasiona babki jajowatej Proherbis a' 400 g
- łuska gryki rozdrobiona Farmvit a' 200 g
- chia - nasiona szalwii hiszpańskiej Bio Planet a' 400 g
- karob nieprażony Bio Planet a' 200 g
- sól do stóp ze skłonnościami do pocenia Bingospa a' 550 g
- sól do stóp do pielęgnacji ze skłonnościami opuchlizna, obrzęki Bingospa a' 550 g
- krem półtłusty wiesiołkowy Naturali a' 50 ml
- krem z acerolą intensywnie rozświetlający Sanbios a' 50 ml
- krem z aloesem skutecznie nawilżający Sanbios a' 50 ml
- krem z rokitnikiem do codziennej pielęgnacji Sanbios a' 50 ml
- krem z koenzymem Q10 wygładzający, odmładzający Sanbios a' 50 ml
- mąka kasztanowa Bio Planet a' 700 g
- mąka kasztanowa Bio Planet a' 250 g

tym samym naruszając postanowienia art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

W trakcie kontroli na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 ustawy o Inspekcji Handlowej wydano żądanie uwidocznienia w miejscu sprzedaży brakujących cen jednostkowych. Przedsiębiorca wykonał żądanie i uwidoczniał w miejscu sprzedaży brakujące ceny jednostkowe, co zostało odnotowane w protokole kontroli Nr DS.8361.106.2024. Ponadto w trakcie kontroli oświadczyła na piśmie, że brak cen jednostkowych na kontrolowanych produktach wynikał z częstych zmian cen na towarach, w wyniku czego nie zdążyła uzupełnić cen jednostkowych.

W związku z nieuwidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej **cen jednostkowych dla 75 artykułów przemysłowych** w opakowaniach jednostkowych w dniu **03.06.2024 r.** zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę „.....”, ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej ul. nr .../... .., zwaną dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Jednocześnie działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za 2023 rok. Przedmiotowe pismo nr DS.8361.106.2024 zostało odebrane przez stronę w dniu 04.06.2024 r.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej w postępowaniu administracyjnym praw do zapoznania się z aktami oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W dniu 13.06.2024 r. do Delegatury Inspekcji Handlowej w Sieradzu wpłynęła informacja o wielkości przychodu przedsiębiorcy za 2023 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po zapoznaniu się z materiałami ustalił i stwierdził co następuje

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Zgodnie z tym przepisem cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, zaś **cena jednostkowa towaru lub usługi to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.**

Uwidocznieniem cen jest ujawnienie informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby były one czytelne, widoczne, łatwo i bezpośrednio dostępne dla nabywców i aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat cen oraz cen jednostkowych.

Art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje, że **w miejscu sprzedaży detalicznej** i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz **cenę jednostkową towaru** lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, zaś ust. 6, że Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, określi w drodze rozporządzenia:

- 1) sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym **cen jednostkowych towarów** lub usług, oraz informacji o obniżonej cenie,
- 2) wykaz towarów, w przypadku których nie jest wymagane uwidocznienie ceny jednostkowej towarów (usług),
 - mając na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie, a także uwzględniając przypadki, gdy uwidocznienie ceny jednostkowej towaru lub usługi nie byłoby przydatne ze względu na rodzaj lub przeznaczenie towaru lub usługi.

W § 3 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług określono sposób uwidocznienia cen i cen jednostkowych. Przepis ten stanowi:

- cenę, **cenę jednostkową** lub informację o obniżonej cenie **uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa** lub informacja o obniżonej cenie, **w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów** (ust. 1),
- cenę, **cenę jednostkową** lub informację o obniżonej cenie **uwidacznia się w szczególności** (ust. 2):

- 1) **na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;**
- 2) **w cenniku;**
- 3) **w katalogu;**
- 4) **na obwolucie;**
- 5) **w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.**

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług **cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:**

- 1) **litr lub metr sześcienny** – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) **kilogram lub tonę** - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) **metr** - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) **metr kwadratowy** - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) **sztukę** - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza

się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1 (ust. 2), zaś w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (ust. 3).

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych, zgodnie z § 7 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, **nie stosuje się do:**

- 1) towarów których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
- 2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- 3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;
- 4) produktów leczniczych w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2022 r. poz. 2301 ze zm.).

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w, ul. nr .../..., ...-....., należącym do strony, **stwierdzono, że dla 75 artykułów zielarskich, oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych nie podano cen jednostkowych**, wbrew obowiązкови wynikającemu z ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, choć przedsiębiorca przed rozpoczęciem kontroli został poinformowany pismem z dnia 11.03.2024 r. o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie oceny prawidłowości przekazywania informacji o cenach towarów i usług. W toku postępowania strona oświadczyła, że brak cen jednostkowych na kontrolowanych produktach wynikał z częstych zmian cen na towarach i braku czasu na ich uzupełnienie.

Ceny jednostkowe zostały uzupełnione w trakcie kontroli.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług jeżeli **przedsiębiorca nie wykonał obowiązków**, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej **nakłada na niego w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł**. Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu braku informacji w zakresie ceny jednostkowej towaru jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest kara administracyjna, bez możliwości badania winy lub jej braku. Również bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, w tym często zmieniające się ceny i brak czasu. Uwidocznienie cen jednostkowych jest ustawowym obowiązkiem sprzedawcy. Z powyższego obowiązku nie zwalnia przedsiębiorcy fakt braku wiedzy. Nie podając informacji o cenach jednostkowych strona bezsprzecznie naruszyła

przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, co nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej. Strona jako profesjonalny uczestnik obrotu (działalność prowadzona od 2011 roku) powinna wykazywać się właściwą organizacją pracy i dobrą znajomością przepisów. Przepisy prawne w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych nie przewidują żadnych odstępstw od nałożenia kary ze względu na brak wiedzy, jeżeli stan faktyczny uzasadnia wymierzenie kary.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej analizując sprawę nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonych w art. 189f §1 kpa.

Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1 powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ uwzględnił fakt, iż jeszcze w toku kontroli brakujące ceny zostały uzupełnione, zatem została spełniona przesłanka zaprzestania naruszenia prawa. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby braki w uwidocznieniu cen jednostkowych przy 75 produktach na 100 skontrolowanych uznać za znikome naruszenie prawa. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły 75 % skontrolowanych towarów oraz mogły w istotny sposób utrudniać dokonanie świadomego wyboru produktu w najkorzystniejszej cenie. Dlatego organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. za to samo zachowanie na stronę nie nałożono prawomocnej decyzji o ukaraniu w trybie administracyjnej kary pieniężnej lub nie ukarano w inny sposób określony w przepisach prawa. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorca prowadząca działalność pod firmą „.....” nie wykonał obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust.1 wyżej wymienionych przepisów.

Przy ustalaniu wysokości kary organ kontroli uwzględnił kryteria wynikające z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług tj. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania

w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość obrotów i przychodu, sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.) i wydał decyzję o wymierzeniu stronie kary pieniężnej. Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków** uznał, że strona jest odpowiedzialna za brak przekazania konsumentom informacji o cenach jednostkowych dla 75 produktów zielarskich w opakowaniach jednostkowych na 100 objętych kontrolą. Nieprawidłowość ta stanowi o naruszeniu obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Brak cen jednostkowych dotyczył 75 % ocenianych artykułów, co świadczy o tym, że część towarów nie była opatrzona ważnymi dla konsumentów informacjami. Waga i skala naruszenia jest zatem poważna. Brak cen jednostkowych pozbawił konsumentów istotnej informacji o oferowanych produktach. Uniemożliwił kupującym zapoznanie się w nieskrępowany sposób z ważnymi informacjami dotyczącymi części oferty handlowej, które mają bezpośredni wpływ na podejmowane przez nich decyzje zakupowe. Niepodanie cen jednostkowych uniemożliwia porównanie cen ustalonych za daną jednostkę towaru, w przeliczeniu na litr, kilogram i w rezultacie dokonanie najkorzystniejszego wyboru. Działanie takie należy ocenić jako naganne, gdyż uderza bezpośrednio w interesy ekonomiczne konsumentów i ogranicza swobodę zawierania umów. Klient przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w tym o cenie jednostkowej, która często decyduje o zakupie. Tym samym brak podania cen jednostkowych mógł wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji, co w istotny sposób narusza interes konsumentów.

Za dzień naruszenia obowiązków przyjęto dzień rozpoczęcia kontroli, tj. stwierdzenie faktu naruszenia. Nieprawidłowości w zakresie uwidocznienia cen zostały usunięte w toku kontroli,

- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej

w Łodzi). Ponadto organ uwzględnił pozytywną postawę strony, która wyeliminowała stwierdzone nieprawidłowości już w toku kontroli.

Organ ustalił, że przedsiębiorca nie uzyskał żadnych korzyści majątkowych ani nie poniósł strat w związku z naruszeniem obowiązków w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych,

- **wielkość obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazaną przez stronę informację na temat wielkości przychodu osiągniętego w roku podatkowym 2023 i oświadczenie o zakwalifikowaniu się do grupy mikroprzedsiębiorców w rozumieniu przepisów art. 7 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo przedsiębiorców*. Powyższa przesłanka określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej kary,
- **sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)** ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich ceny jednostkowej. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 w/w ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające (art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom – (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27) oraz **uwzględnienie w całości odwołania od decyzji z dnia 20 czerwca 2024 r. znak: DS.KC.12.2024, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 132 ust. z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 572) zmienił decyzję z dnia 20 czerwca 2024 r. znak: DS.KC.12.2024 i nałożył na przedsiębiorcę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą**

..... „.....” karę pieniężną w wysokości 1500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 5 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* oraz art. 127 § 1 i 2 *kpa*, art. 129 § 1 i 2 *kpa*).
2. Zgodnie z *art. 127 a § 1 kpa* przed upływem terminu do wniesienia odwołania strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (*art. 127 a § 2 kpa*).
3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* **strona jest zobowiązana wpłacić karę pieniężną**, w wysokości **1500,00 zł** (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100) na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*).

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
w Łodzi
Agnieszka Hermel

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymuje:

1. „.....”
ul. nr .../...
.....
2. a/a