



**ŁÓDZKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sieradz, 24.07.2025 r.

Nr akt: DS.8361.130.2025

DECYZJA DS.KC.12.2025

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług” i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.), zwanej dalej „kpa” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
nakłada na przedsiębiorcę**

**ARIMEX DAMIS
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Opiesińska nr 17
98-220 Zduńska Wola**

karę pieniężną w kwocie 2000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100) z tytułu niedopełnienia obowiązku uwidocznienia w dniu kontroli w miejscu sprzedaży detalicznej cen dla 4 towarów w opakowaniach jednostkowych, cen i cen jednostkowych dla 25 towarów w opakowaniach jednostkowych oraz cen jednostkowych dla 2 towarów oferowanych do sprzedaży luzem według masy, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 236 ze zm.), zwanej dalej „ustawą *Prawo przedsiębiorców*”, przedsiębiorca ARIMEX DAMIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Opiesińska nr 17/19 (obecnie ul. Opiesińska 17), 98-220 Zduńska Wola, pismem numer DS.8360.34.2025 z dnia 17.04.2025 r. został zawiadomiony o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 23.04.2025 r.



W dniach 19, 20, 21 i 22 maja 2025 r na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DS.8361.130.2025 z dnia 19.05.2025 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi - Delegatury w Sieradzu, przeprowadzili kontrolę w sklepie spożywczo - przemysłowym zlokalizowanym w Okupie Małym, przy ul. Łaskiej nr 1, należącym do przedsiębiorcy ARIMEX DAMIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Opiesińska nr 17/19 (obecnie ul. Opiesińska 17) 98-220 Zduńska Wola.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229) zwanej dalej „*ustawą o Inspekcji Handlowej*” w obecności [REDAKTED] - osoby upoważnionej do reprezentowania kontrolowanego przedsiębiorcy.

W trakcie kontroli sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług* oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*”.

Kontrolą objęto 250 artykułów spożywczych oferowanych do sprzedaży w trakcie kontroli. Ustalono, że w przypadku 31 artykułów przedsiębiorca naruszył wyżej wymienione przepisy o cenach.

Dokonane w toku kontroli oględziny miejsca sprzedaży detalicznej wykazały, że przedsiębiorca nie uwidoczniał:

- cen dla 4 towarów w opakowaniach jednostkowych:
 - ciastka kruche z kawałkami czekolady a' 100 g
 - herbatniki maślane a' 100 g
 - przyprawa tymianek suszony Prymat a' 10 g
 - kawa ziarnista Lavazza a' 1 kg
- cen i cen jednostkowych dla 25 towarów w opakowaniach jednostkowych:
 - strucla morelowa Oskroba a' 450 g
 - strucla serowa Oskroba a' 450 g
 - babka o smaku waniliowym Oskroba a' 400 g
 - strucla śliwkowa Oskroba a' 450 g
 - czekolada mleczna z nadzieniem mlecznym Kinder country a' 23,5 g
 - wafelek z mlecznym i kakaowym kremem Kinder crispy a' 34 g
 - wafel przekładany kremem mlecznym oblany mleczną czekoladą Nesquik a' 26g
 - biszkopty z galaretką o smaku pomarańczowym w polewie a' 135 g
 - biszkopty z galaretką o smaku wiśniowym w polewie kakaowej a' 135 g
 - przyprawa do barszczu czerwonego Prymat a' 30 g
 - przyprawa cebula suszona Prymat a' 15 g
 - przyprawa Grill klasyczny Prymat a' 20 g
 - przyprawa czarnuszka nasiona Prymat a' 20 g
 - paprykarz szczeciński Łosoś Ustka a' 270 g



- ryba po grecku z dorszem Łosoś Ustka a' 250 g
- szprot podwędzany w oleju Łosoś Ustka a' 250 g
- budyń o smaku czekoladowym Winiary a' 63 g
- sos grzybowy Winiary a' 28 g
- pomysł na Mac & Cheese z ciągnącym serem Winiary a' 28 g
- pączki kukurydziane Flips a' 40 g
- kasza pęczak jęczmienny Cenos a' 400 g
- przyprawa goździki całe Prymat a' 15 g
- przyprawa chili pieprz cayenne mielone Prymat a' 15 g
- napój owocowy jabłko jagoda Tymbark a' 250 ml
- serek waniliowy Danonki (4x50 g) a' 200 g
- **cen jednostkowych dla 2 towarów oferowanych do sprzedaży luzem według masy:**
 - paluchy z łosia wędzone na gorąco SuperFish (luz)
 - łosoś wędzony na gorąco kieszonki z pieczarkami SuperFish (luz)

tym samym naruszając postanowienia art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

W trakcie kontroli [REDAKTOWANE] - osoba upoważniona uwidoczniła w miejscu sprzedaży brakujące ceny i ceny jednostkowe. Ponadto w trakcie kontroli oświadczyła na piśmie, że brak cen i cen jednostkowych przy niektórych towarach spowodowany był brakiem czasu, pośpiechem i wynikającym z tego przeoczeniem. Ustalenia z kontroli zostały zawarte w protokole kontroli Nr DS.8361.130.2025 i w załącznikach.

W związku z nieuwidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej cen dla 4 towarów w opakowaniach jednostkowych, cen i cen jednostkowych dla 25 towarów w opakowaniach jednostkowych oraz cen jednostkowych dla 2 towarów oferowanych do sprzedaży luzem według masy w dniu 26.06.2025 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę ARIMEX DAMIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Opiesińska nr 17/19, (obecnie: ul. Opiesińska 17), 98-220 Zduńska Wola, zwanego dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Jednocześnie działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za 2024 rok, a także określenie, czy w związku ze stwierdzonym naruszeniem przepisów Spółka uzyskała korzyści majątkowe lub poniosła straty. Przedmiotowe pismo nr DS.8361.130.2025 zostało odebrane przez stronę w dniu 02.07.2025 r.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej w postępowaniu administracyjnym praw do zapoznania się z aktami sprawy.



W dniu 07.07.2025 r. do Delegatury Inspekcji Handlowej w Sieradzu wpłynęła informacja o wielkości obrotu strony za 2024 r. Ponadto w przesłanym piśmie Spółka wyjaśniła przyczyny stwierdzonej nieprawidłowości. Wskazała na problem ciągłych podwyżek i bardzo dużej zmienności cen produktów u dostawców oraz stałych braków personalnych. Jednocześnie zobowiązała się, że dołoży wszelkich starań, aby sytuacje braku cen nie miały miejsca w podległych jej placówkach. Ponadto wypowiedziała się co do osiągniętych korzyści lub poniesionych strat w związku ze stwierdzonym naruszeniem przepisów, oświadczając że: „Firma nie uzyskała żadnych korzyści majątkowych z powodu niewidocznienia cen przy produktach. Być może ponieśliśmy trudną do oszacowania stratę z powodu braku decyzji zakupowej przez klientów, którzy nie znając ceny produktów nie dokonali zakupu.”

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po zapoznaniu się z materiałami ustalił i stwierdził co następuje

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Zgodnie z tym przepisem cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, zaś cena jednostkowa towaru lub usługi to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.

Uwidocznieniem cen jest ujawnienie informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby były one czytelne, widoczne, łatwo i bezpośrednio dostępne dla nabywców i aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat cen oraz cen jednostkowych.

Art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, zaś ust. 6, że Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, określi w drodze rozporządzenia:

- 1) sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym cen jednostkowych towarów lub usług, oraz informacji o obniżonej cenie,
- 2) wykaz towarów, w przypadku których nie jest wymagane uwidocznienie ceny jednostkowej towarów lub usług
 - mając na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie, a także uwzględniając przypadki, gdy uwidocznienie ceny jednostkowej towaru lub usługi nie byłoby przydatne ze względu na rodzaj lub przeznaczenie towaru lub usługi.

W § 3 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* określono sposób uwidocznienia cen i cen jednostkowych. Przepis ten stanowi:

- cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów (ust. 1),
- cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:



- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu (ust. 2).

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1 (ust. 2), zaś w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (ust. 3).

Ponadto § 5 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* wskazuje, że w przypadku towaru sprzedawanego luzem uwidacznia się jego cenę jednostkową.

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych, zgodnie z § 7 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, nie stosuje się do:

- 1) towarów których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
- 2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- 3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;
- 4) produktów leczniczych w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r.

- Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2022 r. poz. 2301 ze zm.).

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie spożywczo - przemysłowym zlokalizowanym w Okupie Małym, przy ul. Łaskiej nr 1, 98-100 Łask, należącym do strony stwierdzono nieprawidłowości w zakresie informowania o cenach towarów łącznie dla **31 artykułów** oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych i luzem według masy, tj. brak cen dla 4 towarów w opakowaniach jednostkowych, cen i cen jednostkowych dla 25 towarów w opakowaniach jednostkowych, cen jednostkowych dla 2 towarów oferowanych do sprzedaży luzem według masy, wbrew obowiązкови wynikającemu z *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, choć przedsiębiorca przed rozpoczęciem kontroli został poinformowany pismem z dnia 17.04.2025 r. o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie oceny prawidłowości przekazywania informacji o cenach towarów i usług.

Ceny i ceny jednostkowe strona uzupełniła w trakcie kontroli.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego w drodze decyzji, karę pieniężną do



wysokości 20.000 zł. Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka. Oznacza to, że przestanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu braku informacji w zakresie ceny i ceny jednostkowej towaru jest wystarczającą przestanką do nałożenia kary pieniężnej. Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest kara administracyjna, bez możliwości badania winy lub jej braku. Również bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości. Uwidocznienie cen oraz cen jednostkowych jest ustawowym obowiązkiem sprzedawcy. Brak czasu, pośpiech lub przeoczenie nie są usprawiedliwieniem dla jego niedopełnienia. Strona jako profesjonalny uczestnik obrotu (działalność prowadzona od 2002 roku) powinna wykazywać się starannością, właściwą organizacją pracy, tak aby częste zmiany cen produktów u dostawców, czy też braki personalne nie wpływały na realizację wymagań w zakresie informowania konsumentów o cenach oferowanych produktów. Przepisy prawa w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych nie przewidują żadnych odstępstw od nałożenia kary, jeżeli stan faktyczny uzasadnia wymierzenie kary. Nie podając informacji o cenach i cenach jednostkowych strona bezsprzecznie naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, co nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej analizując sprawę nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonych w art. 189f §1 kpa.

Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Obydwie przestanki wymienione w pkt 1 powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być



podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ uwzględnił fakt, iż jeszcze w toku kontroli brakujące ceny i ceny jednostkowe zostały uzupełnione, zatem została spełniona przesłanka zaprzestania naruszenia prawa. Jednak oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby braki w uwidocznieniu cen i cen jednostkowych łącznie przy 31 produktach na 250 skontrolowanych uznać za znikome naruszenie prawa. Stwierdzone nieprawidłowości mogły w istotny sposób utrudnić dokonanie świadomego wyboru produktu w najkorzystniejszej cenie. Dlatego organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. za to samo zachowanie na stronę nie nałożono prawomocnej decyzji o ukaraniu w trybie administracyjnej kary pieniężnej ani nie ukarano w inny sposób określony w przepisach prawa. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Dodatkowo Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189 f § 2 kpa. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w art. 189f § 1 kpa, jeżeli pozwoli na to spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej w drodze postanowienia może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

„Zaprzestanie naruszenia prawa” o czym mowa w art. 187 f § 1 pkt 1 kpa nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” - art. 189 f § 2 kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska rok 2021). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia. W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania, przed dokonaniem zakupu, istotnych informacji dotyczących cen i cen jednostkowych, uniemożliwiając porównanie cen. Mogło to utrudnić dokonanie korzystnego wyboru towaru. Również nie ma możliwości powiadomienia podmiotów, które dokonały niewłaściwego wyboru produktu o stwierdzeniu naruszenia prawa przez przedsiębiorcę, gdyż ten zapewne nie posiada wiedzy o ilości i danych osobowych klientów indywidualnych podejmujących decyzje zakupowe z naruszeniem swoich praw.

Ponadto warunek określony w art. 189 f § 2 kpa nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w *ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług* pełni funkcję represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. Zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszaająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby obowiązek informacyjny był spełniony. Sankcja nałożona na podmiot musi



także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorca ARIMEX DAMIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie wykonał obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 wyżej wymienionych przepisów. Przy ustalaniu wysokości kary organ kontroli uwzględnił kryteria wynikające z art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* tj. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość obrotów, sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.) i wydał decyzję o wymierzeniu stronie kary pieniężnej. Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków uznał, że strona jest odpowiedzialna za brak przekazania konsumentom informacji o cenach i cenach jednostkowych łącznie dla 31 produktów, tj. dla 29 produktów w opakowaniach jednostkowych i dla 2 produktów oferowanych do sprzedaży luzem według masy na 250 objętych kontrolą, co świadczy o tym, że nie wszystkie towary były opatrzone ważnymi dla konsumentów informacjami. Nieprawidłowość ta stanowi o naruszeniu obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Brak cen sprawia, że konsument nie wie ile ma za produkt zapłacić, natomiast brak cen jednostkowych uniemożliwia porównanie cen ustalonych za daną jednostkę towaru, w przeliczeniu na litr, kilogram. W rezultacie dokonanie przez konsumenta najkorzystniejszego wyboru może być utrudnione. Działanie takie należy ocenić jako naganne, gdyż uderza bezpośredniow interesy ekonomiczne konsumentów i ogranicza swobodę zawierania umów. Klient przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, która często decyduje o zakupie, tj. o jego cenie i w wymaganych przypadkach o cenie jednostkowej. Tym samym brak podania cen i cen jednostkowych mógłby wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji, co w istotny sposób narusza interesy konsumentów.

Waga i skala naruszenia jest zatem poważna.



Za dzień naruszenia obowiązków przyjęto dzień rozpoczęcia kontroli, tj. stwierdzenie faktu naruszenia. Nieprawidłowości w zakresie uwidocznienia cen zostały usunięte w toku kontroli,

- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług* (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), czyli fakt ten nie stanowi okoliczności zaostrzającej. Ponadto organ uwzględnił pozytywną postawę strony, która wyeliminowała stwierdzone nieprawidłowości już w toku kontroli.

Organ wziął pod uwagę fakt, że strona nie uzyskała korzyści majątkowych ani nie oszacowała strat w związku z naruszeniem przepisów o cenach.

- **wielkość obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazaną przez stronę informację na temat wielkości obrotu osiągniętego w roku podatkowym 2024 i oświadczenie o zakwalifikowaniu się do grupy średnich przedsiębiorców w rozumieniu przepisów art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy *Prawo przedsiębiorców*. Powyższa przesłanka określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej kary.

W ocenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wysokość nałożonej na przedsiębiorcę kary pieniężnej jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia. Wymierzona kara nie została określona w jej górnych dopuszczalnych granicach, a jej wysokość jest proporcjonalna do zakresu naruszenia oraz nie przekracza możliwości finansowych strony przedstawionych w piśmie z dnia 04.07.2025 r. Jednocześnie zawiera w sobie element dotkliwości dla ukaranego przedsiębiorcy. Kara w takiej wysokości nie stworzy zagrożenia dla sytuacji finansowej przedsiębiorcy i stanowi zaledwie niewielki procent jego obrotu uzyskanego w roku 2024. Oceniając sytuację ekonomiczną przedsiębiorcy organ uznał, że kara w wymierzonym zakresie nie będzie dla strony nadmiernie surowa i nie spowoduje jego unicestwienia czy upadłości a w konsekwencji przyczyni się do zapobiegania naruszenia prawa w przyszłości. Wymierzenie kary w zbyt niskiej wysokości w stosunku do możliwości finansowych przedsiębiorcy spowodowałoby bowiem, iż funkcje kary nie zostałyby spełnione.

Z przedstawionych przez stronę wyjaśnień i dokumentów nie wynika, że aktualna sytuacja ekonomiczna czyni niemożliwym lub bardzo utrudnionym uiszczenie kary w ustalonej wysokości, stanowiąc zagrożenie dla jego bytu gospodarczego.

- **sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych**, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego



rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.) ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 w/w ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszaające (art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom - (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę **ARIMEX DAMIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Opiesińska nr 17, 98-220 Zduńska Wola, karę pieniężną w wysokości 2000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 - 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 5 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* oraz art. 127 § 1 i 2 *kpa*, art. 129 § 1 i 2 *kpa*).
2. Zgodnie z art. 63 § 1 *kpa* odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej.
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 *kpa* przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127 a § 2 *kpa*).



4. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług strona jest zobowiązana wpłacić karę pieniężną, w wysokości 2000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100) na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O. Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług).

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Aleksandra Lisiecka
Dyrektor Delegatury w Sieradzu

.....

(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymuje:

1

2. a/a

11



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Sieradzu
Ul. Jana Pawła II 84L, 98-200 Sieradz
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-81737-54490-CBVBA-31

tel. (43) 822-50-11
fax. (42) 636-85-50
sieradz@wiih.lodz.pl



