

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
z siedzibą w Łodzi
90-730 Łódź, ul. Gdańska 38

.....
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Sieradz, dnia 30.05.2022 r.

Nr akt: **DS.8361.117.2022**

DECYZJA DS.KC.13.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178) zwanej dalej „ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług” i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) zwanej dalej „kpa” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi
nakłada na**

***przedsiębiorcę A... K...
wykonującego działalność gospodarczą pod nazwą
A... K... Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe
„A...” K... A... W..., W...***

karę pieniężną w kwocie 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100) z tytułu niedopełnienia obowiązku **uwidocznienia dla 25 potraw (w tym napojów) informacji o ilościach potrawy, do których odnosi się uwidoczniiona cena**, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz.162 ze zm.), zwanej dalej „ustawą *Prawo przedsiębiorców*” przedsiębiorca A... K... prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą A... K... Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „A...” K... A... (stałe miejsce wykonywania działalności: W..., W...), pismem numer DS.8360.44.2022 z dnia 11.04.2022 r. została zawiadomiona o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 12.04.2022 r.

W dniach od 20 kwietnia do 22 kwietnia 2022 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DS.8361.117.2022 z dnia 20.04.2022 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi – Delegatury w Sieradzu, przeprowadzili kontrolę w restauracji „N...”

w S..., W..., należącej do A... K... prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą A... K... Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „A...” K... A..., W..., W....

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) zwanej dalej „ustawą o *Inspekcji Handlowej*” w obecności przedsiębiorcy A... K....

W trakcie kontroli sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług* oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*”.

Kontrolą objęto **101 potraw (w tym napojów)** ujętych w karcie menu i przygotowywanych na miejscu, na zamówienie (życzenie) klienta. Ustalono, że w przypadku **25 potraw (w tym napojów)**, (24,8 % badanych) **nie określono ilości potrawy**, do której odnosiła się uwidoczniiona cena tj. dla:

przystawek i sałatek

- Carpaccio z polędwicy wołowej 41 zł,
- Sałatka śródziemnomorska z łososiem 36 zł,
- Sałatka napoleońska z grillowanym kurczakiem 30 zł,
- Sałatka z krewetkami i mango 39 zł,

dań dla dzieci

- Złote Nuggetsy z kulkami ziemniaczanymi i surówką 18 zł,
- Spaghetti bolognese 16 zł,

dań z drobiu

- Pieczone udo z kaczki z modrą kapustą i kluskami półfrancuskimi 36 zł,
- Roladki z indyka z warzywami okopowymi, ryż jaśminowy, marchewka z groszkiem 32 zł,

dań z wołowiny

- Policzki wołowe z knedliczkami oraz karmelizowaną marchewką 40 zł,
- Placek po węgiersku 28 zł,

deserów

- Ciasto czekoladowo - pomarańczowe 15 zł,
- Szarlotka na ciepło z lodami 15 zł,
- Sernik 15 zł,
- Deser lodowy z gorącymi owocami 14 zł,

drinków

- Cuba Libre 18 zł,
- Mojito 20 zł,
- Słoneczne Malibu 18 zł,
- Żar Tropików 20 zł,
- Krwawa Merry 18 zł,
- Wściekły pies 12 zł,
- Śrubokręt 15 zł,
- Jagerboomb 26 zł,
- Blue Curacao 20 zł,
- Gin z tonikiem 22 zł,
- Whisky Up 24 zł,

wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług* w związku § 9 ust. 2 rozporządzenia w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

W związku z niewidocznieniem **informacji o ilościach 25 potraw, do których odnosiła się uwidoczniona cena** w dniu 10.05.2022 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę A... K... prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą A... K... Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „A...” K... A..., W...,W..., zwanego dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, lecz z tego prawa nie skorzystała.

Jednocześnie działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za 2021 rok. Przedmiotowe pismo nr DS.8361.117.2022 z dnia 10.05.2022 r. zostało odebrane przez stronę w dniu 11.05.2022 r.

W dniu 19.05.2022 r. do Delegatury Inspekcji Handlowej w Sieradzu wpłynęła informacja przedsiębiorcy o wielkości obrotów i przychodu za 2021 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi ustalił i stwierdził.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług*, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Natomiast, w myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Natomiast, § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia stanowi, że przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia innych oferowanych usług w cenniku.

Zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, cennik o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz **określenia ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.**

Art. 6 ust. 1 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, że jeżeli **przedsiębiorca nie wykonał obowiązków**, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej **nakłada na niego w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.** Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (*por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r. sygn. II OSK*

1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Zatem samo stwierdzenie – udowodnienie faktu braku informacji w zakresie braku określenia ilości potrawy w cenniku (karcie menu) towaru jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że jakiś podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest kara administracyjna (por. wyrok WSA w Warszawie z 4 sierpnia 2010 r. VI SA/Wa894/10).

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w restauracji „N...” w S... zlokalizowanej w S..., W..., należącej do strony, stwierdzono, że dla **25 potraw nie uwidoczniło informacji w cenniku o ilości potrawy, do których odnosiła się cena**, wbrew obowiązkowi wynikającemu z ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług*, choć przedsiębiorca został poinformowany pismem z dnia 11.04.2021 r. o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie oceny prawidłowości przekazywania informacji o cenach towarów i usług.

Informacje o ilościach potraw zostały uzupełnione w trakcie kontroli.

Określenie ilości oferowanych potraw (wyrobów kulinarnych), daje konsumentowi obraz za jaką ilość potrawy płaci. Brak tej informacji może prowadzić do sytuacji, gdzie za każdym razem mogła zostać wydana inna ilość danej potrawy, zaś cena pobierana byłaby taka sama. Nie podając informacji o ilościach potrawy, do których odnosiła się cena strona naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej analizując sprawę nie znalazł przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w art. 189 f *kpa*, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż kontrolowany przedsiębiorca nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego w zakresie informowania o ilości potraw, do których odnosiła się cena i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z art. 6 ust 3 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* (stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, wielkość obrotów i przychodu) wydał decyzję o wymierzeniu temu przedsiębiorcy kary pieniężnej. Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków uznał**, że strona nie uwidaczniając informacji o ilościach potrawy, do których odnosiła się cena, dla 24,8 % potraw objętych kontrolą, naruszyła istotne z punktu widzenia interesów konsumentów przepisy ustawy

o informowaniu o cenach towarów i usług oraz rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Przepisy te zostały ustanowione w celu przekazywania informacji konsumentom o cenach towarów i usług oraz ułatwienia porównywania tych cen. Brak określenia ilości potrawy (wyrobu kulinarnego) pozbawia konsumentów informacji jakiej ilości potrawy dotyczy cena, a tym samym prawa do odczytania tej ceny w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości.

Należy tu również podkreślić, że celem regulacji w zakresie informowania o cenach jest nie tylko poprawa ochrony interesów konsumenta, ale także zdrowa konkurencja między przedsiębiorcami (*motyw 1 dyrektywy 98/6/WE*), tym samym obowiązkiem strony było podanie informacji o ilości potrawy, a strona tego obowiązku nie dopełniła.

- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy **po raz pierwszy naruszył** przepisy ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), ponadto uwzględnił, iż strona w toku kontroli usunęła nieprawidłowości.
- **wielkość obrotu** wziął pod uwagę przekazaną przez stronę informację na temat wielkości obrotu i dochodu osiągniętego w roku podatkowym 2021 i zakwalifikowaniu się przedsiębiorcy do grupy małych przedsiębiorców w rozumieniu przepisów art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy *Prawo przedsiębiorców*.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do trzech kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług*, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające (art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę A... K... prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą A... K... Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „A...” K... A..., W..., W... **karę pieniężną w wysokości 500,00 zł.**

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia [art. 5 ust. 2 ustawy *o Inspekcji Handlowej* oraz art. 127 § 1 i 2 *kpa*, art. 129 § 1 i 2 *kpa*].
2. Zgodnie z *art. 127 a § 1 kpa* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (*art. 127 a § 2 kpa*)

3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* **strona jest zobowiązana uiścić karę** pieniężną, w wysokości **500,00 zł** na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług*).

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
mgr Katarzyna Jaworska
Dyrektor Delegatury w Sieradzu

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

1/ **A... K...**
A... K... Przedsiębiorstwo
Handlowo - Usługowe „A...”
K... A...
W...
W...

2/ a/a