

Łódzki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
z siedzibą w Łodzi  
90-730 Łódź, ul. Gdańska 38

.....

(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Sieradz, dnia 23.06.2022 r.

Nr akt: **DS.8361.135.2022**

## **DECYZJA DS.KC.19.2022**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178), zwanej dalej „ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług” i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), zwanej dalej „kpa” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi  
nakłada na**

***przedsiębiorcę M... M...  
wykonującego działalność gospodarczą pod nazwą  
M... M... M... K..., S...***

**karę pieniężną w kwocie 500,00 zł** (słownie: pięćset złotych 00/100) z tytułu niedopełnienia obowiązku **uwidocznienia dla 25 potraw (w tym napojów) informacji o ilości potrawy, do której odnosi się uwidoczniona cena**, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług*.

### **Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz.162 ze zm.), zwanej dalej „ustawą *Prawo przedsiębiorców*” przedsiębiorca M... M... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą M... M... M... (stałe miejsce wykonywania działalności: K..., S...), pismem numer DS.8360.48.2022 z dnia 28.04.2022 r. został zawiadomiony o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 02.05.2022 r.

W dniach od 10 maja do 13 maja 2022 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DS.8361.135.2022 z dnia 10.05.2022 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi – Delegatury w S..., przeprowadzili kontrolę w restauracji I... w S..., ul. (...), S..., należącej do M... M... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą M... M... M..., K..., S...

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), zwanej dalej „ustawą o *Inspekcji Handlowej*” w obecności przedsiębiorcy M... M....

W trakcie kontroli sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług”.

Kontrolą objęto **76 potraw (w tym napojów)** ujętych w karcie menu i przygotowywanych na miejscu, na zamówienie klienta. Ustalono, że w przypadku **25 potraw (w tym napojów)**, (32,89 % badanych) **nie określono ilości potrawy**, do której odnosiła się uwidoczniiona cena tj. dla:

#### **przystawek**

- Frytki z batatów 16,-
- Carpaccio wołowe 26,-
- Tatar wołowy 39,-

#### **zup**

- Krem z kiszzonego ogórka 18,-
- Tajska 18,-
- Rosół 10,-

#### **sałat**

- Burrata 32,-
- Cezar 28,-

#### **dań głównych**

- Stek z polędwicy wołowej 72,-
- Udko z kaczki 42,-
- Polędwiczka wieprzowa ze szparagami 38,-
- Filet z halibuta 46,-
- Kurczak w zielonym curry 32,-

#### **dań dziecięcych**

- Rosół z makaronem 7,-
- Leniwe z owocami 16,-
- Nuggetsy z fileta drobiowego 18,-
- Kids burger 18,-

#### **past**

- Frutti di mare 38,-
- Udon 38,-
- Filetto funghi 32,-
- Spinaci con pollo 28,-
- Gnocchi w sosie śmietanowo – cytrynowym 28,-
- Tagliolini con salmone 38,-

#### **napoju bezalkoholowego**

- Virgin Mojito 12,-

#### **piwa**

- Piwa regionalne (różne rodzaje: Sieradzkie jasne pełne, Sieradzkie jasne lekkie, Sieradzkie klubowe, Sieradzkie miodowo-malinowe, Sieradzkie ciemne kawowo-czekoladowe, Sieradzkie miodowe, Sieradzkie american ale, Sieradzkie czarne lekkie porterowe) 10,-

wbrew postanowieniom **art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w związku § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.**

W związku z niewidocznieniem **informacji o ilościach 25 potraw, do których odnosiła się uwidoczniiona cena** w dniu 10.06.2022 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę M... M... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą M... M... M..., K..., S..., zwanego dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług*.

Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, lecz z tego prawa nie skorzystała.

Jednocześnie działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług* wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za 2021 rok. Przedmiotowe pismo nr DS.8361.135.2022 z dnia 10.06.2022 r. zostało odebrane przez stronę w dniu 13.06.2022 r.

W dniu 20.06.2022 r. do Delegatury Inspekcji Handlowej w S... wpłynęła informacja przedsiębiorcy o wielkości przychodu za 2021 r.

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi ustalił i stwierdził.**

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług*, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Natomiast, w myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Natomiast, § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia stanowi, że przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia innych oferowanych usług w cenniku.

Zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, cennik o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz **określenia ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.**

Art. 6 ust. 1 ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, że jeżeli **przedsiębiorca nie wykonał obowiązków**, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej **nakłada na niego w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.** Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu

konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r. sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Zatem samo stwierdzenie – udowodnienie faktu braku informacji w zakresie określenia ilości potrawy w cenniku (karcie menu) jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że jakiś podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest kara administracyjna (por. wyrok WSA w Warszawie z 4 sierpnia 2010 r. VI SA/Wa894/10).

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w restauracji I... zlokalizowanej w S... przy ul. (...), należącej do strony, stwierdzono, że dla **25 potraw nie uwidoczniono informacji w cenniku o ilości potrawy, do której odnosiła się cena**, wbrew obowiązkowi wynikającemu z ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług*, choć przedsiębiorca został poinformowany pismem z dnia 28.04.2022 r. o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie oceny prawidłowości przekazywania informacji o cenach towarów i usług.

Informacje o ilościach potraw zostały uzupełnione w trakcie kontroli.

Określenie ilości oferowanej potrawy, daje konsumentowi obraz za jaką ilość potrawy płaci. Brak tej informacji może prowadzić do sytuacji, gdzie za każdym razem mogła zostać wydana inna ilość danej potrawy, zaś cena pobierana byłaby taka sama. Nie podając informacji o ilości potrawy, do której odnosiła się cena strona naruszyła przepisy ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług* oraz rozporządzenia w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług*.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej analizując sprawę nie znalazł przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w art. 189 f *kpa*, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż kontrolowany przedsiębiorca nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego w zakresie informowania o ilości potrawy, do której odnosiła się cena i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z art. 6 ust 3 ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług* (stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, wielkość obrotów i przychodu) wydał decyzję o wymierzeniu temu przedsiębiorcy kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków uznał**, że strona nie uwidaczniając informacji o ilości potrawy, do której odnosiła się cena, dla 32,89 % potraw objętych kontrolą, naruszyła istotne z punktu widzenia interesów konsumentów przepisy ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz rozporządzenia *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

Przepisy te zostały ustanowione w celu przekazywania informacji konsumentom o cenach towarów i usług oraz ułatwienia porównywania tych cen. Brak określenia ilości potrawy (wyrobu kulinarnego) pozbawia konsumentów informacji jakiej ilości potrawy dotyczy cena, a tym samym prawa do odczytania tej ceny w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości.

Należy tu również podkreślić, że celem regulacji w zakresie informowania o cenach jest nie tylko poprawa ochrony interesów konsumenta, ale także zdrowa konkurencja między przedsiębiorcami (*motyw 1 dyrektywy 98/6/WE*), tym samym obowiązkiem strony było podanie informacji o ilości potrawy, a strona tego obowiązku nie dopełniła.

- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy **po raz pierwszy naruszył** przepisy ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), ponadto uwzględnił, iż strona w toku kontroli usunęła nieprawidłowości.
- **wielkość obrotu** wziął pod uwagę przekazaną przez stronę informację na temat wielkości przychodu osiągniętego w roku podatkowym 2021 i zakwalifikowaniu się przedsiębiorcy do grupy małych przedsiębiorców w rozumieniu przepisów art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy *Prawo przedsiębiorców*.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do trzech kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług*, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające (art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. *w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom* (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę M... M... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą M... M... M..., K..., S... **karę pieniężną w wysokości 500,00 zł.**

### **Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia [art. 5 ust. 2 ustawy *o Inspekcji Handlowej* oraz art. 127 § 1 i 2 *kpa*, art. 129 § 1 i 2 *kpa*].

2. Zgodnie z *art. 127 a § 1 kpa* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (*art. 127 a § 2 kpa*)
3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług* strona **jest zobowiązana uiścić karę** pieniężną, w wysokości **500,00 zł** na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000** w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług*).

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej  
mgr Katarzyna Jaworska  
Dyrektor Delegatury w Sieradzu

.....  
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

**Otrzymują:**

1/ M... M...  
M... M... M...  
K...  
S...

2/ a/a