

Sieradz, 13.07.2023 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
z siedzibą w Łodzi
90-730 Łódź, ul. Gdańska 38

.....
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Nr akt: **DS.8361.167.2023**

DECYZJA DS.KC.19.2023

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168) zwanej dalej „ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług” i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) zwanej dalej „kpa” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi
nakłada na przedsiębiorców**

.....
.....

ul. nr .../..., ...-.....
- wspólników spółki „.....”

solidarnie karę pieniężną w kwocie 1200,00 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych 00/100) z tytułu **niedopełnienia obowiązku uwidocznienia dla 50 potraw informacji o ilości potrawy, do której odnosiła się uwidoczniiona cena**, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Prawo przedsiębiorców”, przedsiębiorcy: „.....” oraz „.....” ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej: ul. nr .../..., ...-..... – wspólnicy spółki zwani dalej „....., ” „.....”, pismem numer DS.8360.82.2023 z dnia 16.05.2023 r. zostali zawiadomieni o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez przedsiębiorców w dniu 17.05.2023 r.

W dniach od 25 do 29 maja 2023 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DS.8361.167.2023 z dnia 25.05.2023r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi – Delegatury w Sieradzu, przeprowadzili kontrolę w „.....” w przy ul. nr .../..., ...-....., należącej do przedsiębiorców i wspólników spółki

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.) w obecności przedsiębiorcy – wspólnika spółki

W trakcie kontroli sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorców przepisów *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*”.

Kontrolą objęto **60 potraw (w tym napojów)** ujętych w cenniku (karcie menu oraz wkładce do karty menu) i przygotowywanych na miejscu, na zamówienie klienta. Ustalono, że w przypadku **50 potraw** (83% badanych) brak było informacji w cenniku (karcie menu oraz wkładce do karty menu) określających ilość potrawy lub wyrobu, do której odnosiła się uwidoczniiona cena, tj.:

- sajgonka z kurczakiem i sosem BBQ, surówka z białej rzodkwi i ogórka,
- krewetki na grzance z salsą z mango i warzywami orientalnymi,
- śledź marynowany w wiśniówce na pieczywie razowym,
- gravalex na pumperniklu z serem Philadelphia,
- rosół z makaronem,
- żurek z jajkiem i kielbasą,
- krem z dyni,
- zupa dnia,
- schab z kością i kapustą zasmażaną,
- karkówka sous-vide z pyzami sosem chrzanowo-majerankowym,
- pierś z kurczaka supreme sous-vide z gnocchi z pieczoną dynią,
- bitka wołowa z placuszkami moskole i ćwikłą,
- polik wołowy w przyprawie korzennej na czarnej soczewicy z suszoną morelą,
- stek z antrykotu z masłem ziołowym,
- bigos,
- stek z zębacza z brokułem i owocami morza,
- pieczona makrela po bałkańsku z sałatką z pomidorków koktajlowych,
- klasyczny burger wołowy,
- pikantny burger wołowy,
- burger z polika wołowego,
- burger z pieczonym udźcem z indyka,
- vege burger z panierowanym camembertem,
- hamburger challenge,
- strozzapreti z kurczakiem, kurkami i szpinakiem,
- czarne fusilli z krewetkami,
- penne z pesto bazyliowym i suszonym pomidorem,
- risotto z dynią i boczkiem,

- risotto z owocami morza,
- sałatka cesar z kurczakiem i grillowaną sałatą rzymską,
- sałatka z kozim serem, marynowaną rzodkiewką i gruszką,
- sałatka z gravlaxem z łososia, ogórkiem i serkiem philadelphia,
- ziemniak gotowany,
- puree,
- frytka belgijska,
- surówka dnia,
- mix sałat,
- kapusta zasmażana,
- sernik z lodami,
- szarlotka na ciepło z lodami,
- muffin czekoladowy,
- gołąbki nadziewane pieczarką, kaszą pęczak i sosem chrzanowym,
- wędzona golonka na kapuście,
- pizza margarita,
- pizza margarita extra,
- pizza simple,
- pizza diavola,
- pizza quatro formagi,
- pizza farmerska,
- pizza serowa,
- pizza vege,

wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

W związku z **nieuwidocznieniem w cenniku** (karcie menu oraz wkładce do karty menu) dla **50 potraw** informacji określających **ilość potrawy lub wyrobu, do której odnosiła się uwidoczniiona cena**, w dniu 28.06.2023 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanych przedsiębiorców i wspólników spółki, ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w przy ul. nr .../..., ...-....., zwanych dalej „stronami”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Strony zostały poinformowane o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Jednocześnie działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu stron za 2022 rok. Przedmiotowe pismo nr DS.8361.167.2023 zostało odebrane przez strony w dniu 30.06.2023 r.

W dniu 07.07.2023 r. do Delegatury Inspekcji Handlowej w Sieradzu wpłynęła informacja o wielkości przychodu stron za 2022 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi ustalił i stwierdził.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Natomiast w myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Natomiast § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług stanowi, że przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, **cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.**

Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje, że jeżeli **przedsiębiorca nie wykonał obowiązków**, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej **nakłada na niego w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.** Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu braku informacji w zakresie określenia ilości potrawy w cenniku (karcie menu oraz wkładce do karty menu) jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że jakiś podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest kara administracyjna.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w „.....” w przy ul. nr .../....., ...-....., należącej do stron, stwierdzono, że **dla 50 potraw brak było informacji określających ilość potrawy lub wyrobu, do której odnosiła się uwidoczniona cena** wbrew obowiązkowi wynikającemu z ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, choć przedsiębiorcy zostali poinformowani pismem z dnia 16.05.2023 r. o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie oceny prawidłowości przekazywania informacji o cenach towarów i usług.

W trakcie kontroli przedsiębiorcy wyjaśnili, że „zmieniliśmy w miesiącu maju br. menu i osoba, która zajmowała się wydrukiem nowych kart, z nieuwagi nie podpisywała gramatur.” Informacje określające ilość potrawy lub wyrobu, do której odnosiła się cena zostały uzupełnione w trakcie kontroli.

Informacje określające ilość potrawy dają konsumentowi obraz za jaką ilość potrawy płaci. Brak tej informacji może doprowadzić do sytuacji gdzie za każdym razem mogła zostać wydana inna ilość danej potrawy, zaś cena pobierana była taka sama. Nie podając informacji o ilości potrawy, do której odnosiła się cena strony naruszyły przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej analizując sprawę nie znalazł przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w art. 189 f *kpa*, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż kontrolowani przedsiębiorcy nie zrealizowali ciążącego na nich obowiązku ustawowego w zakresie informowania o ilości potrawy lub wyrobu, do którego odnosiła się cena i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* (stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorców, wielkość obrotów i przychodu) wydał decyzję o wymierzeniu tym przedsiębiorcom kary pieniężnej. Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków uznał**, że strony nie uwidaczniając informacji o ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosiła się cena dla 83% potraw objętych kontrolą, naruszyły istotne z punktu widzenia interesów konsumentów przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

Przepisy te zostały ustanowione w celu przekazywania informacji konsumentom o cenach towarów i usług oraz ułatwienia porównywania tych cen. Brak określenia ilości potrawy pozbawia konsumentów informacji jakiej ilości potrawy dotyczy cena, a tym samym prawa do odczytania tej ceny w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości. Należy tu również podkreślić, że celem regulacji w zakresie informowania o cenach jest nie tylko poprawa ochrony interesów konsumenta, ale także zdrowa konkurencja między przedsiębiorcami (*motyw 1 dyrektywy 98/6/WE*), tym samym obowiązkiem stron było podanie informacji o ilości potrawy lub wyrobu, a strony tego obowiązku nie dopełniły,

- **dotychczasową działalność przedsiębiorców** wziął pod uwagę, że kontrolowani przedsiębiorcy w okresie ostatnich 12 miesięcy **po raz pierwszy naruszyli** przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* (co wynika z dokumentacji

zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), ponadto uwzględnił, iż strony w toku kontroli usunęły nieprawidłowości,

- **wielkość przychodu** wziął pod uwagę przekazaną przez strony informację na temat wielkości przychodu osiągniętego w roku podatkowym 2022 i oświadczenie o zakwalifikowaniu się kontrolowanych przedsiębiorców do grupy mikroprzedsiębiorców w rozumieniu przepisów art. 7 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo przedsiębiorców*.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające (art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom – (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorców:
..... i - **wspólników spółki**, ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w przy ul. nr .../..., ...-.....
....., **solidarnie karę pieniężną w wysokości 1200,00 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych 00/100).**

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 5 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* oraz art. 127 § 1 i 2 *kpa*, art. 129 § 1 i 2 *kpa*).
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 *kpa* przed upływem terminu do wniesienia odwołania strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127 a § 2 *kpa*)
3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* **strony są zobowiązane solidarnie uiścić karę pieniężną, w wysokości 1200,00 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych 00/100).** na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000** w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*).

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
mgr Katarzyna Jaworska
Dyrektor Delegatury w Sieradzu

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

1/
..... „.....”
ul. nr .../...
.....

2/
..... „.....”
ul. nr .../...
.....

3/ a/a