

Łódź, 23.09.2024 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
z siedzibą w Łodzi
90-730 Łódź, ul. Gdańska 38

.....
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Nr akt: **DS.8361.136.2024**

DECYZJA DS.KC.21.2024

Na podstawie art. 132 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „kpa” i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „*ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług*” i art. 104 kpa po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

po rozpatrzeniu

odwołania doręzonego 16 września 2024 r. od decyzji z dnia 27 sierpnia 2024 r. znak DS.KC.21.2024

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
zmienia decyzję z dnia 27 sierpnia 2024 r. znak: DS.KC.21.2024
i nakłada na przedsiębiorcę**

.....
prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą
..... -
..... **nr** ...
...-.....

karę pieniężną w kwocie 1000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100) z tytułu niedopełnienia obowiązku **uwidocznienia** w miejscu sprzedaży detalicznej **cen jednostkowych dla 31 artykułów w opakowaniach jednostkowych**, oferowanych do sprzedaży w dniu kontroli, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 236), zwanej dalej „*ustawą Prawo przedsiębiorców*”, przedsiębiorca
..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą -
....., ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w
..... nr ..., ...-....., pismem numer DS.8360.52.2024 z dnia 18.04.2024 r. został zawiadomiony o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 19.04.2024 r.

W dniach 9, 10 i 13 maja 2024 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DS.8361.136.2024 z dnia 09.05.2024 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi – Delegatury w Sieradzu, przeprowadzili kontrolę w sklepie - w nr ..., ...-....., należącym do przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą –, ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w nr ..., ...-.....

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) zwanej dalej „*ustawą o Inspekcji Handlowej*” w obecności – kontrolowanego przedsiębiorcy.

W trakcie kontroli sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*”.

Kontrolą objęto **100 artykułów spożywczych** oferowanych do sprzedaży w trakcie kontroli. Ustalono, że w przypadku **31 artykułów** (31% badanych) naruszono wyżej wymienione przepisy o cenach.

Dokonane w toku kontroli oględziny miejsca sprzedaży detalicznej wykazały, że przedsiębiorca **nie uwidoczniał cen jednostkowych dla 31 produktów spożywczych** oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych:

- kawa rozpuszczalna Premium Gold MK Cafe a' 150 g
- kawa palona mielona Pedro's a' 500 g
- zabielaacz w proszku Cremona Classic a' 200 g
- kawa ziarnista Woseba a' 500 g
- masa makowa z bakaliami Helio a' 850 g
- mleko zagęszczone słodzone Gostyńskie a' 530 g
- kawa mielona Finezja Prima a' 250 g
- przyprawa w płynie Maggi a' 200 g
- olej kokosowy Biofood a' 260 ml
- ocet winny z białego wina Develey a' 250 ml
- olej rzepakowy Oleo! a' 0,9 l
- schab Krakus a' 300 g
- karczek Krakus a' 300 g
- makaron spaghetti Lubella a' 400 g
- chrupki o smaku ser - ketchup Przysnacki a' 120 g
- makaron krajanka rosółowa Skalmierz a' 250 g
- wafel Mega Grzeński a' 48 g
- wafel Prince Polo Classic a' 50 g
- wafel bez czekolady Mega Grzeński a' 34 g
- brzoskwinie w syropie Mondello a' 467 g
- ananas w lekkim syropie Mondello a' 340 g
- sok pomidorowy Dawtona a' 300 ml
- napój multiwitamina Tarczyn a' 300 ml

- sok jabłko marchew brzoskwinia Kubuś a' 300 ml
- sok jabłko marchew pomarańcza Kubuś a' 850 ml
- napój jabłko kiwi Tymbark a' 250 ml
- sok tłoczone jabłko z miętą Bracia Sadownicy a' 750 ml
- pomidory Vera a' 400 g
- barszcz czerwony instant Winiary a' 170 g
- chrzan tarty Motyl a' 190 g
- sos czosnkowy Develey a' 410 g

tym samym naruszając postanowienia art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

W trakcie kontroli na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 ustawy o Inspekcji Handlowej wydano żądanie uwidocznienia w miejscu sprzedaży brakujących cen jednostkowych. Przedsiębiorca wykonał żądanie i uwidoczniał w trakcie kontroli w miejscu sprzedaży brakujące ceny jednostkowe, co zostało odnotowane w protokole kontroli Nr DS.8361.136.2024. Ponadto w trakcie kontroli oświadczył na piśmie, że „brak cen jednostkowych przy niektórych produktach wynikał z przegapienia niektórych artykułów oraz ze zmęczenia spowodowanego wykonywaniem danej pracy”.

W związku z nieuwidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej **cen jednostkowych dla 31 artykułów spożywczych** w opakowaniach jednostkowych w dniu 06.08.2024 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą –, ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w nr, ...-....., zwanego dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Jednocześnie działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za 2023 rok. Przedmiotowe pismo nr DS.8361.136.2024 zostało odebrane przez stronę w dniu 07.08.2024 r.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej w postępowaniu administracyjnym praw do zapoznania się z aktami oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Do Delegatury Inspekcji Handlowej w Sieradzu w dniu 09.08.2024 r. wpłynęła informacja o wielkości przychodu przedsiębiorcy za 2023 r.

Po analizie akt sprawy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 27.08.2024 r. na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług i art. 104 kpa wydał decyzję znak DS.KC.21.2024, wymierzającą stronie karę pieniężną 1500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100) z tytułu niedopełnienia obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych dla 31 artykułów w opakowaniach jednostkowych oferowanych do sprzedaży w dniu kontroli, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Przedmiotową decyzję strona odebrała w dniu 28.08.2024 r.

W dniu 16.09.2024 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi wpłynęło odwołanie strony, od wyżej wymienionej decyzji, w którym to strona wnosiła o obniżenie kary pieniężnej w kwocie 1500,00 zł lub zastosowanie pouczenia.

W uzasadnieniu strona powołała się na specyfikę prowadzonej działalności, podkreślając, że jest to sklep prowadzony w małej miejscowości z bardzo ograniczoną liczbą klientów z małym koszykiem zakupowym. Ponadto strona wyjaśniła, że brak uwidocznienia cen jednostkowych przy 31 artykułach spowodowany był przeoczeniem i zmęczeniem, gdyż jako właściciel wykonuje wszystkie prace związane z zaopatrzeniem, sprzątaniem i księgowością, które zajmują średnio 12 godzin dziennie. Strona wskazała również, że ma 61 lat, a wyżej wymienioną działalność prowadzi nieprzerwalnie od 33 lat i w tak trudnej sytuacji jej firma jeszcze nigdy się nie znalazła. Ponadto dodała, że pragnie dotrwać do wieku emerytalnego i zakończyć tę działalność. Strona nadmieniła także, że jej „dochody zawierają się w ramach najniższego wynagrodzenia w kraju”.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po zapoznaniu się z materiałami ustalił i stwierdził co następuje.

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Zgodnie z tym przepisem cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, zaś **cena jednostkowa towaru lub usługi to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.**

Uwidocznieniem cen jest ujawnienie informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby były one czytelne, widoczne, łatwo i bezpośrednio dostępne dla nabywców i aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat cen oraz cen jednostkowych.

Art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, że **w miejscu sprzedaży detalicznej** i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz **cenę jednostkową towaru** lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, zaś ust. 6, że Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, określi w drodze rozporządzenia:

- 1) sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym **cen jednostkowych towarów** lub usług, oraz informacji o obniżonej cenie,
- 2) wykaz towarów, w przypadku których nie jest wymagane uwidocznienie ceny jednostkowej towarów lub usług,
 - mając na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie, a także uwzględniając przypadki, gdy uwidocznienie ceny jednostkowej towaru lub usługi nie byłoby przydatne ze względu na rodzaj lub przeznaczenie towaru lub usługi.

W § 3 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* określono sposób uwidocznienia cen i cen jednostkowych. Przepis ten stanowi:

- cenę, **cenę jednostkową** lub informację o obniżonej cenie **uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa** lub informacja o obniżonej cenie, w **miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów** (ust. 1),
- cenę, **cenę jednostkową** lub informację o obniżonej cenie **uwidacznia się w szczególności** (ust. 2):

- 1) **na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;**
- 2) **w cenniku;**
- 3) **w katalogu;**
- 4) **na obwolicie;**

5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* **cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:**

- 1) **litr lub metr sześcienny** – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) **kilogram lub tonę** - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) **metr** - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) **metr kwadratowy** - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) **sztukę** - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1 (ust. 2), zaś w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (ust. 3).

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych, zgodnie z § 7 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, **nie stosuje się do:**

- 1) towarów których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
- 2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- 3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;
- 4) produktów leczniczych w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2024 r. poz. 686).

W związku z wniesionym przez stronę odwołaniem od decyzji znak DS.KC.21.2024 z dnia 27 sierpnia 2024 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ponownie rozpoznał sprawę i uznał, że strona nie podając w miejscu sprzedaży cen jednostkowych dla 31 artykułów spożywczych niewątpliwie naruszyła przepisy art. 4 ust 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* jeżeli **przedsiębiorca nie wykonał obowiązków**, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej **nakłada na niego w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł**. Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po ponownym przeanalizowaniu sprawy nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 189f §1 kpa.

Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa lub

- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1 powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ uwzględnił fakt, iż jeszcze w toku kontroli brakujące ceny zostały uzupełnione, zatem została spełniona przesłanka zaprzestania naruszenia prawa. Jednak oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby braki w uwidocznieniu cen jednostkowych przy 31 produktach uznać za znikome naruszenie prawa. Stwierdzone nieprawidłowości w sposób istotny mogłyby utrudniać dokonanie świadomego wyboru produktu w najkorzystniejszej cenie, pomimo iż wartość zakwestionowanych produktów była w ocenie przedsiębiorcy niewielka. Dlatego mimo podjęcia działań przez stronę i uzupełnienie cen jednostkowych organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 *kpa*, tj. za to samo zachowanie na stronę nie nałożono prawomocnej decyzji o ukaraniu w trybie administracyjnej kary pieniężnej lub nie ukarano w inny sposób określony w przepisach prawa. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Dodatkowo Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189 f § 2 *kpa*. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w art. 189 f § 1 *kpa*, jeżeli pozwoli na to spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej w drodze postanowienia może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Strona w dniu 09.05.2024 r. zaprzestała naruszania prawa.

„Zaprzestanie naruszenia prawa” o czym mowa w art. 187 f § 1 pkt 1 *kpa* nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” – art. 189 f § 2 *kpa* (*por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska rok 2021*). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia. W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania, przed dokonaniem zakupu, istotnych informacji dotyczących, cen jednostkowych, uniemożliwiając porównanie cen. Mogło to utrudnić dokonanie korzystnego wyboru towaru.

Również nie ma możliwości powiadomienia podmiotów, które dokonały niewłaściwego wyboru produktu o stwierdzeniu naruszenia prawa przez przedsiębiorcę, gdyż ten zapewne nie posiada wiedzy o ilości i danych osobowych klientów indywidualnych podejmujących decyzje zakupowe z naruszeniem swoich praw.

Ponadto warunek określony w art. 189 f § 2 kpa nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w *ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług* pełni funkcję represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. Zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby obowiązek informacyjny był spełniony. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że strona nie zrealizowała ciążącego na niej obowiązku ustawowego określonego w art. 4 ust.1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w zakresie uwidocznienia cen jednostkowych dla 31 artykułów spożywczych oferowanych do sprzedaży w pierwszym dniu kontroli, nie mniej po ponownej analizie zgromadzonych dokumentów, w tym odwołania strony wskazującego na trudną sytuację przedsiębiorcy, przychylił się do wniosku strony o obniżenie kary pieniężnej.

Przy ponownym ustalaniu wysokości kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* organ kontroli uwzględnił kryteria wynikające z art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* tj. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość obrotów i przychodu, sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.) i wydał decyzję o wymierzeniu stronie kary pieniężnej. Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków** uznał, że strona jest odpowiedzialna za brak przekazania konsumentom informacji o cenach jednostkowych dla 31 artykułów spożywczych w opakowaniach jednostkowych. Uchybienie to stanowi naruszenie obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Nieprawidłowości w zakresie informowania o cenach dotyczyły 31% ocenianych artykułów, co świadczy o tym, że znaczna część towarów nie była opatrzona ważnymi dla konsumentów informacjami. Waga i skala naruszenia jest zatem poważna. Brak cen jednostkowych pozbawił konsumentów istotnej informacji o oferowanych produktach. Klient przed dokonaniem zakupu ma prawo do pełnej informacji o towarze, w tym o cenie

jednostkowej, która często decyduje o zakupie. Tym samym brak podania cen jednostkowych mógł wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji, co w istotny sposób narusza interesy konsumentów.

Za dzień naruszenia obowiązków przyjęto dzień rozpoczęcia kontroli, tj. stwierdzenie faktu naruszenia. Nieprawidłowości w zakresie uwidocznienia cen zostały usunięte w toku kontroli,

- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług* (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), czyli fakt ten nie stanowi okoliczności zaostrzającej. Ponadto organ uwzględnił pozytywną postawę strony, która wyeliminowała stwierdzone nieprawidłowości już w toku kontroli.

Organ ustalił na podstawie oświadczenia przedsiębiorcy, że przedsiębiorca nie uzyskał żadnych korzyści majątkowych ani nie poniósł strat w związku z naruszeniem obowiązków w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych,

- **wielkość obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazaną przez stronę informację na temat wielkości przychodu osiągniętego w roku podatkowym 2023 i oświadczenie o zakwalifikowaniu się do grupy mikroprzedsiębiorców w rozumieniu przepisów art. 7 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo przedsiębiorców*. Powyższa przesłanka określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej kary. Organ uwzględnił również argumenty zawarte w odwołaniu wskazujące na trudną sytuację przedsiębiorcy.
- **sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)** ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 w/w ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające [art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu

Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom – (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27)] Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po ponownym przeanalizowaniu sprawy, biorąc pod uwagę trudną sytuację przedsiębiorcy, **przychylił się do wniosku złożonego w odwołaniu od decyzji z dnia 27 sierpnia 2024 r. znak: DS.KC.21.2024 i na podstawie art. 132 kpa zmienił decyzję z dnia 27 sierpnia 2024 r. znak: DS.KC.21.2024 i nałożył na przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ze stałym miejscem wykonywania działalności w nr, ...-..... karę pieniężną w wysokości 1000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100).**

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej oraz art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa).
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127 a § 2 kpa).
3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług **strona jest zobowiązana wpłacić karę pieniężną, w wysokości 1000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100) na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.**
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług).

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji
Handlowej w Łodzi
Agnieszka Hermel

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymuje:

1. -
..... nr ...
...-.....
2. a/a