

Sieradz, 09.10.2024 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
z siedzibą w Łodzi
90-730 Łódź, ul. Gdańska 38

.....
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)
Nr akt: **DS.8361.150.2024**

DECYZJA DS.KC.27.2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „*ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług*” i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „*kpa*” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
nakłada na przedsiębiorcę**

..... prowadzącą działalność pod firmą

.....

ul. nr

...-.....

karę pieniężną w kwocie 3000,00 zł (słownie: trzy tysiące złotych 00/100) z tytułu niedopełnienia obowiązku **uwidocznienia** w miejscu sprzedaży detalicznej **cen jednostkowych dla 100 artykułów w opakowaniach jednostkowych**, oferowanych do sprzedaży w dniu kontroli, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Uzasadnienie

W dniach od 21 do 27 maja 2024 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DS.8361.150.2024 z dnia 21.05.2024 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi – Delegatury w Sieradzu, przeprowadzili kontrolę w sklepie w, ul. nr, ...-....., należącym do przedsiębiorcy prowadzącej działalność pod firmą ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej ul. nr, ...-.....

Upřednio zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 236), zwanej dalej „*ustawą Prawo przedsiębiorców*”, przedsiębiorca ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej ul. nr, ...-....., pismem numer DS.8360.66.2024 z dnia 09.05.2024 r. została zawiadomiona o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen przy oferowanych do sprzedaży produktach.

Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 10.05.2024 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) zwanej dalej „*ustawą o Inspekcji Handlowej*” w obecności – kontrolowanego przedsiębiorcy.

W trakcie kontroli sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług* oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*”.

Kontrolą objęto **100 artykułów przemysłowych** oferowanych do sprzedaży w trakcie kontroli. Ustalono, że przy **100 artykułach** (100% badanych) naruszono wyżej wymienione przepisy o cenach.

Dokonane w toku kontroli oględziny miejsca sprzedaży detalicznej wykazały, że przedsiębiorca **nie uwidoczniał cen jednostkowych dla 100 produktów przemysłowych** oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych:

- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C17 miodowy amber/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C16 złocisty topaz/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C38 szmaragdowa toń/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C39 naturalny turkus/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C58 mglisty krzemień/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C59 szary kwarc/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C60 grafitowy antracyt/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C61 szmaragdowy akwamaryn/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C75 słoneczny szafir/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C76 lazurkowy agat/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C77 biały granit/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C78 tajemniczy kalcyt/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C79 beżowy dolomit/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C80 ciemnozielony malachit/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C12 kawowy onyks/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C13 kocie oko/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C34 różowy kwarc/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C36 fioletowy ametyst/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C57 niebiański chalcedon/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C58 mglisty krzemień/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C73 intensywny szmaragd/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C74 rajski fluoryt/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C10 szlachetny kryształ/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C11 kamień księżycowy/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C32 błękitny topaz/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C33 królewski diament/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C71 liliowy aragonit/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C72 nostalgiczny opal/ mat a' 2,5l

- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C8 spokojny agat/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C9 delikatny bronzyt/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C30 srebrzysty granit/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C31 grafitowy marmur/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C49 kamień faraonów/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C51 piaskowy marmur/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C70 surowy hematyt/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C71 liliowy aragonit/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C4 perła północy/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C5 dostojna perła/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C25 wyszukany aragonit/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C26 koralowa laguna/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C46 powabny diament/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C47 finezyjny opal/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C67 bezkresny tanzanit/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C68 intensywny sodalit/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C64 czarujący kwarc/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C65 lawendowy angelit/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C62 alabastrowy kryształ/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C63 kremowy jaspis/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C45 biały/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C21 róża pustyni/ mat a' 2,5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C13 kocie oko/ mat a' 5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C14 pastelowy opal a' 5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C46 powabny diament/ mat a' 5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C47 finezyjny opal/ mat a' 5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C69 zgaszony kalcyt/ mat a' 5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C10 szlachetny kryształ/ mat a' 5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C11 kamień księżycowy/ mat a' 5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C45 biały mat a' 5l
- ceramiczna farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C38 szmaragdowa toń/ mat a' 5l
- farba do wnętrz MAGNAT CERAMIC C39 naturalny turkus/ mat a' 5l
- ochronno-dekoracyjny ogrodowy VIDARON R02 teak a' 700 ml
- impregnat ochronno-dekoracyjny ogrodowy VIDARON R04 złoty dąb a' 700 ml
- impregnat ochronno-dekoracyjny ogrodowy VIDARON R05 sekwoja a' 700 ml
- impregnat ochronno-dekoracyjny ogrodowy VIDARON R06 dąb ciemny a' 700 ml
- impregnat ochronno-dekoracyjny ogrodowy VIDARON R08 palisander ciemny a' 700 ml
- impregnat ochronno-dekoracyjny ogrodowy VIDARON V01 bezbarwny a' 700 ml
- impregnat ochronno-dekoracyjny powłokotwórczy VIDARON V10 wenge afrykańskie a' 700 ml
- impregnat ochronno-dekoracyjny powłokotwórczy VIDARON V11 heban brazylijski a' 700 ml
- impregnat ochronno-dekoracyjny powłokotwórczy VIDARON V16 antracyt szary a' 700 ml
- impregnat ochronno-dekoracyjny powłokotwórczy VIDARON V17 dąb bielony a' 700 ml
- impregnat ochronno-dekoracyjny powłokotwórczy VIDARON V06 mahoń amerykański a' 700 ml
- impregnat ochronno-dekoracyjny powłokotwórczy VIDARON V05 teak naturalny a' 700 ml

- impregnat ochronno-dekoracyjny powłokotwórczy VIDARON V08 palisander królewski a' 700 ml
- impregnat ochronno-dekoracyjny powłokotwórczy VIDARON V18 dąb winchester a' 700 ml
- impregnat ochronno-dekoracyjny powłokotwórczy VIDARON V19 złoty dąb a' 700 ml
- impregnat ochronno-dekoracyjny powłokotwórczy VIDARON V24 mahoń a' 700 ml
- lakierobejca ochronno dekoracyjna do drewna VIDARON L01 bezbarwny połysk a' 750 ml
- lakierobejca ochronno dekoracyjna VIDARON L02 sosna złocista a' 750 ml
- lakierobejca ochronno dekoracyjna VIDARON L04 orzech włoski a' 750 ml
- lakierobejca ochronno dekoracyjna do drewna VIDARON L07 sekwoja kalifornijska połysk a' 750 ml
- lakierobejca ochronno dekoracyjna do drewna VIDARON L09 palisander indyjski połysk a' 750 ml
- lakierobejca ochronno dekoracyjna do drewna VIDARON L13 cedr czerwony połysk a' 750 ml
- lakierobejca ochronno dekoracyjna do drewna VIDARON L12 świerk tatrzański połysk a' 750 ml
- emalia chlorokauczukowa do metalu Śnieżka RAL 8004 ceglasy a' 900 ml
- emalia chlorokauczukowa do metalu Śnieżka RAL 8011 brąz czekoladowy a' 900 ml
- emalia chlorokauczukowa do metalu Śnieżka RAL 7046 stalowy a' 900 ml
- emalia chlorokauczukowa do metalu Śnieżka RAL 7038 popielaty a' 900 ml
- emalia chlorokauczukowa do metalu Śnieżka RAL 7035 popielaty jasny a' 900 ml
- emalia chlorokauczukowa do metalu Śnieżka RAL 9005 czarny a' 900 ml
- emalia olejno-ftalowa do drewna i metalu Śnieżka F 595 wiśniowy połysk a' 800 ml
- emalia chlorokauczukowa do metalu Śnieżka RAL 3000 czerwony a' 900 ml
- emalia chlorokauczukowa do metalu Śnieżka RAL 3011 czerwony ciemny a' 900 ml
- emalia olejno-ftalowa do drewna i metalu Śnieżka F565 żółty połysk a' 800 ml
- emalia olejno-ftalowa do drewna i metalu Śnieżka F550 pomarańczowy połysk a' 800 ml
- emalia olejno-ftalowa do drewna i metalu Śnieżka RAL 3000 malinowy mat a' 800 ml
- emalia olejno-ftalowa do drewna i metalu Śnieżka F100 biały mat a' 800 ml
- emalia olejno-ftalowa do drewna i metalu Śnieżka F570 kość słoniowa połysk a' 800 ml
- emalia olejno-ftalowa do drewna i metalu Śnieżka F555 orzech jasny połysk a' 800 ml
- emalia olejno-ftalowa do drewna i metalu F300 biały półpołysk a' 800 ml
- emalia olejno-ftalowa do drewna i metalu Śnieżka RAL 9003 biały połysk a' 800 ml

tym samym naruszając postanowienia art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

W trakcie kontroli na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 ustawy o Inspekcji Handlowej wydano żądanie uwidocznienia w miejscu sprzedaży brakujących cen jednostkowych. Przedsiębiorca wykonał żądanie i uwidoczniał w miejscu sprzedaży brakujące ceny jednostkowe, co zostało odnotowane w protokole kontroli Nr DS.8361.150.2024. Ponadto w trakcie kontroli oświadczyła, że brak cen jednostkowych na kontrolowanych produktach wynikał z częstych zmian cen na te towary, zmian szaty graficznej i pojemności produktów, w wyniku czego nie zdążyła uzupełnić cen jednostkowych. Jednocześnie przedsiębiorca zastanawia się nad likwidacją sklepu i poczynił w tym kierunku już stosowne negocjacje i rozmowy biznesowe, których wynik zdecyduje o obecności sklepu na rynku.

W związku z nieuwidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej **cen jednostkowych dla 100 artykułów przemysłowych** w opakowaniach jednostkowych w dniu 10.09.2024 r.

zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej ul. nr, ...-....., zwaną dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Jednocześnie działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za 2023 rok. Przedmiotowe pismo nr DS.8361.150.2024 zostało odebrane przez stronę w dniu 11.09.2024 r.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej w postępowaniu administracyjnym praw do zapoznania się z aktami oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W dniu 19.09.2024 r. do Delegatury Inspekcji Handlowej w Sieradzu wpłynęła informacja o wielkości obrotu przedsiębiorcy za 2023 r. Ponadto przedsiębiorca przesłała pismo, w którym poinformowała, że wygasza działalność handlową i wyprzedaje asortyment artykułów przemysłowych. W przedmiotowym piśmie wskazała również, że nie zatrudnia pracowników, sama zajmuje się wykonywaniem działalności gospodarczej i w związku z opisaną sytuacją zwraca się z prośbą o odstąpienie od nałożenia kary.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po zapoznaniu się z materiałami ustalił i stwierdził co następuje

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Zgodnie z tym przepisem cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, zaś **cena jednostkowa towaru lub usługi to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.**

Uwidocznieniem cen jest ujawnienie informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby były one czytelne, widoczne, łatwo i bezpośrednio dostępne dla nabywców i aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat cen oraz cen jednostkowych.

Art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, że **w miejscu sprzedaży detalicznej** i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz **cenę jednostkową towaru** lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiającą porównanie cen, zaś ust. 6, że Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, określi w drodze rozporządzenia:

- 1) sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym **cen jednostkowych towarów** lub usług, oraz informacji o obniżonej cenie,
 - 2) wykaz towarów, w przypadku których nie jest wymagane uwidocznienie ceny jednostkowej towarów (usług),
- mając na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie, a także uwzględniając przypadki, gdy uwidocznienie ceny jednostkowej towaru lub usługi nie byłoby przydatne ze względu na rodzaj lub przeznaczenie towaru lub usługi.

W § 3 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług określono sposób uwidocznienia cen i cen jednostkowych. Przepis ten stanowi:

- cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie **uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa** lub informacja o obniżonej cenie, **w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów** (ust. 1),

- cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie **uwidacznia się w szczególności** (ust. 2):

1) **na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;**

2) **w cenniku;**

3) **w katalogu;**

4) **na obwolucie;**

5) **w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.**

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług **cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:**

1) **litr lub metr sześcienny** – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;

2) **kilogram lub tonę** – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;

3) **metr** – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;

4) **metr kwadratowy** – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;

5) **sztukę** – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1 (ust. 2), zaś w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (ust. 3).

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych, zgodnie z § 7 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, nie stosuje się do:

1) towarów których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;

2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);

3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;

4) produktów leczniczych w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2022 r. poz. 2301 ze zm.).

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w, ul. nr, ...-....., należącym do strony, **stwierdzono, że dla 100 artykułów przemysłowych, oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych nie podano cen jednostkowych**, wbrew obowiązкови wynikającemu z ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, choć przedsiębiorca przed rozpoczęciem kontroli został poinformowany pismem z dnia 09.05.2024 r. o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie oceny prawidłowości przekazywania informacji o cenach towarów i usług. W toku postępowania strona oświadczyła, że brak cen jednostkowych na kontrolowanych produktach wynikał z częstych zmian ich pojemności i cen oraz braku czasu na ich uzupełnienie.

Ceny jednostkowe zostały uzupełnione w trakcie kontroli.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki

inspektor Inspekcji Handlowej **nakłada na niego w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.** Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu braku informacji w zakresie ceny jednostkowej towaru jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest kara administracyjna bez możliwości badania winy lub jej braku. Uwidocznienie cen jednostkowych jest ustawowym obowiązkiem sprzedawcy, a zmiany cen i pojemności opakowań oraz brak czasu nie usprawiedliwia jego niedopełnienia. Strona jako profesjonalny uczestnik obrotu (działalność prowadzona od 2007 roku) powinna wykazywać się właściwą organizacją pracy i dobrą znajomością przepisów.

Nie podając informacji o cenach jednostkowych strona bezsprzecznie naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, co nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej analizując sprawę nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonych w art. 189f §1 kpa.

Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1 powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ uwzględnił fakt, iż jeszcze w toku kontroli brakujące ceny zostały uzupełnione, zatem została spełniona przesłanka zaprzestania naruszenia prawa. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby braki w uwidocznieniu cen jednostkowych przy 100 produktach na 100 skontrolowanych uznać za znikome naruszenie prawa. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły 100 % skontrolowanych towarów oraz mogły w istotny sposób

utrudniać dokonanie świadomego wyboru produktu w najkorzystniejszej cenie. Dlatego organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 *kpa*, tj. za to samo zachowanie na stronę nie nałożono prawomocnej decyzji o ukaraniu w trybie administracyjnej kary pieniężnej lub nie ukarano w inny sposób określony w przepisach prawa. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Dodatkowo Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189 f § 1 pkt 2 *kpa*. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w art. 189 f § 1 pkt 1 *kpa*, jeżeli pozwoli na to spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej w drodze postanowienia może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Strona w dniu 21.05.2024 r. zaprzestała naruszenia prawa.

„Zaprzestanie naruszenia prawa” o czym mowa w art. 189 f § 1 pkt 1 *kpa* nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” – art. 189 f § 2 *kpa* (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska rok 2021). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia. W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania, przed dokonaniem zakupu, istotnych informacji dotyczących cen jednostkowych, uniemożliwiając porównanie cen. Mogło to utrudnić dokonanie korzystnego wyboru towaru. Również nie ma możliwości powiadomienia podmiotów, które dokonały niewłaściwego wyboru produktu o stwierdzeniu naruszenia prawa przez przedsiębiorcę, gdyż ten zapewne nie posiada wiedzy o ilości i danych osobowych klientów indywidualnych podejmujących decyzje zakupowe z naruszeniem swoich praw.

Ponadto warunek określony w art. 189 f § 2 *kpa* nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług pełni funkcję represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. Zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby obowiązek informacyjny był spełniony. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinującą – represyjną. Powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorca prowadząca działalność pod firmą ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej ul. nr, ...-..... nie wykonał obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*

towarów i usług, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust.1 wyżej wymienionych przepisów.

Przy ustalaniu wysokości kary organ kontroli uwzględnił kryteria wynikające z art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* tj. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość obrotu, sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.) i wydał decyzję o wymierzeniu stronie kary pieniężnej. Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków** uznał, że strona jest odpowiedzialna za brak przekazania konsumentom informacji o cenach jednostkowych dla 100 produktów przemysłowych w opakowaniach jednostkowych na 100 objętych kontrolą. Nieprawidłowość ta stanowi o naruszeniu obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Brak cen jednostkowych dotyczył 100 % ocenianych artykułów, co świadczy o tym, że towary nie były opatrzone ważnymi dla konsumentów informacjami. Waga i skala naruszenia jest zatem poważna. Brak cen jednostkowych pozbawił konsumentów istotnej informacji o oferowanych produktach. Uniemożliwił kupującym zapoznanie się w nieskrępowany sposób z ważnymi informacjami dotyczącymi części oferty handlowej, które mają bezpośredni wpływ na podejmowane przez nich decyzje zakupowe. Niepodanie cen jednostkowych uniemożliwia porównanie cen ustalonych za daną jednostkę towaru, w przeliczeniu na litr, kilogram i w rezultacie dokonanie najkorzystniejszego wyboru. Działanie takie należy ocenić jako naganne, gdyż uderza bezpośrednio w interesy ekonomiczne konsumentów i ogranicza swobodę zawierania umów. Klient przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w tym o cenie jednostkowej, która często decyduje o zakupie. Tym samym brak podania cen jednostkowych mógł wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji, co w istotny sposób narusza interes konsumentów.

Za dzień naruszenia obowiązków przyjęto dzień rozpoczęcia kontroli, tj. stwierdzenie faktu naruszenia. Nieprawidłowości w zakresie uwidocznienia cen zostały usunięte w toku kontroli,

- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez**

tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi). Ponadto organ uwzględnił pozytywną postawę strony, która wyeliminowała stwierdzone nieprawidłowości już w toku kontroli.

Organ ustalił, że przedsiębiorca nie uzyskał żadnych korzyści majątkowych ani nie poniósł strat w związku z naruszeniem obowiązków w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych,

- **wielkość obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazaną przez stronę informację na temat wielkości obrotu osiągniętego w roku podatkowym 2023 i oświadczenie o zakwalifikowaniu się do grupy mikroprzedsiębiorców w rozumieniu przepisów art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy *Prawo przedsiębiorców*. Powyższa przesłanka określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej kary,
- **sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)** ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług*, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 w/w ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające [art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom – (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27)] Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę prowadzącą działalność pod firmą ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej ul. nr, ...-..... karę pieniężną w wysokości **3000,00 zł** (słownie: trzy tysiące złotych 00/100).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców

Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 5 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* oraz art. 127 § 1 i 2 *kpa*, art. 129 § 1 i 2 *kpa*).

2. Zgodnie z *art. 127 a § 1 kpa* przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (*art. 127 a § 2 kpa*)
3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* **strona jest zobowiązana wpłacić karę pieniężną, w wysokości 3000,00 zł (słownie: trzy tysiące złotych 00/100) na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.**
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*).

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
Aleksandra Lisiecka
Dyrektor Delegatury w Sieradzu

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymuje:

1.
ul. nr
.....
2. a/a



**ŁÓDZKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sieradz, 18.03.2025 r.

Nr akt: **DS.8361.150.2024**

POSTANOWIENIE

Na podstawie przepisu art. 113 § 1,3 w związku z art. 123 i art.126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz.572) - zwanej dalej jako „kpa” Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi,

postanawia

z urzędu sprostować oczywistą omyłkę pisarską w decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej DS.KC.27.2024 z dnia 09.10.2024 r. w ten sposób, że na stronie 8 w wierszu 12 od góry zamiast zapisu „art. 189f § 1 pkt 2 kpa”, należy wprowadzić zapis „art. 189f § 2 kpa” i w wierszu 13 od góry zamiast zapisu „art. 189f § 1 pkt 1 kpa”, należy wprowadzić zapis „art. 189f § 1 kpa”.

UZASADNIENIE

Decyzją DS.KC.27.2024 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 09.10.2024 r. (syg. DS.8361.150.2024) została nałożona na przedsiębiorcę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą ul nr, ...-..... kara pieniężna w wysokości 3000 zł (słownie: trzy tysiące złotych), na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168) z tytułu niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W uzasadnieniu ww. decyzji na stronie 8 w części dotyczącej omówienia przesłanek art. 189f § 2 kpa pozwalających na odstąpienie od wymierzenia kary, w wierszu 12 od góry organ wprowadził zapis „art. 189f § 1 pkt 2 kpa.”, zaś w wierszu 13 od góry „art. 189f § 1 pkt 1 kpa.” Przedmiotowe zapisy należy traktować jako oczywiste omyłki pisarskie organu wydającego decyzję, ponieważ z treści jej uzasadnienia jednoznacznie wynika, że organ cytuje i odnosi się do przesłanek z art. 189f § 2 kpa. Zatem w wierszu 12 powinien widnieć zapis „art. 189f § 2 kpa” zaś w 13 „art. 189f § 1 kpa”.

Zgodnie z art. 113 § 1 kpa organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

Jak podkreśla się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, możliwe jest prostowanie wymienionych w art. 113 § 1 KPA okoliczności zaistniałych zarówno w sentencji, jak i uzasadnieniu decyzji, dopiero bowiem łącznie te elementy stanowią decyzję. Ustawodawca, mówiąc o możliwości prostowania błędów pisarskich i rachunkowych czy też oczywistych omyłek, nie daje ustawowej definicji tych pojęć, w związku z czym, stosując ten przepis, należy mieć na uwadze potoczne znaczenie tych pojęć (zob. wyr. NSA z 13.3.1998 r., I SA/Lu 1091/96, Legalis). Błąd pisarski to widoczne, wbrew zamierzeniu organu administracji publicznej, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne, niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Natomiast inne oczywiste omyłki, to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi, polegające na tym, że w decyzji wyrażono coś, co widocznie jest niezgodne z myślą wyrażoną niedwuznacznie przez organ, a zostało wypowiedziane przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słowa. Oczywistość błędu powinna wynikać bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku. Sprostowanie nie może prowadzić do zmiany merytorycznej orzeczenia (zob. wyr. NSA z 21.9.2012 r., II OSK 940/11, Legalis).

Wobec powyższego postanawia się jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie Stronie na podstawie art. 113 § 3 k.p.a. przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Prezesa Urzędu Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, (Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa) za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Łodzi (ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź) w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
Aleksandra Lisiecka
Dyrektor Delegatury w Sieradzu

Otrzymują:

1.
ul. nr
... ..
2. a/a