

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
z siedzibą w Łodzi
90-730 Łódź, ul. Gdańska 38

Sieradz, 25.10.2023 r.

.....
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Nr akt: **DS.8361.248.2023**

DECYZJA DS.KC.28.2023

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „*ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług*” i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), zwanej dalej „*kpa*” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi
po rozpatrzeniu sprawy nakłada na przedsiębiorcę**

.....
prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą

.....-.....

..... nr ...

.....-.....

karę pieniężną w kwocie 1200,00 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych 00/100) z tytułu niedopełnienia obowiązku **uwidocznienia** w miejscu sprzedaży detalicznej **cen jednostkowych dla 82 artykułów spożywczych w opakowaniach jednostkowych**, oferowanych do sprzedaży w dniu kontroli, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Uzasadnienie

W dniach 29, 30 i 31 sierpnia 2023 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DS.8361.248.2023 z dnia 29.08.2023 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi – Delegatury w Sieradzu, przeprowadzili kontrolę w sklepie spożywczo – przemysłowym w nr ...,-....., należącym do przedsiębiorcy

Upřednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo przedsiębiorców*”, przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą-....., ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w nr ...,-....., pismem numer DS.8360.142.2023 z dnia 18.08.2023 r. został

zawiadomiony o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie prawidłowości i rzetelności uwidaczniania cen przy oferowanych do sprzedaży produktach. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 21.08.2023 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.) zwanej dalej „*ustawą o Inspekcji Handlowej*” w obecności – osoby upoważnionej.

W trakcie kontroli sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*”.

Kontrolą objęto **100 artykułów spożywczych** oferowanych do sprzedaży w trakcie kontroli. Ustalono, że w przypadku **82 artykułów** (82% badanych) naruszono wyżej wymienione przepisy o cenach.

Dokonane w toku kontroli oględziny miejsca sprzedaży detalicznej wykazały, że przedsiębiorca **nie uwidoczniał cen jednostkowych dla 82 produktów spożywczych** oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych tj.:

- piwo Żubr a' 500 ml
- piwo Tatra jasne pełne a' 500 ml
- piwo Żywiec Premium a' 500 ml
- piwo Łomża 0,0% a' 500 ml
- piwo Łomża Radler 0,0% a' 500 ml
- piwo Somersby Pear 0,0% a' 400 ml
- piwo Żywiec Oranż a' 500 ml
- piwo Somersby Cherry&Apple a' 400 ml
- piwo Namysłów Pils a' 500 ml
- piwo Lech puszka a' 500 ml
- piwo Łomża jasne puszka a' 500 ml
- piwo Żubr puszka a' 500 ml
- piwo Tatra jasne pełne puszka a' 500 ml
- piwo Żywiec Premium puszka a' 500 ml
- piwo Heineken a' 500 ml
- piwo Okocim limonka z miętą 0,0% puszka a' 500 ml
- piwo Halne Mocne puszka a' 500 ml
- piwo Harnaś puszka a' 500 ml
- wódka Żubrówka Biała 40% a' 500 ml
- wódka Żołądkowa de Luxe 40% a'500 ml
- wódka Stumbras 40% a' 0,5 l
- wódka Biały Bocian 40% a' 500 ml
- wódka Luksusowa 40% a' 500 ml
- wódka Stock Tokyo Ultra 40% a' 500 ml
- wódka Sobieski 40% a' 500 ml
- wódka Splendor Orkisz 40% a' 500 ml
- wódka Calisia Amber 40% a' 500 ml

- wódka Jarzębiak 40% a' 500 ml
- wódka Ogiński 40% a' 500 ml
- wódka Khortytysa Platinum 40% a' 500 ml
- wódka Bols Platinum 40% a' 500 ml
- wódka Soplica Szlachetna Wódka 40% a' 500 ml
- wódka Gorzałka Wielkopolska 40% a' 500 ml
- wódka Pan Tadeusz 40% a' 500 ml
- wódka Adam Mickiewicz 40% a' 500 ml
- wódka Juliusz Słowacki Premium 40% a' 500 ml
- nalewka Soplica cytryna-malina 28% a' 200 ml
- nalewka Soplica śliwkowa 28% a' 200 ml
- nalewka Soplica orzech laskowy 28% a' 200 ml
- nalewka Żytniówka gorzka z miętą 30% a' 200 ml
- nalewka Żytniówka gorzka 30% a' 200 ml
- nalewka Żołądkowa gorzka z miętą 30% a' 200 ml
- nalewka Żołądkowa gorzka tradycyjna 30% a' 200 ml
- nalewka Lubelska cytrynowka 28% a' 200 ml
- nalewka Ratafia cytryna 30% a' 350 ml
- wódka Jarzębiak Czysty Luksus 40% a' 350 ml
- wódka Gorzałka Wielkopolska 40% a' 350 ml
- wódka Wyborowa 40% a' 200 ml
- wódka Luksusowa 40% a' 200 ml
- wódka Soplica Szlachetna Wódka 40% a' 200 ml
- wódka Żołądkowa de Luxe 40% a' 200 ml
- wódka Żubrówka Biała 40% a' 200 ml
- nalewka Żytniówka 30% a' 200 ml
- wódka Poznańska Tradycyjna Czysta 40% a' 200 ml
- wino gronowe Kadarka 11% a' 750 ml
- napój bezalkoholowy Piccolo a' 750 ml
- wino musujące Dorato 10% a' 750 ml
- wino musujące Raffaello 9% a' 700 ml
- wino musujące Cobetckoe Ўгpнoтoе 9% a' 700 ml
- pasztet z drobiem Drop a' 160 g
- bigos z mięsem wieprzowym Pamapol a' 500 g
- flaki wołowe w rosole Familijne Przysmaki a' 500 g
- fasolka po bretońsku z kiełbasą Familijne Przysmaki a' 500 g
- pulpety w sosie pomidorowym Familijne Przysmaki a' 500 g
- gołąbki w sosie pomidorowym Familijne Przysmaki a' 500 g
- majonez stołowy Roleski a' 285 ml
- majonez dekoracyjny Winiary a' 700 ml
- majonez dekoracyjny Winiary a' 400 ml
- sos hamburger Develey a' 410 g
- sos czosnkowy Develey a' 410 g
- musztarda delikatesowa stołowa Roleski a' 175 g
- musztarda delikatesowa sarepska Roleski a' 175 g
- chrzan żurawinowy Motyl a' 185 g
- ketchup premium classic Develey a' 460 g

- ketchup pikantny Kotlin a' 280 g
- ketchup łagodny Kotlin a' 280 g
- koncentrat pomidorowy 30% Łowicz a' 190 g
- koncentrat pomidorowy 30% Kotliński a' 190 g
- koncentrat pomidorowy 30% Green Garden a' 180 g
- sos słodko-kwaśny Łowicz a' 500 g
- sos meksykański Łowicz a' 500 g
- sos spaghetti Łowicz a' 500 g

tym samym naruszając postanowienia art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

W trakcie kontroli na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 ustawy o Inspekcji Handlowej wydano żądanie uwidocznienia w miejscu sprzedaży brakujących cen jednostkowych. Osoba upoważniona wykonała żądanie i uwidoczniła brakujące ceny jednostkowe, co zostało odnotowane w Protokole kontroli Nr DS.8361.248.2023.

Ponadto w trakcie kontroli oświadczyła na piśmie, że brak cen jednostkowych przy produktach był spowodowany „nieznajomością przepisów obowiązujących w tym zakresie”.

W związku z nieuwidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej **cen jednostkowych dla 82 artykułów spożywczych** w opakowaniach jednostkowych w dniu 26.09.2023 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę, wykonującego działalność gospodarczą pod firmą ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w nr .., ...-....., zwanego dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Jednocześnie działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za 2022 rok. Przedmiotowe pismo nr DS.8361.248.2023 zostało odebrane przez stronę w dniu 27.09.2023 r.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej w postępowaniu administracyjnym praw do zapoznania się z aktami oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W dniu 10.10.2023 r. do Delegatury Inspekcji Handlowej w Sieradzu wpłynęło pismo z informacją o wielkości przychodu przedsiębiorcy za 2022 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi po zapoznaniu się z materiałami ustalił i stwierdził co następuje.

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Zgodnie z tym przepisem cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, zaś **cena jednostkowa towaru lub usługi to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.**

Uwidocznieniem cen jest ujawnienie informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby były one czytelne, widoczne, łatwo i bezpośrednio dostępne dla nabywców i aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat cen oraz cen jednostkowych.

Art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, że w **miejscu sprzedaży detalicznej** i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz **cenę jednostkową towaru** lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, zaś ust. 6, że Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym **cen jednostkowych towarów** lub usług, oraz informacji o obniżonej cenie,
- 2) wykaz towarów, w przypadku których nie jest wymagane uwidocznienie ceny jednostkowej towarów lub usług
 - mając na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie, a także uwzględniając przypadki, gdy uwidocznienie ceny jednostkowej towaru lub usługi nie byłoby przydatne ze względu na rodzaj lub przeznaczenie towaru lub usługi.

W § 3 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* określono sposób uwidocznienia cen i cen jednostkowych. Przepis ten stanowi:

- cenę, **cenę jednostkową** lub informację o obniżonej cenie **uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa** lub informacja o obniżonej cenie, w **miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów** (ust. 1),
- cenę, **cenę jednostkową** lub informację o obniżonej cenie **uwidacznia się w szczególności** (ust.2):

- 1) **na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;**
- 2) **w cenniku;**
- 3) **w katalogu;**
- 4) **na obwolucie;**
- 5) **w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.**

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* **cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:**

- 1) **litr lub metr sześcienny** – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) **kilogram lub tonę** - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) **metr** - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) **metr kwadratowy** - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) **sztukę** - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1 (ust. 2), zaś w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiątą wielokrotność liczby sztuk (ust. 3).

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych, zgodnie z § 7 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, **nie stosuje się do:**

- 1) towarów których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
- 2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- 3) towarów niezwywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;

4) produktów leczniczych w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - *Prawo farmaceutyczne* (Dz.U. z 2022 r. poz. 2301).

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie spożywczo-przemysłowym w nr ..., ...-..... należącym do strony, stwierdzono, że dla **82 artykułów spożywczych**, oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych nie podano **cen jednostkowych**, wbrew obowiązkowi wynikającemu z *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, choć przedsiębiorca przed rozpoczęciem kontroli został poinformowany pismem z dnia 18.08.2023 r. o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie oceny prawidłowości przekazywania informacji o cenach towarów i usług. W toku postępowania strona oświadczyła, że nieprawidłowości w zakresie uwidocznienia cen wynikały „z nieznajomości przepisów obowiązujących w tym zakresie”.

Ceny jednostkowe strona uzupełniła w trakcie kontroli.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* jeżeli **przedsiębiorca nie wykonał obowiązków**, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej **nakłada na niego w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł**. Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu braku informacji w zakresie ceny jednostkowej towaru jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest kara administracyjna, bez możliwości badania winy lub jej braku. Również bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, w tym nieznajomość przepisów *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Nie podając informacji o cenach jednostkowych strona bezsprzecznie naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, co nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej analizując sprawę nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonych w art. 189f § 1 *kpa*.

Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe,

lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miała być nałożona administracyjna kara pieniężna

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1 powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ uwzględnił fakt, iż jeszcze w toku kontroli brakujące ceny jednostkowe zostały uzupełnione, zatem została spełniona przesłanka zaprzestania naruszenia prawa. Jednak oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby braki w uwidocznieniu cen jednostkowych przy 82 produktach na 100 skontrolowanych uznać za znikome naruszenie prawa. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły **82%** skontrolowanych towarów i mogły w istotny sposób utrudnić kupującemu dokonanie świadomego wyboru produktu w najkorzystniejszej cenie. Dlatego mimo podjęcia dobrowolnych działań przez stronę i uzupełnienia cen jednostkowych organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 *kpa*, tj. za to samo zachowanie na stronę nie nałożono prawomocnej decyzji o ukaraniu w trybie administracyjnej kary pieniężnej lub nie ukarano w inny sposób określony w przepisach prawa. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorca nie wykonał obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 wyżej wymienionych przepisów.

Przy ustalaniu wysokości kary organ kontroli uwzględnił kryteria wynikające z art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, tj. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość obrotów i przychodu, sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.) i wydał decyzję o wymierzeniu stronie kary pieniężnej. Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków** uznał, że strona jest odpowiedzialna za brak przekazania konsumentom informacji o cenach jednostkowych dla 82 rodzajów towarów w opakowaniach na 100 objętych kontrolą. Nieprawidłowość ta

stanowi o naruszeniu obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Brak cen jednostkowych dotyczył 82% ocenianych produktów, co świadczy o tym, że przeważająca większość towarów nie była opatrzona ważnymi dla konsumentów informacjami. Waga i skala naruszenia jest zatem bardzo poważna. Brak cen jednostkowych pozbawił konsumentów istotnej informacji o oferowanych produktach. Uniemożliwił kupującym zapoznanie się w nieskrępowany sposób z ważnymi informacjami dotyczącymi części oferty handlowej, które mają bezpośredni wpływ na podejmowane przez nich decyzje zakupowe. Niepodanie cen jednostkowych uniemożliwia porównanie cen ustalonych za daną jednostkę towaru, w przeliczeniu na litr, kilogram i w rezultacie dokonanie najkorzystniejszego wyboru. Działanie takie należy ocenić jako naganne, gdyż uderza bezpośrednio w interesy ekonomiczne konsumentów i ogranicza swobodę zawierania umów. Klient przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w tym o cenie jednostkowej, która często decyduje o zakupie. Tym samym brak podania cen jednostkowych mógł wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji, co w istotny sposób narusza interes konsumentów.

Za dzień naruszenia obowiązków przyjęto dzień rozpoczęcia kontroli, tj. stwierdzenie faktu naruszenia. Nieprawidłowości w zakresie uwidocznienia cen zostały usunięte w toku kontroli.

- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy po raz pierwszy naruszył przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), czyli fakt ten nie stanowi okoliczności zaostrzającej. Ponadto organ uwzględnił pozytywną postawę strony, która wyeliminowała stwierdzone nieprawidłowości już w toku kontroli. Nie bez znaczenia pozostaje jednak okres funkcjonowania przedsiębiorcy na rynku, tj. zgodnie z informacją zawartą w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej od 01 czerwca 2010 r., a zatem wystarczający czas na zapoznanie się z obowiązującymi przepisami prawa i ich przestrzeganie w sposób pełny.

Organ nie jest w posiadaniu informacji czy strona osiągnęła korzyści lub poniosła straty w związku z naruszeniem obowiązków w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych.

- **wielkość obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazaną przez stronę informację na temat wielkości przychodu osiągniętego w roku podatkowym 2022 i oświadczenie o zakwalifikowaniu się kontrolowanego przedsiębiorcy do grupy mikroprzedsiębiorców w rozumieniu przepisów art. 7 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo przedsiębiorców*. Powyższa przesłanka określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej kary.
- **sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 a dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi**

odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.) ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich ceny jednostkowej. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające (art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom – (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27), Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po rozpatrzeniu sprawy orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorę,
..... **prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą**
.....-....., ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w nr ...,-....., **karę pieniężną w wysokości 1200,00 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych 00/100).**

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej oraz art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa).
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127 a § 2 kpa)

3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* strona jest zobowiązana wpłacić karę pieniężną, w wysokości **1200,00 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych 00/100)** na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*).

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
mgr Katarzyna Jaworska
Dyrektor Delegatury w Sieradzu

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymuje:

1.
.....
..... nr ...,
.....

2. a/a