

Łódzki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
z siedzibą w Łodzi  
90-730 Łódź, ul. Gdańska 38

Sieradz, 13.10.2022 r.

Nr akt: **DS.8361.257.2022**

## **DECYZJA DS.KC.29.2022**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178) zwanej dalej „*ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług*” i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000) zwanej dalej „*kpa*” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi  
nakłada na**

**przedsiębiorcę .....**  
**prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą**  
**..... „.....”**  
**ul. .... nr ... .., ..-..... .....**

**karę pieniężną w kwocie 1000,00 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100) z tytułu niedopełnienia obowiązku **uwidocznienia** w miejscu sprzedaży detalicznej **cen jednostkowych dla 62 rodzajów produktów w opakowaniach jednostkowych**, oferowanych do sprzedaży w dniu kontroli, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

### **Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo przedsiębiorców*”, przedsiębiorca, ..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ..... „.....” ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w ....., ul. .... nr ... .., pismem numer DS.8360.95.2022 z dnia 31.08.2022 r. został zawiadomiony o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 02.09.2022 r.

W dniach od 12 do 15 września 2022 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DS.8361.257.2022 z dnia 12.09.2022 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi –

Delegatury w Sieradzu, przeprowadzili kontrolę w sklepie ..... –  
..... zlokalizowanym w ....., ul. .... nr ... .., należącym do  
przedsiębiorcy .....

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) w obecności przedsiębiorcy .....

W trakcie kontroli sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług* oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121), zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*”.

Kontrolą objęto **100 rodzajów produktów**, oferowanych do sprzedaży w trakcie kontroli. Ustalono, że w przypadku **62 artykułów** (62 % badanych) naruszono wyżej wymienione przepisy o cenach.

Dokonane w toku kontroli oględziny miejsca sprzedaży detalicznej wykazały, że przedsiębiorca **nie uwidoczniał cen jednostkowych dla 62 rodzajów produktów** oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych tj. dla:

- napoju gazowanego o smaku cola Pepsi a' 500 ml
- napoju gazowanego o smaku cola Pepsi Max Zero Cukru a' 250 ml
- napoju energetyzującego o smaku mango Rockstar a' 500 ml
- napoju niegazowanego herbacianego Lipton Ice Tea Green Lime & Mint a' 500 ml
- napoju herbacianego o smaku brzoskwińowym Lipton Ice Tea Peach a' 500 ml
- syropu o smaku malinowym Paola Vit a' 430 ml
- wody mocny gaz Żywiec Zdrój a' 500 ml
- wody niegazowanej Żywiec Zdrój a' 500 ml
- wody źródlanej niegazowanej Krystaliczne Źródło a' 500 ml
- wody źródlanej gazowanej Classic a' 500 ml
- wody niskosodowej lekko gazowanej Cisowianka a' 500 ml
- napoju owocowego o smaku cytryny Kubuś Water a' 500 ml
- napoju niegazowanego herbacianego o smaku cytrynowym Lipton a' 330 ml
- napoju gazowanego o smaku cytrynowo - limonkowym 7 Up a' 330 ml
- napoju gazowanego o smaku pomarańczowym Mirinda a' 330 ml
- napoju gazowanego o smaku cola w puszcze Pepsi a' 330 ml
- napoju gazowanego o smaku cola w puszcze Pepsi a' 500 ml
- napoju izotonicznego niegazowanego o smaku pomarańczowym OSHEE a' 0,75 l
- napoju gazowanego o smaku limonkowym Classic a' 1,5 l
- napoju gazowanego o smaku truskawkowym Classic a' 1,5 l
- napój gazowanego o smaku jabłkowym Classic a' 1,5 l
- naturalnej wody mineralnej gazowanej Veroni PERLE a' 1,5 l
- naturalnej wody mineralnej niegazowanej Veroni PURE a' 1,5 l
- napoju gazowanego o smaku Cola Pepsi max a' 1,5 l
- naturalnej wody mineralnej częściowo gazowanej Muszynianka a' 1,5 l
- wody mineralnej mocny gaz Żywiec Zdrój a' 1,5 l
- wody gazowanej niskosodowej Cisowianka a' 1,5 l
- wody lekko gazowanej niskosodowej Cisowianka a' 1,5 l
- napoju gazowanego o smaku cola Pepsi a' 2 l
- kaszy jęczmiennej wiejskiej Sonko a' 400 g
- ryżu naturalnego Sonko a' 400 g
- ryżu parabolicznego Sonko a' 400 g
- ryżu białego Sonko a' 400 g
- ryżu białego Classic a' 400 g
- chrzanu tartego ostrego Motyl a' 290 g
- majonezu gęstego i kremowego Pudliszki a' 240 ml
- musztardy delikatesowej Stołowa Firma Roleski a' 180 ml

- musztardy delikatesowej Sarepska Firma Roleski a' 180 ml
- koncentratu pomidorowego Łowicz a' 190 g
- przecieru ogórkowego Global a' 295 g
- szczawiu konserwowego krojonego Global a' 285 g
- koncentratu pomidorowego Extra a' 190 g
- sosu słodko - kwaśnego z ananasem Dawtona a' 550 g
- sosu słodko - kwaśnego Łowicz a' 350 g
- ketchupu łagodnego Kotlin a' 450 g
- ketchupu łagodnego Winiary a' 560 g
- ketchupu pikantnego Winiary a' 560 g
- octu spirytusowego Global a' 500 ml
- żurku domowego Kowalewski a' 320 ml
- majonezu stołowego Motyl a' 170 g
- barszczu koncentrat Krakus a' 300 ml
- sosu pieczarkowego Winiary a' 30 g
- sosu pomidorowego Winiary a' 33 g
- sosu grzybowego Winiary a' 28 g
- sosu pieczeniowego jasnego Winiary a' 27 g
- przyprawy curry Appetita a' 20 g
- czosnku granulowanego Appetita a' 18 g
- kminku całego Appetita a' 20 g
- ziela angielskiego Appetita a' 15 g
- pieprzu ziołowego Appetita a' 20 g
- gałki muszkatołowej mielonej Appetita a' 8 g
- przyprawy do leczy Appetita a' 20 g,

**tym samym naruszając postanowienia art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.**

W związku z niewidoczniem w miejscu sprzedaży detalicznej **cen jednostkowych dla 62 rodzajów produktów** w opakowaniach jednostkowych w dniu 28.09.2022 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę ..... wykonującego działalność gospodarczą pod firmą ..... „.....” ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w ....., przy ul. .... nr ... .., zwanego dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Jednocześnie działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za 2021 rok. Przedmiotowe pismo nr DS.8361.257.2022 z dnia 28.09.2022 r. zostało odebrane przez stronę w dniu 30.09.2022 r.

W dniu 06.10.2022 r. do Delegatury Inspekcji Handlowej w Sieradzu wpłynęła informacja o wielkości przychodu za 2021 r.

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi ustalił i stwierdził.**

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Zgodnie z tym przepisem cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, zaś **cena jednostkowa towaru to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.**

Uwidocznieniem cen jest ujawnienie informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby były one czytelne, widoczne, łatwo i bezpośrednio dostępne dla nabywców i aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat cen sprzedaży oraz cen jednostkowych.

Art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, że **w miejscu sprzedaży detalicznej** i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz **cenę jednostkową** towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, zaś ust. 2, że Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta, określi w drodze rozporządzenia:

- 1) sposób uwidaczniania **cen towarów** i usług, w tym **cen jednostkowych towarów** (usług)
- 2) wykaz towarów, w przypadku których nie jest wymagane uwidocznienie ceny jednostkowej towarów (usług)

- mając na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie, a także uwzględniając przypadki, gdy uwidocznienie ceny jednostkowej towaru (usługi) nie byłoby przydatne ze względu na rodzaj lub przeznaczenie towaru (usługi).

W § 3 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* określono sposób uwidocznienia cen i cen jednostkowych. Przepis ten stanowi:

- cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy (ust. 1)
- cenę oraz **cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności** (ust. 2):

- 1) **na wywieszce;**
- 2) **w cenniku;**
- 3) **w katalogu;**
- 4) **na obwolicie;**
- 5) **w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.**

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* **cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:**

- 1) litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) **kilogram lub tonę** - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1 (ust. 2), zaś w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (ust. 3).

**Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych**, zgodnie z § 7 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, **nie stosuje się do:**

- 1) towarów których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
- 2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- 3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;
- 4) produktów leczniczych w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271, ze zm.).

Art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, że jeżeli **przedsiębiorca nie wykonał obowiązków**, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej **nakłada na niego w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł**. Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu braku informacji w zakresie ceny jednostkowej towaru jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że jakiś podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest kara administracyjna.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie ..... – ..... zlokalizowanym w ....., ul. .... nr ... .., należącym do strony, stwierdzono, że dla **62 rodzajów produktów**, oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych nie podano **cen jednostkowych**, wbrew obowiązkowi wynikającemu z *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, choć przedsiębiorca został poinformowany pismem z dnia 31.08.2022 r. o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie oceny prawidłowości przekazywania informacji o cenach towarów i usług.

Ceny jednostkowe zostały uzupełnione w trakcie kontroli.

Informacje o cenach służą konsumentom do rozważenia oferty handlowej i podjęcia świadomej decyzji co do zakupu określonego towaru po przeanalizowaniu cen produktów tego samego rodzaju i porównaniu tych cen do obiektywnej jednostki miary tego właśnie produktu. Nie podając informacji o cenach jednostkowych strona naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej analizując sprawę nie znalazł przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w art. 189 f *kpa*, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe,

lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż kontrolowany przedsiębiorca nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego w zakresie uwidocznienia cen jednostkowych i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* (stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, wielkość obrotów i przychodu) wydał decyzję o wymierzeniu temu przedsiębiorcy kary pieniężnej. Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków uznał**, że strona nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży cen jednostkowych dla 62 % produktów objętych kontrolą, naruszyła istotne z punktu widzenia interesów konsumentów przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*. Przepisy te zostały ustanowione w celu przekazywania informacji konsumentom o cenach towarów i usług oraz ułatwienia porównywania tych cen. Brak informacji o cenach jednostkowych w istotny sposób narusza interesy konsumentów, gdyż uniemożliwia im zapoznanie się z wartością ceny jednostkowej oraz dokonanie porównania cen, a tym samym utrudnia podjęcie właściwej decyzji o zakupie danego towaru. Należy tu również podkreślić, że celem regulacji w zakresie informowania o cenach jest nie tylko poprawa ochrony interesów konsumenta, ale także zdrowa konkurencja między przedsiębiorcami (*motyw 1 dyrektywy 98/6/WE*), tym samym obowiązkiem strony było podanie informacji o cenach jednostkowych w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, a strona tego obowiązku nie dopełniła,
- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy **po raz pierwszy naruszył** przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), ponadto uwzględnił, iż strona w toku kontroli usunęła nieprawidłowości,
- **wielkość obrotu** wziął pod uwagę przekazaną przez stronę informację na temat wielkości przychodu osiągniętego w roku podatkowym 2021 i oświadczenia o zakwalifikowaniu się kontrolowanego przedsiębiorcy do grupy mikroprzedsiębiorców w rozumieniu przepisów art. 7 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo przedsiębiorców*.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do trzech kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające (art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w *sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom* – (Dz. Urz. L 80 z 18.03.1998 r. s. 27) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę, ..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą

..... „.....” ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w ....., ul. .... nr ... .., **karę pieniężną** w wysokości **1000, 00 zł**.

**Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 5 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* oraz art. 127 § 1 i 2 *kpa*, art. 129 § 1 i 2 *kpa*).
2. Zgodnie z *art. 127 a § 1 kpa* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (*art. 127 a § 2 kpa*)
3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* **strona jest zobowiązana uiścić karę pieniężną**, w wysokości **1000,00 zł** na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*).

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej  
mgr Katarzyna Jaworska  
Dyrektor Delegatury w Sieradzu

.....  
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

**Otrzymuje:**

1. ....  
..... „.....”  
ul. .... nr ... .., ..-.....
2. a/a