

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
z siedzibą w Łodzi
90-730 Łódź, ul. Gdańska 38

.....

(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Sieradz, dnia 08.04.2022 r.

Nr akt: **DS.8361.59.2022**

DECYZJA DS.KC.2.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), zwanej dalej „*kpa*” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi
nakłada na**

**przedsiębiorcę A... S... wykonującą działalność gospodarczą pod nazwą
A... S... D... F... R... im. W... S... R..., W...**

karę pieniężną w kwocie 600,00 zł (słownie: sześćset złotych 00/100) z tytułu niedopełnienia obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych dla 21 artykułów przemysłowych w opakowaniach jednostkowych, oferowanych do sprzedaży w dniu kontroli, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019 r., poz. 178).

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) przedsiębiorca A... S... prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą A... S... D... F...(stałe miejsce wykonywania działalności: R... im. W... S... R... , W...), pismem numer DS.8360.12.2022 z dnia 03.02.2022 r. został zawiadomiony o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Przedmiotowe zawiadomienie przedsiębiorca odebrał w dniu 04.02.2022 r.

W dniach od 17 lutego 2022 r. do 22 lutego 2022 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DS.8361.59.2022 z dnia 17 lutego 2022 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi – Delegatury w Sieradzu, przeprowadzili kontrolę w drogerii F... w W..., R... im. W... S... R..., należącej do A... S... prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą A... S... D... F..., R... im. W... S... R..., W....

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) w obecności A... S... – przedsiębiorcy.

W trakcie kontroli sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178), zwanej dalej „*ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług*” oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz.U. z 2015 r., poz. 2121), zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*”.

Kontrolą objęto **100 asortymentów artykułów przemysłowych** oferowanych do sprzedaży w trakcie kontroli. Ustalono, że w przypadku **21 artykułów przemysłowych** (21 % badanych) naruszono przepisy o cenach.

Dokonane w toku kontroli oględziny miejsca sprzedaży detalicznej wykazały, że przedsiębiorca **nie uwidocznił cen jednostkowych dla 21 artykułów przemysłowych** oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych tj.:

- krem ujędrniający przeciw starzeniu na noc DERMIKA Neocollagen a' 50 ml
- krem - serum przeciwzmarszczkowe 50+ Elastyczność Organiczny, Czarny tulipan, Dzień LIRENE a' 50 ml
- przeciwzmarszczkowy krem koncentrat ujędrniający Japan Lift 50+ noc BIELEND A a' 50 ml
- przeciwzmarszczkowy krem liftingujący Japan Lift 50+ dzień BIELEND A a' 50 ml
- krem odżywczy Green Retinol Woda różana, masło muru muru 50+ noc LIRENE a' 50 ml
- przeciwzmarszczkowy krem na dzień i na noc, ujędrnienie, odżywienie, lifting, Bio retinol, bakuchiol, bio hialuron, bio ferment 50+ PERFECTA a' 50 ml
- krem na dzień i na noc 60+ Peptydy&Ceramidy odmłodzenie i nawilżenie, silna redukcja zmarszczek, ujędrnienie PERFECTA a' 50 ml
- głęboko odbudowujący krem przeciwzmarszczkowy Złote Ceramidy 60+ cera dojrzała, również wrażliwa dzień, noc BIELEND A a' 50 ml
- odżywka wzmacniająca do cienkich włosów Fructis GARNIER a' 200 ml
- odżywka wzmacniająca do włosów farbowanych Fructis GARNIER a' 200 ml
- odżywka wzmacniająca przeciw wypadaniu do włosów osłabionych Fructis GARNIER a' 200 ml
- keratynowa odżywka do włosów zniszczonych, do spłukiwania Cameleo DELIA a' 200 ml
- odżywka błyskawiczna do włosów łamliwych z rozdwojonymi końcówkami, ryż, bez spłukiwania MARION a' 150 ml
- odżywka błyskawiczna do włosów blond i rozjaśnionych, len, bez spłukiwania MARION a' 150 ml
- odżywka błyskawiczna rozświetlająca włosy, pomarańcza, bez spłukiwania MARION a' 150 ml
- odżywka błyskawiczna do włosów farbowanych, hibiskus, bez spłukiwania MARION a' 150 ml
- płyn do kąpieli i pod prysznic Kozie mleko nawilżające BIAŁY JELEŃ Pollena a' 750 ml
- płyn do higieny intymnej Intima z babką lancetowatą, łagodzenie podrażnień ZIAJA a' 500 ml
- kremowy płyn do higieny intymnej Intima z kwasem askorbinowym przeciw podrażnieniom ZIAJA a' 500 ml
- przyspieszacz opalania Ultra Bronze DAX SUN a' 150 ml
- przyspieszacz opalania do twarzy i ciała turbo gold DAX SUN a' 200 ml,

tym samym naruszając postanowienia art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

W związku z niewidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej **cen jednostkowych dla 21 artykułów przemysłowych** w opakowaniach jednostkowych w dniu 21.03.2022 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę A... S... prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą A... S... D... F..., R... im. W... S... R..., W... zwanego dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, lecz z tego prawa nie skorzystała.

Jednocześnie działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wnoszono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za 2021 rok. Przedmiotowe pismo nr DS.8361.59.2022 z dnia 21.03.2022 r. zostało odebrane przez stronę w dniu 22.03.2022 r.

W dniu 29.03.2022 r. do Delegatury Inspekcji Handlowej w Sieradzu wpłynęła informacja o wielkości przychodu strony za 2021 r. Jednocześnie w przesłanym piśmie z dnia 28.03.2022 r. strona wskazała, że brak cen jednostkowych wynikał z niedopatrzania, gdyż często kupuje towary w małych ilościach, ale szerokim asortymencie. W piśmie strona wskazała także na trudną sytuację finansową spowodowaną pandemią COVID-19 oraz „mniejszą liczbą odwiedzających klientów”. Opisując powyższe strona prosi „o wyrozumiałość”.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi ustalił i stwierdził.

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Zgodnie z tym przepisem cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, zaś **cena jednostkowa towaru to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.**

Uwidocznieniem cen jest ujawnienie informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby były one czytelne, widoczne, łatwo i bezpośrednio dostępne dla nabywców i aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat cen sprzedaży oraz cen jednostkowych.

Art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje, że **w miejscu sprzedaży detalicznej** i świadczenia usług **uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru** w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, zaś ust. 2, że Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta, określi w drodze rozporządzenia:

- 1) sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym cen jednostkowych towarów (usług)
- 2) wykaz towarów, w przypadku których nie jest wymagane uwidocznienie ceny jednostkowej towarów (usług)

- mając na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie, a także uwzględniając przypadki, gdy uwidocznienie ceny jednostkowej towaru (usługi) nie byłoby przydatne ze względu na rodzaj lub przeznaczenie towaru (usługi).

W § 3 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług określono sposób uwidocznienia cen i cen jednostkowych. Przepis ten stanowi:

- cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy (ust. 1)
- cenę oraz **cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności** (ust. 2):
 - 1) **na wywieszce;**
 - 2) **w cenniku;**
 - 3) **w katalogu;**
 - 4) **na obwolucie;**
 - 5) **w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.**

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług **cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:**

- 1) **litr lub metr sześcienny** – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów **przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar** innych niż określone w ust. 1 (ust. 2), zaś w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (ust. 3).

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych, zgodnie z § 7 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, **nie stosuje się do:**

- 1) towarów których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
- 2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- 3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;
- 4) produktów leczniczych w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271, ze zm.).

Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje, że jeżeli **przedsiębiorca nie wykonał obowiązków**, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej **nakłada na niego w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł**. Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r. sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu braku informacji w zakresie ceny jednostkowej towaru jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że jakiś podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest kara administracyjna (por. wyrok WSA w Warszawie z 4 sierpnia 2010 r. VI SA/Wa894/10).

Ponadto odnosząc się do wyjaśnień strony przekazanych pismem z dnia 28.03.2022 r., Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej informuje, że nieuwidocznienie cen jednostkowych stanowi istotne naruszenie przepisów art. 4 ustawy ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, a odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu powstaje z chwilą popełnienia naruszenia, natomiast bez znaczenia pozostają okoliczności i przyczyna jego powstania.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w drogerii zlokalizowanej w W..., R... im. W... S... R..., należącej do strony, stwierdzono, że dla **21 artykułów przemysłowych**, oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych nie podano **cen jednostkowych**, wbrew obowiązkowi wynikającemu z *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, choć przedsiębiorca został poinformowany pismem z dnia 03.02.2022 r. o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie oceny prawidłowości przekazywania informacji o cenach towarów.

Ceny jednostkowe zostały uzupełnione w trakcie kontroli.

Informacje o cenach służą konsumentom do rozważenia oferty handlowej i podjęcia świadomej decyzji co do zakupu określonego towaru po przeanalizowaniu cen produktów tego samego rodzaju i porównaniu tych cen do obiektywnej jednostki miary tego właśnie produktu. Nie podając informacji o cenach jednostkowych strona naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej analizując sprawę nie znalazł przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w art. 189 f *kpa*, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż kontrolowany przedsiębiorca nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego w zakresie uwidocznienia cen jednostkowych i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* (stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, wielkość obrotów i przychodu) wydał decyzję o wymierzeniu temu przedsiębiorcy kary pieniężnej. Wykonując dyspozycję

art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków** uznał, że strona nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży cen jednostkowych dla 21 % produktów objętych kontrolą, naruszyła istotne z punktu widzenia interesów konsumentów przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

Przepisy te zostały ustanowione w celu przekazywania informacji konsumentom o cenach towarów i usług oraz ułatwienia porównywania tych cen. Brak informacji o cenach jednostkowych w istotny sposób narusza interesy konsumentów, gdyż uniemożliwia im zapoznanie się z wartością ceny jednostkowej oraz dokonanie porównania cen, a tym samym utrudnia podjęcie właściwej decyzji o zakupie danego towaru.

Należy tu również podkreślić, że celem regulacji w zakresie informowania o cenach jest nie tylko poprawa ochrony interesów konsumenta, ale także zdrowa konkurencja między przedsiębiorcami (*motyw 1 dyrektywy 98/6/WE*), tym samym obowiązkiem strony było podanie informacji o cenach jednostkowych w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, a strona tego obowiązku nie dopełniła.

- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy **po raz pierwszy naruszył** przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), ponadto uwzględnił, iż strona w toku kontroli usunęła nieprawidłowości.
- **wielkość obrotu** wziął pod uwagę przekazaną przez stronę informację na temat wielkości przychodu i dochodu osiągniętego w roku podatkowym 2021 i oświadczenie o zakwalifikowaniu się kontrolowanego przedsiębiorcy do grupy mikroprzedsiębiorców w rozumieniu przepisów art. 7 ust. 1 pkt 1 *ustawy z dnia 6 marca 2018 r. „Prawo przedsiębiorców”* (Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.).

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do trzech kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów *ustawy* muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające (art. 8 *dyrektywy 98/6/WE* Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. *w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom* – (Dz. UE L 80 z 18.03.1998 r. s. 27) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę A... S... prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą A... S... D... F..., R... im. W... S... R..., W..., karę pieniężną w wysokości **600,00 zł**.

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia [art. 5 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 127 § 1 i 2 *kpa*, art. 129 § 1 i 2 *kpa*].
2. Zgodnie z *art. 127 a § 1 kpa* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (*art. 127 a § 2 kpa*)
3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* **strona jest zobowiązana uiścić karę** pieniężną, w wysokości **600,00 zł** na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*).

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
mgr Katarzyna Jaworska
Dyrektor Delegatury w Sieradzu

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymuje:

1/ A... S...
A... S.... D... F...
R... im. W... S... R...
W...

2/ a/a