

Sieradz, 06.06.2023 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
z siedzibą w Łodzi
90-730 Łódź, ul. Gdańska 38

.....
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Nr akt: **DS.8361.115.2023**

DECYZJA DS.KC.2.2023

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168) zwanej dalej „*ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług*” i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) zwanej dalej „*kpa*” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi
nakłada na przedsiębiorcę**

„.....” „.....” w
z siedzibą przy ul. nr ..., ...-.....

karę pieniężną w kwocie 1 600,00 zł (słownie: jeden tysiąc sześćset złotych 00/100) z tytułu niedopełnienia obowiązku **uwidocznienia** w miejscu sprzedaży detalicznej **cen jednostkowych dla 64 artykułów spożywczych w opakowaniach jednostkowych**, oferowanych do sprzedaży w dniu kontroli, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo przedsiębiorców*”, przedsiębiorca „.....” „.....” w z siedzibą przy ul. nr, ...-....., pismem numer DS.8360.41.2023 z dnia 23.03.2023 r. został zawiadomiony o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 24.03.2023 r.

W dniach 17, 18 i 19 kwietnia 2023 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DS.8361.115.2023 z dnia 17.04.2023 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi – Delegatury w Sieradzu, przeprowadzili kontrolę w placówce prowadzącej sprzedaż artykułów w, nr, należącej do

przedsiębiorcy „.....” „.....” w
z siedzibą przy ul. nr ..., ...-..... .

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.) w obecności
..... - osoby upoważnionej przez przedsiębiorcę.

W trakcie kontroli sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*”.

Kontrolą objęto **100 artykułów spożywczych** oferowanych do sprzedaży w trakcie kontroli. Ustalono, że w przypadku **64 artykułów** (64 % badanych) naruszono wyżej wymienione przepisy o cenach.

Dokonane w toku kontroli oględziny miejsca sprzedaży detalicznej wykazały, że przedsiębiorca **nie uwidoczniał cen jednostkowych dla 64 artykułów spożywczych**, oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych tj. dla:

- kakao z Ghany Wedel a' 80 g,
- przyprawa do piernika Gellwe a' 40 g,
- kakao Nestle Nesquik a' 400 g,
- kakao Puchatek a' 300 g,
- kawa ziarnista Jacobs Krönung a' 500 g,
- kawa ziarnista Jacobs Krönung a' 250 g,
- kawa mielona Jacobs Krönung R&G a' 500 g,
- kawa ziarnista Jacobs Barista a' 200 g,
- kawa mielona Jacobs Krönung Decaff a' 250 g,
- kawa mielona Jacobs Gold a' 250 g,
- kawa mielona Jacobs Krönung a' 250 g,
- kawa mielona Maxwell House a' 250 g,
- kawa mielona Prima finezja a' 250 g,
- kawa mielona Prima finezja a' 500 g,
- kawa mielona Woseba Rodzinna a' 80 g,
- budyń o smaku cytrynowym Emix a' 40 g,
- budyń o smaku czekoladowym z chili Emix a' 42 g,
- sos do pieczenia ciemny Knorr a' 29 g,
- kisiel smak owoców leśnych Emix a' 30 g,
- sos do pieczenia jasny Knorr a' 25 g,
- pieprz kolorowy Prymat a' 15 g,
- pieprz zielony Prymat a' 12 g,
- imbir mielony Prymat a' 15 g,
- czarnuszka nasiona Prymat a' 20 g,
- papryka słodka mielona Prymat a' 20 g,
- papryka ostra mielona Prymat a' 20 g,
- papryka wędzona słodka mielona Prymat a' 20 g,
- przyprawa do rosołu Prymat a' 12 g,
- tzatziki Prymat a' 20 g,
- przyprawa do pizzy Prymat a' 18 g,
- oregano suszone Prymat a' 8 g,

- koperek suszony Prymat a' 6 g,
- kminek mielony Prymat a' 20 g,
- kminek cały Prymat a' 20 g,
- kolendra cała a' 15 g,
- czosnek suszony Prymat a' 20 g,
- musztarda delikatesowa Develey a' 270 g,
- musztarda francuska Develey a' 270 g,
- musztarda sarepska Develey a' 270 g,
- groszek konserwowy Green Garden a' 400 g,
- fasola biała Pudliszki a' 400 g,
- kiełki fasoli Bonduelle a' 212 ml,
- kukurydza złocista z czerwoną fasolą Bonduelle a' 425 ml,
- cieciora na parze Bonduelle a' 425 ml,
- groszek konserwowy Bonduelle a' 400 ml,
- kukurydza złocista z chlii Bonduelle a' 212 ml,
- młoda marchew Bonduelle a' 425 ml,
- kukurydza złocista z groszkiem Bonduelle a' 340 g,
- kukurydza złocista Bonduelle a' 425 ml,
- papryka konserwowa Rolnik a' 340 g,
- paprykowe Trio Almar a' 680 g,
- papryka konserwowa Rolnik a' 650 g,
- papryka konserwowa Dros a' 650 g,
- ogórki kanapkowe Dros a' 720 ml,
- koreczki zakąskowe Dros a' 720 ml,
- ogórki kiszzone Urbanek a' 660 g,
- pomysł na kurczak w sosie serowym Winiary a' 28 g,
- pomysł na kurczak w sosie włoskim z mozzarellą Winiary a' 35 g,
- pomysł na soczyste skrzydełka z miodem Winiary a' 28 g,
- konfitura z malin i czerwonych porzeczek Łowicz a' 240 g,
- konfitura z brzoskwiń Łowicz a' 240 g,
- konfitura z owoców leśnych Łowicz a' 240 g,
- żurawina Łowicz a' 230 g ,
- borówka Łowicz a' 230 g,

tym samym naruszając postanowienia art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

W związku z niewidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej **cen jednostkowych dla 64 artykułów spożywczych** w opakowaniach jednostkowych w dniu 22.05.2023 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę „.....” „.....” w z siedzibą w, ul. nr, ...-....., zwanej dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Jednocześnie działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów

i przychodu strony za 2022 rok. Przedmiotowe pismo nr DS.8361.115.2023 zostało odebrane przez stronę w dniu 23.05.2023 r.

W dniu 30.05.2023 r. do Delegatury Inspekcji Handlowej w Sieradzu wpłynęła informacja o wielkości obrotów i przychodów za 2022 r. wraz z pismem, w którym przedsiębiorca wypowiedział się na temat dokumentów kontroli oraz ujawnionych nieprawidłowości.

Przedsiębiorca w piśmie przyznaje, że w placówce „wystąpiły nieprawidłowości co do oznaczenia ceną towarów wymienionych w protokole”, jednak przy wymierzeniu kary wnosi o wzięcie pod uwagę różnych okoliczności, a mianowicie: prawidłowe oznaczenie wszystkich towarów ceną sprzedaży, brak naruszenia przepisów oraz nałożenia kary we wcześniejszym okresie działalności, natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości w trakcie kontroli, długoletnią (od r.) i pozytywną działalność oraz, że nieprawidłowości wystąpiły tylko w a w pozostałych ... placówkach ceny są prawidłowe.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi ustalił i stwierdził.

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Zgodnie z tym przepisem cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, zaś **cena jednostkowa towaru lub usługi to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.**

Uwidocznieniem cen jest ujawnienie informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby były one czytelne, widoczne, łatwo i bezpośrednio dostępne dla nabywców i aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat cen sprzedaży oraz cen jednostkowych.

Art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, że **w miejscu sprzedaży detalicznej** i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz **cenę jednostkową towaru** lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiając porównanie cen, zaś ust. 6, że Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, określi w drodze rozporządzenia:

- 1) sposób uwidaczniania **cen towarów** i usług, w tym **cen jednostkowych towarów** lub usług, oraz informacji o obniżonej cenie,
- 2) wykaz towarów, w przypadku których nie jest wymagane uwidocznienie ceny jednostkowej towarów lub usług.

- mając na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie, a także uwzględniając przypadki, gdy uwidocznienie ceny jednostkowej towaru lub usługi nie byłoby przydatne ze względu na rodzaj lub przeznaczenie towaru lub usługi.

W § 3 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* określono sposób uwidocznienia cen i cen jednostkowych. Przepis ten stanowi:

- cenę, **cenę jednostkową** lub informację o obniżonej cenie **uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa** lub informacja o obniżonej cenie, **w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów** (ust. 1),

- cenę, **cenę jednostkową** lub informację o obniżonej cenie **uwidacznia się w szczególności** (ust. 2):

- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) **litr lub metr sześcienny** – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) **kilogram lub tonę** - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1 (ust. 2), zaś w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (ust. 3).

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych, zgodnie z § 7 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, **nie stosuje się do:**

- 1) towarów których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
- 2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- 3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;
- 4) produktów leczniczych w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2022 r. poz. 2301).

Art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, że jeżeli **przedsiębiorca nie wykonał obowiązków**, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej **nakłada na niego w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł**. Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu braku informacji w zakresie ceny jednostkowej towaru jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że jakiś podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest kara administracyjna.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w placówce prowadzącej sprzedaż artykułów w, nr, należącej do strony, stwierdzono, że dla **64 artykułów spożywczych**, oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych nie podano **cen jednostkowych**, wbrew obowiązkowi wynikającemu z *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, choć przedsiębiorca został poinformowany pismem z dnia 23.03.2023 r. o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie oceny prawidłowości przekazywania informacji o cenach towarów i usług.

Ceny jednostkowe zostały uzupełnione w trakcie kontroli.

Informacje o cenach służą konsumentom do rozważenia oferty handlowej i podjęcia świadomej decyzji co do zakupu określonego towaru po przeanalizowaniu cen produktów tego samego rodzaju i porównaniu tych cen do obiektywnej jednostki miary tego właśnie produktu. Nie podając informacji o cenach jednostkowych strona naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po zapoznaniu się z materiałami kontroli oraz pismem przedsiębiorcy z dnia 26 maja 2023 r. (data wpływu 30.05.2023 r.) stwierdził, że przedstawione przez stronę okoliczności nie zwalniają jej z odpowiedzialności. prowadzi działalność handlową od r., jest podmiotem o dużym doświadczeniu i winna stosować obowiązujące przepisy dotyczące cen we wszystkich placówkach. Natomiast fakt, że przedsiębiorca naruszył obowiązki w zakresie uwidaczniania cen po raz pierwszy w okresie ostatnich 12 miesięcy oraz, że nieprawidłowości zostały usunięte w trakcie kontroli jest okolicznością uwzględnianą przy wymierzaniu wysokości kary.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej analizując sprawę nie znalazł także przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w art. 189 f *kpa*, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż kontrolowany przedsiębiorca nie zrealizował ciężącego na nim obowiązku ustawowego w zakresie uwidocznienia cen jednostkowych i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* (stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, wielkość obrotów i przychodu) wydał decyzję o wymierzeniu temu przedsiębiorcy kary pieniężnej. Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków uznał**, że strona nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży cen jednostkowych dla 64% produktów objętych kontrolą, naruszyła istotne z punktu widzenia interesów konsumentów przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*. Waga

naruszenia przepisów jest poważna, gdyż przedsiębiorca nie uwidoczniał cen jednostkowych aż dla 64 produktów na 100 ocenianych. Natomiast wyżej wymienione przepisy zostały ustanowione w celu przekazywania informacji konsumentom o cenach towarów i usług oraz ułatwienia porównywania tych cen. Brak informacji o cenach jednostkowych w istotny sposób narusza interesy konsumentów, gdyż uniemożliwia im zapoznanie się z wartością ceny jednostkowej oraz dokonanie porównania cen, a tym samym utrudnia podjęcie właściwej decyzji o zakupie danego towaru. Należy tu również podkreślić, że celem regulacji w zakresie informowania o cenach jest nie tylko poprawa ochrony interesów konsumenta, ale także zdrowa konkurencja między przedsiębiorcami (*motyw 1 dyrektywy 98/6/WE*), tym samym obowiązkiem strony było podanie informacji o cenach jednostkowych w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, a strona tego obowiązku nie dopełniła,

- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy **po raz pierwszy naruszył** przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), ponadto uwzględnił, iż strona w toku kontroli usunęła nieprawidłowości,
- **wielkość obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazaną przez stronę informację na temat wielkości obrotów osiągniętych w roku podatkowym 2022 i oświadczenie o zakwalifikowaniu się kontrolowanego przedsiębiorcy do grupy średnich przedsiębiorców w rozumieniu przepisów art. 7 ust. 1 pkt 3 *ustawy Prawo przedsiębiorców*.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające (art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom – (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę „.....”
..... „.....” w z siedzibą w,
ul. nr ..., ...-....., **karę pieniężną w wysokości 1 600,00 zł.**

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 5 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* oraz art. 127 § 1 i 2 *kpa*, art. 129 § 1 i 2 *kpa*).
2. Zgodnie z *art. 127 a § 1 kpa* przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej,

który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127 a § 2 kpa)

3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług strona jest zobowiązana wpłacić karę pieniężną*, w wysokości **1 600,00 zł** na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*).

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
mgr Katarzyna Jaworska
Dyrektor Delegatury w Sieradzu

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymuje:

1/ „.....” „.....” w
ul. nr
.....

2/ a/a