

Sieradz, 16.10.2024 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
z siedzibą w Łodzi
90-730 Łódź, ul. Gdańska 38

.....
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Nr akt: **DS.8361.171.2024**

DECYZJA DS.KC.30.2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o *informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „*ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług*” i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „*kpa*” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na przedsiębiorcę

..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą
..... „.....”
ul. nr ...
...-.....

karę pieniężną w kwocie 1000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100) z tytułu uwidocznienia przy 8 produktach, oferowanych do sprzedaży detalicznej w dniu 14.06.2024 r. w sklepie internetowym, cen promocyjnych, które nie zostały obliczone od najniższych cen obowiązujących w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki oraz podania dla 3 z nich najniższych cen produktów z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w walucie euro, tj. wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług*.

Uzasadnienie

W dniach od 14 do 18 czerwca 2024 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DS.8361.171.2024 z dnia 14.06.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi – Delegatury w Sieradzu przeprowadzili kontrolę w sklepie internetowym należącym do przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „.....”, ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w, ul. nr, ...-.....

Upřednio zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 236), zwanej dalej „*ustawą Prawo przedsiębiorców*”, przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą

..... „.....”, ul. nr, ...-....., pismem numer DS.8360.79.2024 z dnia 03.06.2024 r. został zawiadomiony o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie sprzedaży towarów nieżywnościowych na odległość, w tym prawidłowości uwidaczniania cen.

Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 04.06.2024 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) zwanej dalej „*ustawą o Inspekcji Handlowej*” w obecności kontrolowanego przedsiębiorcy.

W trakcie kontroli sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług* oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*”.

Kontrolą objęto 20 artykułów przemysłowych oferowanych do sprzedaży w trakcie kontroli za pomocą strony internetowej W przypadku 8 artykułów oferowanych w promocji (40 % ogółem badanych) uwidocznione ceny promocyjne nie zostały wyliczone od najniższych cen z 30 dni przed obniżką oraz w przypadku 3 produktów podano najniższe ceny z 30 dni przed obniżką w walucie euro, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług*.

Dotyczyło to następujących produktów:

- kominek gazowy DRU Global 60 Triple BF RCE
- kominek gazowy DRU Global 100 BF RCE
- kominek gazowy DRU Global 60 CORNER BF RCE
- kominek gazowy CALMA 40
- kominek RAVEL
- kaseta kominkowa 250
- KAWMET wkład kominkowy żeliwny W9 ECO
- kominek gazowy CALMA 43.

W pierwszym dniu kontroli, tj. 14.06.2024 r. w sklepie internetowym przy ekspozycji towarów objętych kontrolą będących w promocji, umieszczono bezpośrednio przy towarze cenę promocyjną, najniższą cenę produktu z ostatnich 30 dni przed obniżką wraz z jej objaśnieniem, informację o procentowej wartości obniżki (10% lub 12%) oraz cenę przekreśloną nazwaną przez przedsiębiorcę ceną katalogową. W przypadku 8 produktów oferowanych w promocji, spośród 20 objętych kontrolą, ceny promocyjne wyliczone były od przekreślonych cen katalogowych, a nie od cen najniższych obowiązujących w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Ponadto przy 3 produktach najniższa cena produktu z 30 dni przed obniżką podana była w walucie euro (kominek gazowy DRU Global 60 Triple BF RCE, kominek gazowy DRU Global 100 BF RCE, kominek gazowy DRU Global 60 CORNER BF RCE).

W trakcie kontroli na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 *ustawy o Inspekcji Handlowej* wydano żądanie dotyczące uwidocznienia informacji o promocji towarów w sposób umożliwiający porównanie cen oraz rzeczywistą obniżkę i podawanie cen w polskich złotych.

W toku czynności kontrolnych przedsiębiorca wyjaśnił, że zmiany, które musi wprowadzić na stronie internetowej w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, zamierza zlecić platformie, gdyż sam nie ma możliwości poprawy. Z tego też względu, zostaną one naniesione w ciągu około 4 tygodni, o czym zobowiązał się niezwłocznie powiadomić Delegaturę Inspekcji Handlowej w Sieradzu. Ponadto w toku kontroli wyjaśnił, że „Nieprawidłowości polegające na błędnym informowaniu o wielkości promocji (wyliczany procent był od przekreślonej ceny katalogowej zamiast od najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką) oraz podawaniu najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką w walucie euro wynikały z mojej niewiedzy oraz nadmiernego zaufania do platformy od której dzierżawimy sklep internetowy....”

Zgodnie z obowiązującymi regulacjami (§ 3 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*) cenę, cenę jednostkową lub informację o **obniżonej cenie**, uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub **informacja o obniżonej cenie**, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Konsument widząc ceny przy prezentacji wyrobu powinien uzyskać pełną jednoznaczną informację pozwalającą zidentyfikować wszystkie umieszczone na niej ceny. Obniżki cen mogą być wskazane konkretną wartością, np. procentową, jednakże zawsze wskazanie korzyści musi odnosić się do najniższej ceny, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Wyliczenie procentowej obniżki względem ceny katalogowej a nie najniższej ceny z 30 dni przed obniżką nie jest prawidłowe, gdyż zamazuje obraz rzeczywistej wielkości obniżki. Ponadto podanie wartości najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką w walucie euro dodatkowo utrudnia porównanie cen i wielkości obniżki. Taka prezentacja cen oraz informacja o obniżce ceny jest niejednoznaczna, budząca wątpliwości, przez co nie spełnia wymogów zarówno *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* jak i *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

W związku z uwidocznieniem cen promocyjnych przy 8 produktach, oferowanych w promocji, które nie zostały obliczone od cen najniższych, obowiązujących w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki oraz w związku z podaniem w odniesieniu do 3 z 8 kwestionowanych produktów najniższych cen produktu z 30 dni przed obniżką w walucie euro w dniu 16.09.2024 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „.....”, ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w, ul. nr, ...-....., zwanego dalej „*stroną*”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Jednocześnie działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów

i przychodu strony za 2023 rok. Przedmiotowe pismo nr DS.8361.171.2024 zostało odebrane przez *stronę* w dniu 18.09.2024 r.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej w postępowaniu administracyjnym praw do zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Do Delegatury Inspekcji Handlowej w Sieradzu w dniu 24.09.2024 r. wpłynęła informacja o wielkości przychodu przedsiębiorcy za 2023 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po zapoznaniu się z materiałami ustalił i stwierdził co następuje.

Zgodnie z *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) **w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.**

Natomiast *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* stanowi, że w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Z kolei *art. 4 ust. 6 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, iż Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określi, w drodze rozporządzenia sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym cen jednostkowych towarów lub usług oraz **informacji o obniżonej cenie**. Sposób uwidaczniania cen, cen jednostkowych w tym **informacji o obniżonej cenie** jest określony w *rozporządzeniu w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

W myśl *§ 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* cenę, cenę jednostkową lub **informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru**, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub **informacja o obniżonej cenie**, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Dodatkowo zgodnie z *§ 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* cenę i cenę jednostkową lub **informację o obniżonej cenie** uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze i opakowaniu.

Ponadto w myśl *art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* **cena oznacza wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar.**

Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w *art. 4* wojewódzki inspektor

Inspekcji Handlowej **nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.**

W niniejszej sprawie w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie internetowym należącym do *strony* stwierdzono, że istniał obowiązek wskazania korzyści z obniżki dla 8 produktów względem najniższej ceny produktu z 30 dni przed obniżką, a nie wyłącznie w odniesieniu do przekreślonej ceny katalogowej. Istniał również obowiązek podawania cen w polskich złotych a nie w euro, co miało miejsce w przypadku 3 produktów.

W sklepie internetowym należącym do *strony*, bezpośrednio przy eksponowanym zdjęciu towaru umieszczono cenę promocyjną, najniższą cenę produktu z ostatnich 30 dni przed obniżką wraz z objaśnieniem, informację o procentowej wartości obniżki oraz przekreśloną cenę katalogową. Dla 8 produktów oferowanych w obniżonej cenie umieszczona informacja o procentowej wartości obniżki wyliczona była od przekreślonej ceny katalogowej. Ponadto przy 3 z 8 kwestionowanych produktów najniższa cena produktu z 30 dni przed obniżką podana była w walucie euro.

Ceny były uwidocznione w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, komunikaty dotyczące korzyści z obniżek wprowadzały w błąd, gdyż nie zostały wyliczone od najniższej ceny produktu z 30 dni przed obniżką. Dodatkowo podawanie najniższej ceny produktu z 30 dni przed obniżką w walucie euro utrudnia, a nawet uniemożliwia możliwość wyliczenia korzyści przez konsumenta.

Przejrzyste i czytelne przedstawienie obniżki, w sposób umożliwiający konsumentowi łatwe zapoznanie się z korzyściami wynikającymi z promocji, ma wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru i umożliwia jednocześnie dokonanie świadomego i korzystnego pod względem ekonomicznym wyboru.

Analizując zgromadzony materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że *strona* była odpowiedzialna za przekazanie konsumentom informacji o obniżonej cenie w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości, ponieważ komunikaty dotyczące korzyści z obniżek odnosiły się wyłącznie do przekreślonej ceny katalogowej, a nie do najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką. *Strona* była także odpowiedzialna za podawanie najniższych cen w walucie euro, która nie jest jednostką pieniężną obowiązującą przy zapłacie za towar na terenie Polski. Tym samym *strona* naruszyła wymagania określone w art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy o informowaniu

o cenach towarów i usług, może jedynie wydać decyzję administracyjną nakładającą karę pieniężną przewidzianą w tej ustawie.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu uwidocznienia cen promocyjnych, które nie zostały obliczone od ceny najniższej, obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki oraz podania najniższej ceny produktu z 30 dni przed obniżką w walucie euro jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest kara administracyjna. Niewiedza nie może być usprawiedliwieniem. *Strona* jako profesjonalny uczestnik obrotu (działalność prowadzona od 2008 r.) powinna wykazywać się właściwą organizacją pracy i dobrą znajomością przepisów.

Uwidoczniając ceny promocyjne, które nie zostały obliczone od ceny najniższej, obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki oraz podając najniższą cenę produktu z 30 dni przed obniżką w walucie euro, strona bezsprzecznie naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*”, co nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej analizując sprawę ocenił przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określone w art. 189f § 1 *kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1 powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ uwzględnił fakt, iż *strona* zgodnie z wyjaśnieniami i zobowiązaniem się w trakcie kontroli, poprawiła sposób informowania o wielkości promocji na zgodny z przepisami. Najniższe ceny towarów w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki zostały także podane w złotych polskich, zatem została spełniona przesłanka zaprzestania naruszenia prawa.

Jednak oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości, tj. wyliczenie wielkości obniżki względem jedynie przekreślonej ceny katalogowej oraz podawanie najniższej ceny produktu z 30 dni przed obniżką w walucie euro, uznać za znikome naruszenie prawa.

Dlatego mimo podjęcia działań przez stronę i zmianę sposobu informowania o wielkości promocji na zgodny z przepisami, organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189 f § 1 pkt 2 *k pa*, tj. za to samo zachowanie na stronę nie nałożono prawomocnej decyzji o ukaraniu w trybie administracyjnej kary pieniężnej lub nie ukarano w inny sposób określony w przepisach prawa. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Dodatkowo Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189 f § 2 *kpa*. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w art. 189 f § 1 *kpa*, jeżeli pozwoli na to spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej w drodze postanowienia może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

„Zaprzestanie naruszenia prawa” o czym mowa w art. 189 f § 1 pkt 1 *kpa* nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” – art. 189 f § 2 *kpa* (*por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska rok 2021*). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia. W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania informacji o obniżce cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie, jednocześnie utrudniło dokonywanie korzystnego wyboru towaru.

Ponadto warunek określony w art. 189 f § 2 *kpa* nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w *ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług* pełni funkcję represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. Zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby obowiązek informacyjny był spełniony. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „.....”, ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w, ul. nr, ...-....., nie wykonał obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 w związku art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 wyżej wymienionych przepisów.

Przy ustalaniu wysokości kary organ kontroli uwzględnił kryteria wynikające z art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* tj. stopień naruszenia obowiązków o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych

obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość przychodu, sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1 z późn. zm.) i wydał decyzję o wymierzeniu stronie kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków** uznał, że kontrolowany przedsiębiorca jest odpowiedzialny za uwidocznienie w sklepie internetowym, cen promocyjnych przy 8 produktach oferowanych w obniżonych cenach, które nie zostały obliczone od cen najniższych, obowiązujących w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki oraz za podanie w odniesieniu do 3 z 8 zakwestionowanych produktów najniższej ceny produktu z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w walucie euro, a tym samym naruszył przepisy art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Przepisy te zostały ustanowione w celu przekazywania konsumentom pełnych i niebudzących wątpliwości informacji o cenach oraz w sposób umożliwiający porównanie cen. Wyliczenie procentowej korzyści z obniżki ceny w odniesieniu jedynie do przekreślonej ceny katalogowej oraz określanie najniższej ceny towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w walucie euro w sposób istotny narusza interesy konsumentów; waga tego naruszenia jest poważna, gdyż taki sposób prezentacji obniżki wprowadza w błąd konsumentów i utrudnia podjęcie właściwej decyzji o zakupie danego towaru;
- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy **po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług** (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), czyli fakt ten nie stanowi okoliczności zaostrzającej. Ponadto uwzględnił, iż przedsiębiorca usunął nieprawidłowości. Powiadomił o tym fakcie zgodnie ze zobowiązaniem w toku kontroli, przesyłając odnośniki do stron internetowych w których widniały poprawione informacje o cenach zakwestionowanych produktów oraz dostarczył organowi niezbędne dane do przeprowadzenia postępowania administracyjnego, informując jednocześnie, że nie osiągnął korzyści ani strat w związku z naruszeniem obowiązków w zakresie uwidocznienia cen promocyjnych, które nie zostały obliczone od ceny najniższej, obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki i podania najniższej ceny produktu z 30 dni przed obniżką w walucie euro;
- **wielkość jego obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazaną przez stronę informację o wielkości przychodu za 2023 rok i oświadczenie o zakwalifikowaniu się

kontrolowanego przedsiębiorcy do grupy mikroprzedsiębiorców, w rozumieniu przepisów art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy *Prawo przedsiębiorców*. Powyższa przesłanka określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej kary.

- **sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych**, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego *rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, ze zm.)* ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wynikające z treści art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 w/w ustawy Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające [art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. UE L 80 z 18.03.1998 r. s. 27)] Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i **nałożył na przedsiębiorcę** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „.....” ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w, ul. nr, ...-....., **karę pieniężną w wysokości 1000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych^{00/100}).**

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej oraz art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa).
2. Zgodnie z art. 127a § 1 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 kpa).
3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług strona jest zobowiązana uiścić karę pieniężną, w wysokości **1000,00 zł (słownie: jeden**

tysiąc złotych ⁰⁰/₁₀₀) na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90- 730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia**, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (*art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*).

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
Aleksandra Lisiecka
Dyrektor Delegatury w Sieradzu

.....

(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

1. „.....”
ul. nr
...-.....
2. a/a