

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
z siedzibą w Łodzi
90-730 Łódź, ul. Gdańska 38

.....
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Sieradz, dnia 07.12.2023 r.

Nr akt: **DS.8361.288.2023**

DECYZJA Nr DS.KC.31.2023

Na podstawie *art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168)* i *art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.)*, zwanej dalej „*kpa*”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

nakłada na

przedsiębiorcę

prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą

ul. nr ..., ...-.....

karę pieniężną w kwocie 800,00 zł (słownie: osiemset złotych^{00/100}) z tytułu niedopełnienia obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej podczas informowania o obniżeniu ceny towaru, obok informacji o obniżonej cenie również pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki dla 23 wyrobów, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

Zgodnie z *art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.)* przedsiębiorca prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w, ul., pismem nr DS.8360.148.2023 z dnia 07.09.2023 r. została zawiadomiona o zamiarze wszczęcia kontroli. Przedsiębiorca przedmiotowego pisma nie odebrał po dwukrotnym awizowaniu. W związku z powyższym na zasadzie art. 44 § 4 *kpa* zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli uznano za doręczone w dniu 25 września 2023 r.

W dniach od 3 do 16 października 2023 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DS.8361.288.2023 z dnia 3 października 2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi Delegatura w Sieradzu przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym w, lok. ..., należącym do przedsiębiorcy prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą ul., ...-

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów *art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.)*, zwanej dalej „*ustawą o IH*”, w obecności pełnomocnika przedsiębiorcy pana

W trakcie kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów *ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168)* zwanej dalej „*ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług*” oraz *Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776)* zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*”.

Kontrolą objęto **23** partie towarów, dla których zastosowano obniżki cen. W wyniku dokonania powyższych czynności stwierdzono, że **dla wszystkich 23 partii** wyrobów oferowanych do sprzedaży w czasie kontroli po obniżonych cenach przedsiębiorca nie uwidoczniał w miejscu sprzedaży detalicznej, obok informacji o obniżonej cenie, również pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, tj. w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości wbrew postanowieniom *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Powyższe nieprawidłowości dotyczyły etykiet zawierających ceny n/w towarów objętych obniżką:

- kurtka damska STYLE:L-KU-4003 GREY,
- kurtka damska STYLE:L-KU-4011 BLACK,
- spodnie jeansowe STYLE:l-JE-4012 BLUE,
- bluza damska STYLE:L-BL-4007 OFF WHITE,
- bluza damska STYLE:L-TS-4009 BLACK,
- kamizelka damska STYLE:L-KA-4000 OLIVE,
- spodnie jeansowe STYLE:L-JE-4009 BLUE,
- okulary p. słoneczne L-OK-4000 PINK,
- okulary p. słoneczne L-OK-4009 BLACK,
- okulary p. słoneczne L-OK-4001 PINK,
- okulary p. słoneczne L-OK-4006 L.PINK,
- okulary p. słoneczne L-OK-4007 BROWN,
- okulary p. słoneczne L-OK-4015 BROWN,
- okulary p. słoneczne L-OK-4009 BROWN,
- okulary p. słoneczne L-OK-4014 BROWN,
- okulary p. słoneczne L-OK-4010 BROWN,

- okulary p. słoneczne L-OK-4008 BLACK,
- okulary p. słoneczne L-OK-4014 BLACK,
- okulary p. słoneczne L-OK-4012 BLACK,
- pasek damski STYLE:L-PA-4003 BLACK,
- pasek damski STYLE:L-PA-4006 BEIGE,
- pasek damski STYLE:L-PA-4003 BEIGE,
- pasek damski STYLE:L-PA-4004 BLACK.

W trakcie kontroli stwierdzono, że dla 23 partii badanych wyrobów, oferowanych po obniżonych cenach nie uwidoczniiono informacji „najniższa cena, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” na etykietach zawierających ceny, przymocowanych do wyrobów. Na etykietach uwidoczniiono trzy ceny. Pierwsza cena uwidoczniiona była na białym tle, dwie pozostałe na pomarańczowym, w tym jedna była przekreślona. Towary te znajdowały się w wydzielonej części sklepu (na końcu sali sprzedażowej) i opatrzone były zawieszkami SALE. Natomiast przy stanowisku kasowym w znacznej odległości od wieszaków z towarami objętymi promocją umieszczono „informację o cenach na metkach objętych obniżką”, na której podano obok nazwy produktu napisy „Pierwsza cena produktu, Najniższa cena z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, Aktualna cena sprzedaży” oraz przy każdym objaśnieniu podano cenę (najniższa cena z 30 dni była przekreślona).

W trakcie kontroli pełnomocnik przedsiębiorcy wyjaśnił, że w zakresie uwidocznienia cen stosowano się do zaleceń
ul.

Według odpowiedzialność za przestrzeganie przepisów powszechnie obowiązujących ponosi wyłącznie przedsiębiorca. zapewnia materiały i szkolenia dla swoich kontrahentów w zakresie stosowania przepisów prawa w prowadzonych przez przedsiębiorców placówkach handlowych w ramach umów franchisingowych, co zostało wskazane w piśmie z dnia 12.10.2023r.

W trakcie kontroli przy towarach objętych obniżką umieszczone zostały przez pełnomocnika dodatkowe ekspozytyory z informacją o treści „informacja o cenach na metkach objętych obniżką” wraz z podaniem objaśnienia znaczenia cen zawartych na metkach.

Zgodnie z obowiązującymi regulacjami (§ 3 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*) cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie, uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Konsument widząc etykietę dołączoną do wyrobu zawierającą ceny powinien (bez dodatkowych starań) uzyskać pełną, jednoznaczną informację pozwalającą zidentyfikować wszystkie umieszczone na niej ceny, w tym w szczególności najniższą cenę, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Podanie objaśnień dotyczących cen na etykietach towarów wyłącznie przy stanowisku kasowym należy uznać za niewystarczające, gdyż nie spełniało ono wymogów zarówno *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* jak i *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

W związku z niewidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej przy stosowaniu obniżenia cen towaru, obok informacji o obniżonej cenie również pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem

obniżki, w dniu 10.11.2023 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą , zwanej dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Jednocześnie, działając w oparciu o przepis *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, wnoszono o przesłanie informacji w zakresie:

- uzyskanych przez przedsiębiorcę korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej,
- wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy za rok 2022,
- sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

Ponadto poproszono o przesłanie informacji na temat:

- czy przedsiębiorca w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.) jest mikroprzedsiębiorcą, małym lub średnim bądź pozostałym przedsiębiorcą,
- ilości zatrudnionych osób,
- podległości Urzędowi Skarbowemu właściwemu do rozliczeń podatkowych.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania strona odebrała w dniu 13 listopada 2023 r.

W dniu 14 listopada 2023 roku do Delegatury Inspekcji Handlowej w Sieradzu wpłynęło oświadczenie pełnomocnika przedsiębiorcy, w którym pełnomocnik informuje o osiągniętych przez przedsiębiorcę przychodach w 2022 r. Ponadto w piśmie poinformował, że „nie uzyskała żadnych korzyści lub strat w związku z naruszeniem obowiązków” oraz nie nałożono na nią żadnych sankcji za naruszenie w innych państwach Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych. Wskazano również, że jest mikroprzedsiębiorcą, zatrudnia 1 osobę oraz rozlicza się w sprawach podatkowych z Urzędem Skarbowym w Sieradzu.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po zapoznaniu się z materiałami ustalił i stwierdził co następuje.

Zgodnie z *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* stanowi, że **w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.**

Z kolei *art. 4 ust. 6 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, iż Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów określi, w drodze rozporządzenia sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym cen jednostkowych towarów lub usług oraz informacji o obniżonej cenie. Sposób uwidaczniania cen, cen jednostkowych w tym **informacji o obniżonej cenie** jest określony w *rozporządzeniu w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

W myśl § 3 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* cenę, cenę jednostkową lub **informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru**, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub **informacja o obniżonej cenie**, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Dodatkowo zgodnie z § 3 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* cenę i cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze i opakowaniu.

Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje, że jeżeli **przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków**, o których mowa w *art. 4* wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej **nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł**.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie zlokalizowanym w, lok. ..., ...-....., należącym do strony stwierdzono, że dla **23 partii** artykułów oferowanych po obniżonych cenach, istniał obowiązek podania obok informacji o obniżeniu ceny również pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Pełna informacja o najniższej cenie towaru obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki powinna zawierać zarówno wartość liczbową tej ceny jak również informację z jej opisem, np.: „najniższa cena z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” lub tożsamym. Informacja ta powinna znaleźć się obok informacji o obniżeniu ceny, tj. na danym towarze, bezpośrednio przy towarze, w bliskości towaru.

Strona, bezpośrednio przy towarach oferowanych po obniżonej cenie, na dołączonych etykietach umieściła trzy ceny (pierwszą na białym tle, a dwie pozostałe na pomarańczowym, w tym jedną przekreśloną), bez jednoznacznych i niebudzących wątpliwości objaśnień, która z tych cen informuje o najniższej cenie tego towaru obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Należy dodać, że objaśnienia cen umieszczono obok kasy i nie były one widoczne z każdego miejsca, w którym eksponowano produkty po obniżonych cenach.

Taki sposób uwidaczniania informacji o obniżonej cenie narusza przepisy zarówno *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* jak i *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, które stanowią, że ceny powinny być podane w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, a do tego czytelny, widoczny, łatwo i bezpośrednio dostępny dla nabywców, tak aby przeciętny konsument mógł się z nimi samodzielnie zaznajomić. Zamieszczenie objaśnień dotyczących cen znajdujących się na etykietach wyłącznie w jednym miejscu w sklepie (przy stanowisku kasowym), należy uznać za niewystarczające i naruszające interesy konsumentów. Klient oglądający towar i niewidzący objaśnień dotyczących cen znajdujących się przy stanowisku kasowym, nie będzie w stanie określić z jaką ceną ma do czynienia i czy prezentowana obniżka jest faktycznie dla niego korzystna.

W trakcie kontroli strona wyjaśniła, że sposób uwidaczniania cen był zlecony przez Franchisodawcę Natomiast-..... w piśmie z dnia 12.10.2023 r. poinformowała, że przedsiębiorca „ponosi wyłączną odpowiedzialność i konsekwencje za naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego”, a w trakcie organizowanych przez szkoleń Franchisobiorcy byli informowani o stosowaniu przepisów prawa w zakresie prowadzonych placówek handlowych. Zatem strona była zobowiązana do prawidłowego uwidocznienia informacji o cenach produktów.

Należy zauważyć, że w toku kontroli przy towarach z obniżoną ceną przedsiębiorca uwidoczniał dodatkowe eksozitory z objaśnieniem cen eksponowanych na metkach. Ilość i miejsce umieszczenia powyższych eksozytorów pozwalała konsumentowi na swobodne zapoznanie z informacją o cenie towaru, w tym o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Analizując zgromadzony materiał Łódzki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej uznał, że strona była odpowiedzialna za przekazanie konsumentom w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru obok informacji o obniżonej cenie, również pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, tj. w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i obowiązkom tym uchybiła, naruszając tym samym wymagania przepisów określone w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Wskazać należy, że brak prezentowanej w sposób właściwy informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w sposób istotny narusza interesy konsumentów, uniemożliwiając im (bez podejmowania dodatkowych działań) samodzielne poznanie informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, a tym samym podjęcie właściwej dla nich decyzji o zakupie danego towaru. Waga powyższego naruszenia niewątpliwie jest poważna.

Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w *art. 4* wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w *art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, może jedynie wydać decyzję administracyjną nakładającą karę pieniężną przewidzianą w tej ustawie.

Podmioty działające na rynku są zobowiązane do przestrzegania przepisów prawa, a obowiązujące przepisy prawne w zakresie uwidaczniania cen, cen jednostkowych, a w przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi również uwidocznienia informacji o najniższej cenie towaru lub usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki nie przewiduje żadnych odstępstw od stosowania prawa.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej analizując sprawę ocenił przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określone w art. 189f § 1 *kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1 powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ uwzględnił fakt, iż jeszcze w toku kontroli brakujące informacje o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki zostały uzupełnione, zatem została spełniona przesłanka zaprzestania naruszenia prawa. Jednak oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby braki w uwidocznieniu informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki przy 23 wyrobach uznać za znikome naruszenie prawa. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły wszystkich skontrolowanych towarów. Dlatego mimo podjęcia dobrowolnych działań przez stronę i uzupełnienia informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki poprzez umieszczenie przy towarach objętych promocją dodatkowych ekspozytorów z objaśnieniem cen uwidocznionych na etykietach, organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189 f § 1 pkt 2 *kpa*, tj. za to samo zachowanie na stronę nie nałożono prawomocnej decyzji o ukaraniu w trybie administracyjnej kary pieniężnej lub nie ukarano w inny sposób określony w przepisach prawa. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Dodatkowo Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189 f § 2 *kpa*. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w art. 189 f § 1 *kpa*, jeżeli pozwoli na to spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej w drodze postanowienia może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Strona w dniu 16.10.2023 r. zaprzestała naruszania prawa.

„Zaprzestanie naruszenia prawa” o czym mowa w art. 187 f § 1 pkt 1 *kpa* nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” – art. 189 f § 2 *kpa* (*por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab.*

Aleksandra Wiktorowska rok 2021). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia. W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania istotnych przysługujących im informacji o najniższej cenie towaru z ostatnich 30 dni przed obniżką, przed dokonaniem zakupu uniemożliwiając jednocześnie dokonywania właściwego wyboru towaru.

Również nie ma możliwości powiadomienia podmiotów, które dokonały niewłaściwego wyboru produktu o stwierdzeniu naruszenia prawa przez przedsiębiorcę, gdyż ten zapewne nie posiada wiedzy o ilości i danych osobowych klientów indywidualnych podejmujących decyzje zakupowe z naruszeniem swoich praw.

Ponadto warunek określony w art. 189 f § 2 kpa nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w *ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług* pełni funkcję represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. Zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby obowiązek informacyjny był spełniony. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż strona nie zrealizowała ciężącego na niej obowiązku ustawowego nakazującego w **każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi, uwidocznienia obok informacji o obniżonej cenie również informacji o najniższej cenie tego towaru lub usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki** i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, wielkość obrotów i przychodu, sankcje w innych państwach UE)* wydał decyzję o wymierzeniu przedsiębiorcy ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w, ul., kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków** uznał, że kontrolowany przedsiębiorca jest odpowiedzialny za brak uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej w przypadku informowania o obniżce ceny towaru, obok informacji o obniżeniu ceny, również pełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki **dla 23 partii wyrobów** (na 23 partie objęte kontrolą, co stanowi 100 %) i naruszył przepisy *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Przepisy te zostały ustanowione w celu przekazywania konsumentom pełnych i niebudzących wątpliwości informacji o obniżce cen towarów i usług. Brak w każdym przypadku właściwego objaśnienia (na danym towarze, bezpośrednio przy towarze, w bliskości towaru) czego dana cena dotyczy, w szczególności w odniesieniu do najniższej ceny z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w sposób istotny narusza

interesy konsumentów; waga tego naruszenia jest poważna, gdyż uniemożliwia konsumentom (bez podejmowania dodatkowych działań) samodzielne poznanie informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, a tym samym podjęcie właściwej dla nich decyzji o zakupie danego towaru;

- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy **po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług** (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), czyli fakt ten nie stanowi okoliczności zaostrzającej. Ponadto uwzględnił, iż przedsiębiorca jeszcze w toku kontroli usunął nieprawidłowości oraz dostarczył organowi niezbędne dane do przeprowadzenia postępowania administracyjnego, informując jednocześnie, że nie osiągnął korzyści ani strat w związku z naruszeniem obowiązków w zakresie uwidaczniania informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.
- **wielkość jego obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazane przez stronę informację o przychodach za 2022 rok i zakwalifikował kontrolowanego przedsiębiorcę do grupy mikroprzedsiębiorców, w rozumieniu przepisów *art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.)*;
- **sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych**, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego *rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, ze zm.)* ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz wynikające z treści *art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w *art. 4 w/w ustawy* Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające (*art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom - Dz. Urz. UE L 80 z 18.03.1998 r. s. 27*) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i **nałożył na przedsiębiorcę ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w, ul., ..-..... .. karę pieniężną w wysokości 800,00 zł (słownie: osiemset złotych ^{00/100}).**

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (*art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej oraz art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa*).
2. Zgodnie z *art.127a §1 kpa* przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (*art. 127a §2 kpa*).
3. Na podstawie *art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług strona jest zobowiązana uiścić karę pieniężną, w wysokości 800,00 zł* (słownie: osiemset złotych ^{00/100}) na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90- 730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia**, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (*art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*).

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
mgr Katarzyna Jaworska
Dyrektor Delegatury w Sieradzu

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

1. – pełnomocnik przedsiębiorcy
ul. ,
.....
2.
ul. ,
.....

(adres do korespondencji wskazany przez przedsiębiorcę w piśmie z dnia 09.11.2023 r)

3. a/a