

Sieradz, 06.11.2024 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
z siedzibą w Łodzi
90-730 Łódź, ul. Gdańska 38

.....
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)
Nr akt: **DS.8361.168.2024**

DECYZJA DS.KC.33.2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „*ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług*” i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „*kpa*” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
nakłada na przedsiębiorców**

.....
prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą
.....
ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej
ul. nr ..., ...-.....
– współnika spółki

.....
prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą
.....
.....
ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej
ul. nr ..., ...-.....
– współnika spółki

solidarnie karę pieniężną w kwocie 2000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100) z tytułu niedopełnienia obowiązku **uwidocznienia w cenniku (tablicach menu umieszczonych na ścianie) informacji określających ilość potrawy lub wyrobu, do której odnosiła się uwidoczniona cena dla 38 potraw**, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług usług w związku z § 9 ust. 2 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776) zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*”.

Uzasadnienie

W dniach 11, 12 i 13 czerwca 2024 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DS.8361.168.2024 z dnia 11.06.2024 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi – Delegatury w Sieradzu, przeprowadzili kontrolę w placówce gastronomicznej, ul. nr ...,

...-....., należącej do przedsiębiorców: prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej, ul. nr ..., ...-..... oraz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej, ul. nr ..., ...-....., zwanych dalej „.....”, – wspólnicy spółki

Uprzednio zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 236), zwanej dalej „ustawą *Prawo przedsiębiorców*”, przedsiębiorcy, – wspólnicy spółki, pismem numer DS.8360.74.2024 z dnia 23.05.2024 r. zostali zawiadomieni o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez przedsiębiorców: w dniu 24.05.2024 r., oraz w dniu 29.05.2024 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) zwanej dalej „ustawą *o Inspekcji Handlowej*” w dniu 11 czerwca 2024 r. w obecności: – wspólnika spółki, oraz – osoby upoważnionej w dniach 12 i 13 czerwca 2024 r.

W trakcie kontroli sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorców przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Kontrolą objęto **41 potraw** ujętych w cenniku (tablicach menu umieszczonych na ścianie). Ustalono, że w przypadku **38 potraw** (92,7%) naruszono wyżej wymienione przepisy o cenach poprzez niedopełnienie obowiązku **uwidocznienia w cenniku (tablicach menu umieszczonych na ścianie) informacji określających ilość potrawy, do której odnosiła się uwidoczniona cena**, tj.:

Pierogi wytrawne:

- ukraińskie – 22,00 zł
- litewskie – 22,00 zł
- z soczewicą – 21,00 zł
- polskie – 22,00 zł
- nie ruskie – 28,00 zł
- ze szpinakiem i fetą – 29,00 zł
- z kapustą i grzybami – 28,00 zł
- z brokułem i szynką – 29,00 zł
- galicyjskie – 27,00 zł
- piwne – 27,00 zł
- z mięsem – 28,00 zł
- ze świeżonąką – 27,00 zł
- węgierskie – 27,00 zł
- koperty poznańskie – 28,00 zł
- z królikiem – 29,00 zł
- z wątróbką – 22,00 zł
- bezglutenowe – 31,00 zł

Pierogi na słodko:

- z serem – 25,00 zł
- z truskawkami – 28,00 zł

- z wiśniami – 27,00 zł
- malinami – 28,00 zł
- z jagodami – 29,00 zł
- orzech i śliwka – 29,00 zł
- z jabłkiem – 24,00 zł

Naleśniki wytrawne:

- z kurczakiem – 25,00 zł
- z szpinakiem i fetą – 25,00 zł
- z brokułem i szynką – 25,00 zł

Naleśniki na słodko:

- z serem – 22,00 zł
- z jagodami – 25,00 zł
- suche – 12,00 zł
- z nutellą – 22,00 zł
- z truskawkami – 25,00 zł
- z cukrem pudrem – 13,00 zł

Zupy:

- barszcz czysty – 11,00 zł
- barszcz z uszkami – 15,00 zł
- żurek – 15,00 zł
- zupa dnia – 10,00 zł
- zupa mała – 7,00 zł

tym samym naruszając postanowienia art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

W trakcie kontroli na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 ustawy o Inspekcji Handlowej wydano żądanie dotyczące uwidocznienia w miejscu sprzedaży brakujących informacji określających ilość potrawy, do której odnosiła się uwidoczniona cena. Przedsiębiorca wykonała żądanie i uwidoczniała w trakcie kontroli brakujące ilości potrawy, co zostało odnotowane w protokole kontroli Nr DS.8361.168.2024. Ponadto w trakcie kontroli oświadczyła na piśmie, że: „przyczyną braku gramatury/ilości, sztuk, pojemności przy oferowanych do sprzedaży potrawach wynikał z mojego niedopatrzenia. Przy zmianie tablic menu zakładu nie uwidoczniłam niektórych gramatur”.

W związku z **nieuwidocznieniem w cenniku** (tablicach menu umieszczonych na ścianie) dla **38 potraw** informacji określających **ilość potrawy, do której odnosiła się uwidoczniona cena**, w dniu 09.10.2024 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanych przedsiębiorców, – wspólników spółki, ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej, ul. nr ..., ...-..... zwanych dalej „stronami”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Strony zostały poinformowane o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Jednocześnie działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów

i przychodu stron za 2023 rok. Przedmiotowe pismo nr DS.8361.168.2024 zostało odebrane przez strony: w dniu 18.10.2024 r. oraz w dniu 14.10.2024 r.

Do Delegatury Inspekcji Handlowej w Sieradzu w dniu 21.10.2024 r. wpłynęła informacja o wielkości przychodu przedsiębiorców za 2023 r.

W dniu 17.10.2024 r. – wspólnik spółki skorzystała z przysługującego jej w postępowaniu administracyjnym prawa do zapoznania się z aktami. udostępniono akta sprawy. Nie skorzystała z możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po zapoznaniu się z materiałami ustalił i stwierdził co następuje.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Natomiast § 9 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* stanowi, że przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku.

Zgodnie z § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, **cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera** także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz **określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.**

Art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, że jeżeli **przedsiębiorca nie wykonał obowiązków**, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej **nakłada na niego w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.** Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu braku informacji w zakresie określenia ilości potrawy w cenniku (tablicach menu umieszczonych na ścianie) jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strony dopuściły się nieprawidłowości, w tym wskazane przez przedsiębiorcę niedopatrzenie. Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że jakiś podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest kara administracyjna.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w placówce gastronomicznej w, ul. nr ..., ...-....., należącej do stron, **stwierdzono, że dla 38 potraw brak było informacji określających ilość potrawy, do której odnosiła się uwidoczniona cena** wbrew obowiązкови wynikającemu z *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, choć strony przed rozpoczęciem kontroli zostały poinformowane pismem z dnia 23.05.2024 r. o zamiarze przeprowadzenia kontroli między innymi w zakresie oceny prawidłowości przekazywania informacji o cenach oferowanych produktów.

Informacje określające ilość potrawy, do której odnosiła się cena zostały uzupełnione w trakcie kontroli.

Brak tej informacji może doprowadzić do sytuacji gdzie za każdym razem mogła zostać wydana inna ilość danej potrawy, zaś cena pobierana była taka sama. Nie podając informacji o ilości potrawy, do której odnosiła się cena strony naruszyły przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

Uwidocznienie ilości potrawy lub wyrobu jest ustawowym obowiązkiem przedsiębiorcy. Z powyższego obowiązku nie zwalnia przedsiębiorców niedopatrzenie. Nie podając informacji o ilości potrawy lub wyrobu strony bezsprzecznie naruszyły przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, co nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej. Strony jako profesjonalni uczestnicy obrotu powinny wykazywać się właściwą organizacją pracy i dobrą znajomością przepisów (działalność prowadzona przez od 2009 r., a od 2022 r.). Przepisy prawne w zakresie uwidaczniania ilości oferowanych potraw lub wyrobów nie przewidują żadnych odstępstw od nałożenia kary na przykład ze względu na niedopatrzenie, jeżeli stan faktyczny uzasadnia wymierzenie kary.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej analizując sprawę nie znalazł przesłanek do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonych w art. 189f §1 kpa.

Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strony zaprzestały naruszenia prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na strony została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1 powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ uwzględnił fakt, iż jeszcze w toku kontroli brakujące ilości potraw zostały uzupełnione, zatem została spełniona przesłanka zaprzestania naruszenia prawa. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby braki w uwidocznieniu ilości oferowanej potrawy lub wyrobu przy 38 potrawach uznać za znikome naruszenie prawa. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły 92,7% oferowanych

w dniu kontroli potraw oraz mogły w istotny sposób utrudniać dokonanie świadomego wyboru potrawy w najkorzystniejszej cenie. Dlatego organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 *kpa*, tj. za to samo zachowanie na strony nie nałożono prawomocnej decyzji o ukaraniu w trybie administracyjnej kary pieniężnej lub nie ukarano w inny sposób określony w przepisach prawa. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Dodatkowo Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189 f § 1 pkt 2 *kpa*. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w art. 189 f § 1 pkt 1 *kpa*, jeżeli pozwoli na to spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej w drodze postanowienia może wyznaczyć stronom termin do przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

„Zaprzestanie naruszenia prawa” o czym mowa w art. 189 f § 1 pkt 1 *kpa* nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” – art. 189 f § 2 *kpa* (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska rok 2021). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia. W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli, nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania, przed dokonaniem zakupu, istotnych informacji dotyczących ilości potrawy do której odnosiła się uwidoczniona cena. Mogło to utrudnić dokonanie korzystnego wyboru potrawy. Również nie ma możliwości powiadomienia konsumentów, którzy mogli dokonać niewłaściwego wyboru produktu o stwierdzeniu naruszenia prawa przez przedsiębiorcę, gdyż ten zapewne nie posiada wiedzy o ilości i danych osobowych klientów indywidualnych podejmujących decyzje zakupowe z naruszeniem swoich praw.

Ponadto warunek określony w art. 189 f § 2 *kpa* nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług pełni funkcję represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. Zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby obowiązek informacyjny był spełniony. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinującą – represyjną. Powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż – wspólnicy spółki nie wykonali obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 wyżej wymienionych przepisów.

Przy ustalaniu wysokości kary organ kontroli uwzględnił kryteria wynikające z art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* tj. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorców, w tym podjęte przez nich działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tych przedsiębiorców oraz uzyskane przez przedsiębiorców korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość przychodów, sankcje nałożone na przedsiębiorców za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.) i wydał decyzję o wymierzeniu stronom kary pieniężnej. Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków** uznał, że strony są odpowiedzialne za brak przekazania konsumentom informacji o ilościach oferowanych potraw lub wyrobów dla 38 potraw objętych kontrolą. Nieprawidłowość ta stanowi o naruszeniu obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Brak podania ilości oferowanej potrawy lub wyrobu dotyczył 92,7% ocenianych w dniu kontroli potraw, co świadczy, że waga i skala naruszenia jest poważna.

Za dzień naruszenia obowiązków przyjęto dzień rozpoczęcia kontroli, tj. stwierdzenie faktu naruszenia. Nieprawidłowości w zakresie uwidocznienia ilości oferowanych potraw zostały usunięte w toku kontroli,

- **dotychczasową działalność przedsiębiorców, w tym podjęte przez nich działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tych przedsiębiorców oraz uzyskane przez przedsiębiorców korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków** wziął pod uwagę, że kontrolowani przedsiębiorcy w okresie ostatnich 12 miesięcy po raz pierwszy naruszyli przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), czyli fakt ten nie stanowi okoliczności zaostrzającej. Ponadto organ uwzględnił pozytywną postawę stron, które wyeliminowały stwierdzone nieprawidłowości już w toku kontroli.

Organ posiada informację, że przedsiębiorcy nie uzyskali żadnych korzyści majątkowych ani nie ponieśli strat w związku z naruszeniem obowiązków w zakresie informowania konsumentów o ilości oferowanych potraw lub wyrobów,

- **wielkość obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazaną przez strony informację na temat wielkości przychodów osiągniętych w roku podatkowym 2023 i oświadczenie o zakwalifikowaniu się do grupy mikroprzedsiębiorców w rozumieniu przepisów art. 7 ust. 1 pkt 1 *Prawo przedsiębiorców*.

Powyższa przesłanka określa pozycję przedsiębiorców na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do ich możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej kary,

- **sankcje nałożone na przedsiębiorców za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)** ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 w/w ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające [art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom – (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27)] Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorców: **prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej, ul. nr ..., ...-..... oraz prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej, ul. nr, ...-..... solidarnie karę pieniężną w wysokości 2000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100).**

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 5 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* oraz art. 127 § 1 i 2 *kpa*, art. 129 § 1 i 2 *kpa*).
2. Zgodnie z *art. 127 a § 1 kpa* przed upływem terminu do wniesienia odwołania strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (*art. 127 a § 2 kpa*)

3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* strony są zobowiązane wpłacić solidarnie karę pieniężną, w wysokości **2000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100)** na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*).

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
Aleksandra Lisiecka
Dyrektor Delegatury w Sieradz

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

1.
ul. nr ...
...-.....

2.
.....
ul. nr ...
...-.....

3. a/a



**ŁÓDZKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sieradz, 18.03.2025 r.

Nr akt: **DS.8361.168.2024**

POSTANOWIENIE

Na podstawie przepisu art. 113 § 1,3 w związku z art. 123 i art.126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz.572) - zwanej dalej jako „kpa” Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi,

postanawia

z urzędu sprostować oczywistą omyłkę pisarską w decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej DS.KC.33.2024 z dnia 06.11.2024 r. w ten sposób, że na stronie 6 w wierszu 12 od góry zamiast zapisu „art. 189f § 1 pkt 2 kpa”, należy wprowadzić zapis „art. 189f § 2 kpa” i w wierszu 13 od góry zamiast zapisu „art. 189f § 1 pkt 1 kpa”, należy wprowadzić zapis „art. 189f § 1 kpa”.

UZASADNIENIE

Decyzją DS.KC.33.2024 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 06.11.2024 r. (syg. DS.8361.168.2024) została nałożona na przedsiębiorców prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą , prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą -... - wspólników spółki ze stałym miejscem wykonywania działalności ul. nr ..., ...-..... solidarnie kara pieniężna w wysokości 2000 zł (słownie: dwa tysiące złotych), na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168) z tytułu niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776).

W uzasadnieniu ww. decyzji na stronie 6 w części dotyczącej omówienia przesłanek art. 189f § 2 kpa pozwalających na odstąpienie od wymierzenia kary, w wierszu 12 od góry organ wprowadził zapis „art. 189f § 1 pkt 2 kpa.”, zaś w wierszu 13 od góry „art. 189f § 1 pkt 1 kpa.” Przedmiotowe zapisy należy traktować jako oczywiste omyłki pisarskie organu

wydającego decyzję, ponieważ z treści jej uzasadnienia jednoznacznie wynika, że organ cytuje i odnosi się do przesłanek z art. 189f § 2 kpa. Zatem w wierszu 12 powinien widnieć zapis „art. 189f § 2 kpa” zaś w 13 „art. 189f § 1 kpa”.

Zgodnie z art. 113 § 1 kpa organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

Jak podkreśla się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, możliwe jest prostowanie wymienionych w art. 113 § 1 KPA okoliczności zaistniałych zarówno w sentencji, jak i uzasadnieniu decyzji, dopiero bowiem łącznie te elementy stanowią decyzję. Ustawodawca, mówiąc o możliwości prostowania błędów pisarskich i rachunkowych czy też oczywistych omyłek, nie daje ustawowej definicji tych pojęć, w związku z czym, stosując ten przepis, należy mieć na uwadze potoczne znaczenie tych pojęć (zob. wyr. NSA z 13.3.1998 r., I SA/Lu 1091/96, Legalis). Błąd pisarski to widoczne, wbrew zamierzeniu organu administracji publicznej, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne, niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Natomiast inne oczywiste omyłki, to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi, polegające na tym, że w decyzji wyrażono coś, co widocznie jest niezgodne z myślą wyrażoną niedwuznacznie przez organ, a zostało wypowiedziane przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słowa. Oczywistość błędu powinna wynikać bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku. Sprostowanie nie może prowadzić do zmiany merytorycznej orzeczenia (zob. wyr. NSA z 21.9.2012 r., II OSK 940/11, Legalis).

Wobec powyższego postanawia się jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie Stronie na podstawie art. 113 § 3 k.p.a. przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Prezesa Urzędu Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, (Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa) za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Łodzi (ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź) w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
Aleksandra Lisiecka
Dyrektor Delegatury w Sieradzu

Otrzymują:

1.

ul. nr

...-.....

2. -... ..

ul. nr

...-.....

3. a/a