

Sieradz, 06.11.2024 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
z siedzibą w Łodzi
90-730 Łódź, ul. Gdańska 38

.....
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)
Nr akt: **DS.8361.223.2024**

DECYZJA DS.KC.34.2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „*ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług*” i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „*kpa*” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
nakłada na przedsiębiorców:**

.....
prowadzącego działalność pod firmą „.....”
ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej
ul. nr ..., ...-.....
– wspólnika spółki

.....
prowadzącego działalność pod firmą
ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej
ul. nr ..., ...-.....
– wspólnika spółki

solidarnie karę pieniężną w kwocie 1500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100) z tytułu niedopełnienia obowiązku **uwidocznienia** w miejscu sprzedaży detalicznej **cen jednostkowych dla 31 artykułów w opakowaniach jednostkowych**, oferowanych do sprzedaży w dniu kontroli, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Uzasadnienie

W dniach od 5 do 7 sierpnia 2024 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DS.8361.223.2024 z dnia 05.08.2024 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi – Delegatury w Sieradzu, przeprowadzili kontrolę w sklepie przemysłowym w, ul. nr ..., ...-.....
....., należącym do przedsiębiorców prowadzącego działalność pod firmą „.....” ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej ul. nr ..., ...-..... oraz
prowadzącego działalność pod firmą ze stałym

miejszem wykonywania działalności gospodarczej ul. nr ..., ...-..... -
wspólników spółki, zwanych dalej „.....”, -
.....”.

Upřednio zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 236), zwanej dalej „*ustawą Prawo przedsiębiorców*”, do przedsiębiorców, -, pismami numer DS.8360.92.2024 z dnia 03.07.2024 r. zostały wysłane zawiadomienia o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen przy oferowanych do sprzedaży produktach.

Przedmiotowe zawiadomienia nie zostały odebrane przez przedsiębiorców i uznano je za doręczone w dniu 19.07.2024 r. tj. po upływie 14 dni licząc od dnia przekazania pierwszych awiz, tj. dnia 04.07.2024 r

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) zwanej dalej „*ustawą o Inspekcji Handlowej*” w obecności - osoby upoważnionej przez przedsiębiorców.

W trakcie kontroli sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorców przepisów ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług* oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*”.

Kontrolą objęto **100 artykułów przemysłowych** oferowanych do sprzedaży w trakcie kontroli. Ustalono, że przy **31 artykułach** naruszono wyżej wymienione przepisy o cenach.

Dokonane w toku kontroli oględziny miejsca sprzedaży detalicznej wykazały, że przedsiębiorcy **nie uwidocznili cen jednostkowych dla 31 produktów przemysłowych** oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych:

- aksamitne mydło w płynie olej arganowy i wanilia Malizia a' 300 ml
- aksamitne mydło w płynie białe piżmo Malizia a' 300 ml
- mydło w płynie hipoalergiczne zapas Biały Jeleń a' 500 ml
- mydło w płynie hipoalergiczne Biały Jeleń a' 500 ml
- płyn do naczyń granat werbena Ludwik a' 900 g
- płyn do naczyń miętowy Ludwik a' 900 g
- płyn do naczyń cytrynowy Ludwik a' 900 g
- płyn do wc Bactigrom Lakma a' 750 ml
- płyn do wc Domestos a' 750 ml
- koncentrat do płukania Muschio Bianco Tesori d'Oriente a' 760 ml
- koncentrat do płukania Fior di Loto Tesori d'Oriente a' 760 ml
- koncentrat do płukania Ayurveda Tesori d'Oriente a' 760 ml
- koncentrat do płukania Muschio Hammam d'Oriente a' 760 ml
- koncentrat do płukania Byzantium Tesori d'Oriente a' 760 ml
- pasta do zębów Colgate Whitening a' 75 ml
- aktywny balsam antycellulitowy Editt a' 165g
- krem do rąk z olejem konopnym Editt a' 125 g
- soda kaustyczna preparat do rur Ara a' 500 g

- krem na odciski Editt a' 75 g
- balsam borsuczy Editt a' 50 g
- mleczko do czyszczenia powierzchni Cluo a' 600 g
- mleczko do łazienki aktywna piana Ludwik a' 750 ml
- płyn do mycia zatłuszczonych powierzchni Ludwik a' 600 ml
- mleczko czyszczące cytrynowe Ludwik a' 660 g
- odświeżacz powietrza w areozolu lawendowy Arola a' 400 ml
- odświeżacz powietrza w areozolu kwiatowy Arola a' 400 ml
- odświeżacz powietrza w areozolu morning freshness Arola a' 400 ml
- odświeżacz powietrza w areozolu wanilia Arola a' 400 ml
- odświeżacz powietrza w areozolu zielona herbata Arola a' 400 ml
- odświeżacz powietrza w areozolu leśny Arola a' 400 ml
- odświeżacz powietrza w areozolu owoc granatu Arola a' 400 ml

tym samym naruszając postanowienia art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

W trakcie kontroli na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 ustawy o Inspekcji Handlowej wydano żądanie uwidocznienia w miejscu sprzedaży brakujących cen jednostkowych.
 – osoba upoważniona wykonała żądanie i uwidoczniła w miejscu sprzedaży brakujące ceny jednostkowe, co zostało odnotowane w protokole kontroli Nr DS.8361.223.2024. Ponadto w trakcie kontroli oświadczyła, że brak cen jednostkowych na kontrolowanych produktach spowodowany był przeoczeniem.

W związku z nieuwidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej **cen jednostkowych dla 31 artykułów przemysłowych** w opakowaniach jednostkowych w dniu 09.10.2024 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanych przedsiębiorców,, ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w, ul. nr ..., ...-....., zwanych dalej „stronami”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Strony zostały poinformowane o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Jednocześnie działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu stron za 2023 rok. Przedmiotowe pisma nr DS.8361.223.2024 zostały odebrane przez strony w dniu 11.10.2024 r.

Do Delegatury Inspekcji Handlowej w Sieradzu w dniu 24.10.2024 r. wpłynęła informacja o wielkości przychodów przedsiębiorców za 2023 r.

Strony nie skorzystały natomiast z przysługujących im w postępowaniu administracyjnym praw do zapoznania się z aktami oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po zapoznaniu się z materiałami ustalił i stwierdził co następuje

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Zgodnie z tym przepisem cena to wartość

wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, zaś **cena jednostkowa towaru lub usługi to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.**

Uwidocznieniem cen jest ujawnienie informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby były one czytelne, widoczne, łatwo i bezpośrednio dostępne dla nabywców i aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat cen oraz cen jednostkowych.

Art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje, że **w miejscu sprzedaży detalicznej** i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz **cenę jednostkową towaru** lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, zaś ust. 6, że Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, określi w drodze rozporządzenia:

- 1) sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym **cen jednostkowych towarów** lub usług, oraz informacji o obniżonej cenie,
 - 2) wykaz towarów, w przypadku których nie jest wymagane uwidocznienie ceny jednostkowej towarów (usług),
- mając na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie, a także uwzględniając przypadki, gdy uwidocznienie ceny jednostkowej towaru lub usługi nie byłoby przydatne ze względu na rodzaj lub przeznaczenie towaru lub usługi.

W § 3 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług określono sposób uwidocznienia cen i cen jednostkowych. Przepis ten stanowi:

- cenę, **cenę jednostkową** lub informację o obniżonej cenie **uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa** lub informacja o obniżonej cenie, **w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów** (ust. 1),
- cenę, **cenę jednostkową** lub informację o obniżonej cenie **uwidacznia się w szczególności** (ust. 2):

- 1) **na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;**
- 2) **w cenniku;**
- 3) **w katalogu;**
- 4) **na obwolicie;**
- 5) **w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.**

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług **cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:**

- 1) **litr lub metr sześcienny** – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) **kilogram lub tonę** – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) **metr** - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) **metr kwadratowy** - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) **sztukę** - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1 (ust. 2), zaś w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (ust. 3).

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych, zgodnie z § 7 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, nie stosuje się do:

- 1) towarów których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
- 2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- 3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;
- 4) produktów leczniczych w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2022 r. poz. 2301 ze zm.).

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie przemysłowym w, ul. nr ..., ...-....., należącym do stron, **stwierdzono, że dla 31 artykułów przemysłowych, oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych nie podano cen jednostkowych**, wbrew obowiązкови wynikającemu z ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. W toku postępowania osoba upoważniona przez strony oświadczyła, że brak cen jednostkowych na kontrolowanych produktach wynikał z przeoczenia.

Ceny jednostkowe zostały uzupełnione w trakcie kontroli.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług jeżeli **przedsiębiorca nie wykonał obowiązków**, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej **nakłada na niego w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł**. Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu braku informacji w zakresie ceny jednostkowej towaru jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest kara administracyjna. Uwidocznienie cen jednostkowych jest ustawowym obowiązkiem sprzedawcy, a przeoczenie nie usprawiedliwia jego niedopełnienia. Strony jako profesjonalni uczestnicy obrotu (działalności prowadzone od 2008 i 2009 roku) powinni wykazywać się właściwą organizacją pracy i dobrą znajomością przepisów.

Nie podając informacji o cenach jednostkowych strony bezsprzecznie naruszyły przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, co nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej analizując sprawę nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonych w art. 189f §1 kpa.

Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strony zaprzestały naruszenia prawa lub

- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na strony została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1 powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ uwzględnił fakt, iż jeszcze w toku kontroli brakujące ceny zostały uzupełnione, zatem została spełniona przesłanka zaprzestania naruszenia prawa. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby braki w uwidocznieniu cen jednostkowych przy 31 produktach na 100 skontrolowanych uznać za znikome naruszenie prawa. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły 31 % skontrolowanych towarów przez co mogły w istotny sposób utrudniać dokonanie świadomego wyboru produktu w najkorzystniejszej cenie. Dlatego organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 *kpa*, tj. za to samo zachowanie na strony nie nałożono prawomocnej decyzji o ukaraniu w trybie administracyjnej kary pieniężnej lub nie ukarano w inny sposób określony w przepisach prawa. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Dodatkowo Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189 f § 1 pkt 2 *kpa*. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w art. 189 f § 1 pkt 1 *kpa*, jeżeli pozwoli na to spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej w drodze postanowienia może wyznaczyć stronom termin do przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

„Zaprzestanie naruszenia prawa” o czym mowa w art. 189 f § 1 pkt 1 *kpa* nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” – art. 189 f § 2 *kpa* (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska rok 2021). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia. W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania, przed dokonaniem zakupu, istotnych informacji dotyczących cen jednostkowych, uniemożliwiając porównanie cen. Mogło to utrudnić dokonanie korzystnego wyboru towaru. Również nie ma możliwości powiadomienia podmiotów, które mogły dokonać niewłaściwego wyboru produktu o stwierdzeniu naruszenia prawa przez przedsiębiorcę, gdyż ten zapewne nie posiada wiedzy o ilości i danych osobowych klientów indywidualnych podejmujących decyzje zakupowe z naruszeniem swoich praw.

Ponadto warunek określony w art. 189 f § 2 *kpa* nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług pełni

funkcję represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. Zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby obowiązek informacyjny był spełniony. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinującą – represyjną. Powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy , – nie wykonali obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust.1 wyżej wymienionych przepisów.

Przy ustalaniu wysokości kary organ kontroli uwzględnił kryteria wynikające z art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* tj. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorców, w tym podjęte przez tych przedsiębiorców działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tych przedsiębiorców oraz uzyskane przez przedsiębiorców korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość przychodów, sankcje nałożone na przedsiębiorców za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.) i wydał decyzję o wymierzeniu stronom kary pieniężnej. Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków** uznał, że strony są odpowiedzialne za brak przekazania konsumentom informacji o cenach jednostkowych dla 31 produktów przemysłowych w opakowaniach jednostkowych na 100 objętych kontrolą. Nieprawidłowość ta stanowi o naruszeniu obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Brak cen jednostkowych dotyczył 31 % ocenianych artykułów, co świadczy o tym, że znaczna część towarów nie była opatrzona ważnymi dla konsumentów informacjami. Waga i skala naruszenia jest zatem poważna. Brak cen jednostkowych pozbawił konsumentów istotnej informacji o oferowanych produktach. Uniemożliwił kupującemu zapoznanie się w nieskrępowany sposób z ważnymi informacjami dotyczącymi części oferty handlowej, które mają bezpośredni wpływ na podejmowane przez nich decyzje zakupowe. Niepodanie cen jednostkowych uniemożliwia porównanie cen ustalonych za daną jednostkę towaru, w przeliczeniu na litr, kilogram i w rezultacie dokonanie najkorzystniejszego wyboru. Działanie takie należy ocenić

jako naganne, gdyż uderza bezpośrednio w interesy ekonomiczne konsumentów i ogranicza swobodę zawierania umów. Klient przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w tym o cenie jednostkowej, która często decyduje o zakupie. Tym samym brak podania cen jednostkowych mógł wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji, co w istotny sposób narusza interesy konsumentów.

Za dzień naruszenia obowiązków przyjęto dzień rozpoczęcia kontroli, tj. stwierdzenie faktu naruszenia. Nieprawidłowości w zakresie uwidocznienia cen zostały usunięte w toku kontroli,

- **dotychczasową działalność przedsiębiorców, w tym podjęte przez nich działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tych przedsiębiorców oraz uzyskane przez przedsiębiorców korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków** wziął pod uwagę, że kontrolowani przedsiębiorcy w okresie ostatnich 12 miesięcy po raz pierwszy naruszyli przepisy ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług* (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi). Ponadto organ uwzględnił pozytywną postawę stron, którzy wyeliminowali stwierdzone nieprawidłowości już w toku kontroli.

Organ ustalił, że przedsiębiorcy nie uzyskali żadnych korzyści majątkowych ani nie ponieśli strat w związku z naruszeniem obowiązków w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych,

- **wielkość obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazaną przez strony informację na temat przychodów osiągniętych w roku podatkowym 2023 i oświadczenie o zakwalifikowaniu się do grupy małych przedsiębiorców w rozumieniu przepisów art. 7 ust. 1 pkt 2 *ustawy Prawo przedsiębiorców*. Powyższa przesłanka określa pozycję przedsiębiorców na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do ich możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej kary,
- **sankcje nałożone na przedsiębiorców za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)** ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 w/w ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające [art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu

Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom – (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27)] Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorców – , **ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej ul. nr ..., ...-.....** **solidarnie karę pieniężną w wysokości 1500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100).**

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej oraz art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa).
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127 a § 2 kpa)
3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług **strony są zobowiązane wpłacić solidarnie karę pieniężną, w wysokości 1500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100) na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.**
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług).

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
Aleksandra Lisiecka
Dyrektor Delegatury w Sieradzu

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

1. „.....”
ul. nr ...
...-.....
2.
ul. nr ...
...-.....
3. a/a



**ŁÓDZKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sieradz, 18.03.2025 r.

Nr akt: **DS.8361.223.2024**

POSTANOWIENIE

Na podstawie przepisu art. 113 § 1,3 w związku z art. 123 i art.126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz.572) - zwanej dalej jako „kpa” Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi,

postanawia

z urzędu sprostować oczywistą omyłkę pisarską w decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej DS.KC.34.2024 z dnia 06.11.2024 r. w ten sposób, że na stronie 6 w wierszu 21 od dołu zamiast zapisu „art. 189f § 1 pkt 2 kpa”, należy wprowadzić zapis „art. 189f § 2 kpa” i w wierszu 20 od dołu zamiast zapisu „art. 189f § 1 pkt 1 kpa”, należy wprowadzić zapis „art. 189f § 1 kpa”.

UZASADNIENIE

Decyzją DS.KC.34.2024 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 06.11.2024 r. (syg. DS.8361.223.2024) została nałożona na przedsiębiorców
..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „.....”
....., prowadzącego działalność pod firmą
..... - wspólników spółki ze stałym miejscem wykonywania działalności
ul. nr, solidarnie kara pieniężna w wysokości
1500 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych), na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9
maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168)
z tytułu niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W uzasadnieniu ww. decyzji na stronie 6 w części dotyczącej omówienia przesłanek art. 189f § 2 kpa pozwalających na odstępianie od wymierzenia kary, w wierszu 21 od dołu organ wprowadził zapis „art. 189f § 1 pkt 2 kpa.”, zaś w wierszu 20 od dołu „art. 189f § 1 pkt 1 kpa.” Przedmiotowe zapisy należy traktować jako oczywiste omyłki pisarskie organu wydającego decyzję, ponieważ z treści jej uzasadnienia jednoznacznie wynika, że organ

cytuje i odnosi się do przesłanek z art. 189f § 2 kpa. Zatem w wierszu 21 powinien widnieć zapis „art. 189f § 2 kpa” zaś w 20 „art. 189f § 1 kpa”.

Zgodnie z art. 113 § 1 kpa organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

Jak podkreśla się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, możliwe jest prostowanie wymienionych w art. 113 § 1 KPA okoliczności zaistniałych zarówno w sentencji, jak i uzasadnieniu decyzji, dopiero bowiem łącznie te elementy stanowią decyzję. Ustawodawca, mówiąc o możliwości prostowania błędów pisarskich i rachunkowych czy też oczywistych omyłek, nie daje ustawowej definicji tych pojęć, w związku z czym, stosując ten przepis, należy mieć na uwadze potoczne znaczenie tych pojęć (zob. wyr. NSA z 13.3.1998 r., I SA/Lu 1091/96, Legalis). Błąd pisarski to widoczne, wbrew zamierzeniu organu administracji publicznej, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne, niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Natomiast inne oczywiste omyłki, to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi, polegające na tym, że w decyzji wyrażono coś, co widocznie jest niezgodne z myślą wyrażoną niedwuznacznie przez organ, a zostało wypowiedziane przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słowa. Oczywistość błędu powinna wynikać bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku. Sprostowanie nie może prowadzić do zmiany merytorycznej orzeczenia (zob. wyr. NSA z 21.9.2012 r., II OSK 940/11, Legalis).

Wobec powyższego postanawia się jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie Stronie na podstawie art. 113 § 3 k.p.a. przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Prezesa Urzędu Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, (Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa) za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Łodzi (ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź) w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
Aleksandra Lisiecka
Dyrektor Delegatury w Sieradzu

Otrzymują:

1. „....”
ul. nr
...-....
2.
ul. nr
...-....
3. a/a