

Sieradz, 08.11.2024 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
z siedzibą w Łodzi  
90-730 Łódź, ul. Gdańska 38

.....  
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Nr akt: **DS.8361.170.2024**

## **DECYZJA DS.KC.35.2024**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o *informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „*ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług*” i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „*kpa*” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej  
nakłada na przedsiębiorcę**

.....  
**z siedzibą**  
**ul. .... nr ...**  
**...-.....**

**karę pieniężną w kwocie 1000,00 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100) z tytułu niedopełnienia obowiązku **uwidocznienia w cenniku (jadłospisie) informacji określających ilość potrawy lub wyrobu, do której odnosiła się uwidoczniona cena dla 8 potraw i 6 napojów**, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług* w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*”.

## **Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 236), zwanej dalej „*ustawą Prawo przedsiębiorców*”, przedsiębiorca .....  
..... z siedzibą w ....., ul. ....  
..... nr ..., ...-....., pismem numer DS.8360.71.2024 z dnia 23.05.2024 r. została zawiadomiona o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 24.05.2024 r.

W dniach od 13 do 18 czerwca 2024 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DS.8361.170.2024 z dnia 13.06.2024 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi – Delegatury w Sieradzu, przeprowadzili kontrolę w ..... w ..... przy ul. ....  
..... nr ..., ...-....., należącej do .....  
..... z siedzibą w ....., ul. .... nr ..., ...-.....

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) zwanej dalej

„ustawą o Inspekcji Handlowej” w obecności ..... – osoby upoważnionej przez przedsiębiorcę.

W trakcie kontroli sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Kontrolą objęto **60 potraw i 15 napojów** ujętych w cenniku (jadłospisie). Ustalono, że w przypadku **8 potraw i 6 napojów** (18,7% badanych) naruszono wyżej wymienione przepisy o cenach, poprzez niedopełnienia obowiązku **uwidocznienia w cenniku (jadłospisie) informacji określających ilość potrawy i napoju, do której odnosiła się uwidoczniona cena**, tj.:

- pizza - **1 potrawa:**
  - pizzerinka - 12,00 zł.
- sałatki - **3 potrawy:**
  - sałatka z tuńczykiem - 24,00 zł,
  - sałatka grecka - 22,00 zł,
  - sałatka cesarska - 28,00 zł.
- burgery - **2 potrawy:**
  - klasyczny/vege - 38,00 zł,
  - gold (oblany sosem serowym) - 42,00 zł,
- shorma – **2 potrawy:**
  - wieprzowa - 29,00 zł,
  - zapiekana z serem - 32,00 zł.
- kawa - **4 rodzaje:**
  - czarna - 10,00 zł,
  - cafe latte - 14,00 zł,
  - cappuccino - 12,00 zł
  - espresso - 8,00 zł.
- piwo - **2 rodzaje:**
  - lane tyskie - 11,00 zł,
  - grzaniec - 12,00 zł.

**tym samym naruszając postanowienia art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.**

W trakcie kontroli na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 ustawy o Inspekcji Handlowej wydano żądanie uwidocznienia w miejscu sprzedaży brakujących informacji określających ilość potrawy i napoju, do której odnosiła się uwidoczniona cena. Przedsiębiorca wykonał żądanie i uwidoczniał w miejscu sprzedaży brakujące ilości potraw i napojów, co zostało odnotowane w protokole kontroli Nr DS.8361.170.2024.

Ponadto w trakcie kontroli ..... – osoba upoważniona przez przedsiębiorcę oświadczyła na piśmie, że brak podania ilości, do której odnosiła się uwidoczniona cena przy części potraw i napojów wynikał z przeoczenia.

W związku z **nieuwidocznieniem w cenniku** (jadłospisie) dla **8 potraw i 6 napojów** informacji określających **ilość potrawy i napoju, do której odnosiła się uwidoczniona cena**, w dniu **16.10.2024 r.** zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę ..... z siedzibą w ....., ul. .... nr ....., ...-....., zwanej dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Jednocześnie działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za 2023 rok. Przedmiotowe pismo nr DS.8361.170.2024 zostało odebrane przez stronę w dniu 22.10.2024 r.

Do Delegatury Inspekcji Handlowej w Sieradzu w dniu 28.10.2024 r. wpłynęło pismo z informacją dotyczącą wielkości przychodów przedsiębiorcy za 2023 r.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej w postępowaniu administracyjnym praw do zapoznania się z aktami oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po zapoznaniu się z materiałami ustalił i stwierdził co następuje**

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Natomiast w myśl § 9 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* stanowi, że przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku.

Zgodnie z § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, **cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.**

Art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, że jeżeli **przedsiębiorca nie wykonał obowiązków**, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej **nakłada na niego w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.** Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy jest jej automatyczne

stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu braku informacji w zakresie określenia ilości potrawy lub wyrobu w cenniku (jadłospisie) jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości oraz powód, którym kierowała się strona, w tym wskazane przez nią przeoczenie. Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że jakiś podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest kara administracyjna.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w ..... w ..... przy ul. .... nr ....., ...-....., należącej do strony, **stwierdzono, że dla 8 potraw i 6 napojów brak było informacji określających ilość potrawy lub wyrobu, do której odnosiła się uwidoczniona cena** wbrew obowiązkowi wynikającemu z *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, choć przedsiębiorca przed rozpoczęciem kontroli został poinformowany pismem z dnia 23.05.2024 r. o zamiarze przeprowadzenia kontroli między innymi w zakresie oceny prawidłowości przekazywania informacji o cenach oferowanych produktów.

Informacje określające ilość potrawy i napoju, do której odnosiła się cena zostały uzupełnione w trakcie kontroli.

Informacje określające ilość potrawy i napoju dają konsumentowi obraz za jaką ilość potrawy i napoju płaci.

Brak tej informacji może doprowadzić do sytuacji gdzie za każdym razem mogła zostać wydana inna ilość danej potrawy i napoju, zaś cena pobierana była taka sama. Nie podając informacji o ilości potrawy i napoju, do której odnosiła się cena strona naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

Uwidocznienie ilości potrawy i napoju jest ustawowym obowiązkiem przedsiębiorcy. Z powyższego obowiązku nie zwalnia przedsiębiorcy przeoczenie. Nie podając informacji o ilości potrawy i napoju strona bezsprzecznie naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, co nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej. Strona jako profesjonalny uczestnik obrotu (działalność prowadzona od 2023 roku) powinna wykazywać się właściwą organizacją pracy i dobrą znajomością przepisów. Przepisy prawne w zakresie uwidaczniania ilości oferowanych potraw lub wyrobów nie przewidują żadnych odstępstw od nałożenia kary, jeżeli stan faktyczny uzasadnia wymierzenie kary.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej analizując sprawę nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonych w art. 189f §1 kpa.

Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1 powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ uwzględnił fakt, iż jeszcze w toku kontroli brakujące ilości potraw zostały uzupełnione, zatem została spełniona przesłanka zaprzestania naruszenia prawa. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby braki w uwidocznieniu ilości oferowanej potrawy lub wyrobu przy 8 potrawach i 6 napojach uznać za znikome naruszenie prawa. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły 18,7 % oferowanych w dniu kontroli potraw i napojów oraz mogły w istotny sposób utrudniać dokonanie świadomego wyboru potrawy i napoju.

Dlatego organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 *kpa*, tj. za to samo zachowanie na stronę nie nałożono prawomocnej decyzji o ukaraniu w trybie administracyjnej kary pieniężnej lub nie ukarano w inny sposób określony w przepisach prawa. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Dodatkowo Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189 f § 1 pkt 2 *kpa*. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w art. 189 f § 1 pkt 1 *kpa*, jeżeli pozwoli na to spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej w drodze postanowienia może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

„Zaprzestanie naruszenia prawa” o czym mowa w art. 189 f § 1 pkt 1 *kpa* nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” – art. 189 f § 2 *kpa* (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska rok 2021). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia. W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania, przed dokonaniem zakupu, istotnych informacji dotyczących ilości potrawy lub napoju, do której odnosiła się uwidoczniona cena. Mogło to utrudnić dokonanie korzystnego wyboru potrawy i napoju. Również nie ma możliwości powiadomienia konsumentów, którzy mogliby dokonać niewłaściwego wyboru produktu o stwierdzeniu naruszenia prawa przez przedsiębiorcę, gdyż ten zapewne nie posiada wiedzy o ilości i danych osobowych klientów indywidualnych podejmujących decyzje zakupowe z naruszeniem swoich praw.

Ponadto warunek określony w art. 189 f § 2 *kpa* nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług pełni funkcję represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. Zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby obowiązek informacyjny był spełniony. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać

funkcję prewencyjną oraz dyscyplinującą – represyjną. Powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorca ..... .., nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 wyżej wymienionych przepisów.

Przy ustalaniu wysokości kary organ kontroli uwzględnił kryteria wynikające z art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* tj. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość przychodów, sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.) i wydał decyzję

o wymierzeniu stronie kary pieniężnej. Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków** uznał, że strona jest odpowiedzialna za brak przekazania konsumentom informacji o ilościach oferowanych potraw lub wyrobów dla 8 potraw i 6 napojów objętych kontrolą. Nieprawidłowość ta stanowi o naruszeniu obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Brak podania ilości oferowanej potrawy lub wyrobu dotyczył 18,7 % oferowanych w dniu kontroli potraw i napojów, co świadczy, że waga i skala naruszenia jest poważna. Za dzień naruszenia obowiązków przyjęto dzień rozpoczęcia kontroli, tj. stwierdzenie faktu naruszenia. Nieprawidłowości w zakresie uwidocznienia ilości oferowanych potraw lub wyrobów zostały usunięte w toku kontroli,
- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy po raz pierwszy naruszył przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), czyli fakt ten nie stanowi okoliczności zaostrzającej. Ponadto organ

uwzględnił pozytywną postawę strony, która wyeliminowała stwierdzone nieprawidłowości już w toku kontroli.

Organ posiada informację, że przedsiębiorca nie uzyskał żadnych korzyści majątkowych ani nie poniósł strat w związku z naruszeniem obowiązków w zakresie informowania klientów o ilości oferowanych potraw lub wyrobów,

- **wielkość obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazaną przez stronę informację na temat wielkości przychodów osiągniętych w roku podatkowym 2023 i oświadczenie o zakwalifikowaniu się do grupy mikroprzedsiębiorców w rozumieniu przepisów art. 7 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo przedsiębiorców*.

Powyższa przesłanka określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej kary,

- **sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych**, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.) ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 w/w ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające [art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom – (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27)] Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę ..... z **siedzibą w ....., karę pieniężną w wysokości 1000,00 zł (słownie: tysiąc złotych 00/100).**

### **Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 5 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* oraz art. 127 § 1 i 2 *kpa*, art. 129 § 1 i 2 *kpa*).

2. Zgodnie z *art. 127 a § 1 kpa* przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (*art. 127 a § 2 kpa*)
3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* **strona jest zobowiązana wpłacić karę pieniężną**, w wysokości **1000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100)** na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*).

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej  
Aleksandra Lisiecka  
Dyrektor Delegatury w Sieradzu

.....  
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymuje:

1. ....  
ul. .... nr ...  
.....
2. a/a





**ŁÓDZKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sieradz, 18.03.2025 r.

Nr akt: **DS.8361.170.2024**

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie przepisu art. 113 § 1,3 w związku z art. 123 i art.126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz.572) - zwanej dalej jako „kpa” Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi,

**postanawia**

z urzędu sprostować oczywistą omyłkę pisarską w decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej DS.KC.35.2024 z dnia 08.11.2024 r. w ten sposób, że na stronie 5 w wierszu 19 od góry zamiast zapisu „art. 189f § 1 pkt 2 kpa”, należy wprowadzić zapis „art. 189f § 2 kpa” i w wierszu 20 od góry zamiast zapisu „art. 189f § 1 pkt 1 kpa”, należy wprowadzić zapis „art. 189f § 1 kpa”.

**UZASADNIENIE**

Decyzją DS.KC.35.2024 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 08.11.2024 r. (syg. DS.8361.170.2024) została nałożona na przedsiębiorcę ..... kara pieniężna w wysokości 1000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych), na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168) z tytułu niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776).

W uzasadnieniu ww. decyzji na stronie 5 w części dotyczącej omówienia przestępstw art. 189f § 2 kpa pozwalających na odstąpienie od wymierzenia kary, w wierszu 19 od góry organ wprowadził zapis „art. 189f § 1 pkt 2 kpa.”, zaś w wierszu 20 od góry „art. 189f § 1 pkt 1 kpa.” Przedmiotowe zapisy należy traktować jako oczywiste omyłki pisarskie organu wydającego decyzję, ponieważ z treści jej uzasadnienia jednoznacznie wynika, że organ cytuje i odnosi się do przestępstw z art. 189f § 2 kpa. Zatem w wierszu 19 powinien widnieć zapis „art. 189f § 2 kpa” zaś w 20 „art. 189f § 1 kpa”.

Zgodnie z art. 113 § 1 kpa organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

Jak podkreśla się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, możliwe jest prostowanie wymienionych w art. 113 § 1 KPA okoliczności zaistniałych zarówno w sentencji, jak i uzasadnieniu decyzji, dopiero bowiem łącznie te elementy stanowią decyzję. Ustawodawca, mówiąc o możliwości prostowania błędów pisarskich i rachunkowych czy też oczywistych omyłek, nie daje ustawowej definicji tych pojęć, w związku z czym, stosując ten przepis, należy mieć na uwadze potoczne znaczenie tych pojęć (zob. wyr. NSA z 13.3.1998 r., I SA/Lu 1091/96, Legalis). Błąd pisarski to widoczne, wbrew zamierzeniu organu administracji publicznej, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne, niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Natomiast inne oczywiste omyłki, to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi, polegające na tym, że w decyzji wyrażono coś, co widocznie jest niezgodne z myślą wyrażoną niedwuznacznie przez organ, a zostało wypowiedziane przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słowa. Oczywistość błędu powinna wynikać bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku. Sprostowanie nie może prowadzić do zmiany merytorycznej orzeczenia (zob. wyr. NSA z 21.9.2012 r., II OSK 940/11, Legalis).

Wobec powyższego postanawia się jak w sentencji.

#### Pouczenie

Na niniejsze postanowienie Stronie na podstawie art. 113 § 3 k.p.a. przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Prezesa Urzędu Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, (Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa) za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Łodzi (ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź) w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej  
Aleksandra Lisiecka  
Dyrektor Delegatury w Sieradzu

#### **Otrzymują:**

1. ....  
ul. .... nr ...  
...-.....
2. a/a