

Sieradz, 12.12.2024 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
z siedzibą w Łodzi  
90-730 Łódź, ul. Gdańska 38

.....  
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Nr akt: **DS.8361.172.2024**

### **DECYZJA DS.KC. 37.2024**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o *informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „*ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług*” i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „*kpa*” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**  
**nakłada na przedsiębiorcę**

.....  
**prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą**

.....

**ul. ... .. nr ...**

**...-.....**

**karę pieniężną w kwocie 3000,00 zł** (słownie: trzy tysiące złotych 00/100) z tytułu niedopełnienia obowiązku **uwidocznienia w jadlospisie informacji określających ilość potrawy lub wyrobu, do której odnosiła się uwidoczniona cena dla 62 partii oferowanych potraw**, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz.U. z 2022r. poz. 2776) zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*”.

### **Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 236 ze zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo przedsiębiorców*”, przedsiębiorca ..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą .....  
....., ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej ul. ... ..  
nr ..., ...-....., pismem numer DS.8360.72.2024 z dnia 23.05.2024 r. został zawiadomiony o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 24.05.2024 r.

W dniach 17, 18 i 20 czerwca 2024 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DS.8361.172.2024 z dnia 17.06.2024 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi – Delegatury w Sieradzu, przeprowadzili kontrolę w ..... nr

..., ...-....., należącym do przedsiębiorcy ..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ..... ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej ul. ... nr ..., ...-.....

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312 ze zm.), zwanej dalej „*ustawą o Inspekcji Handlowej*” w obecności ..... – osoby upoważnionej przez przedsiębiorcę.

W trakcie kontroli sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

Kontrolą objęto **64 potrawy** ujęte w dniu kontroli w jadłospisie.

Ustalono, że w przypadku **62 potraw** naruszono wyżej wymienione przepisy o cenach, poprzez niedopełnienie obowiązku **uwidocznienia w jadłospisie informacji określających ilość potrawy, do której odnosiła się uwidoczniona cena**, tj.:

- przekąski - **4 potrawy**
  - sajgonki z ryżem - 15,00 zł
  - sajgonki z frytkami - 16,00 zł
  - sajgonki z makaronem/sojowy - 16,00 zł
  - sajgonki z ryżem smażonym - 16,00 zł
- zupy - **3 potrawy:**
  - z kurczakiem i makaronem sojowym - 13,00 zł,
  - pekińska – 13,00 zł,
  - z krewetkami 15,00 zł.
- dania z kurczaka - **17 potraw:**
  - kurczak THUANG HOI – 23,00 zł,
  - kurczak w sosie słodko-kwaśnym - 23,00 zł,
  - kurczak w 5 smakach - 23,00 zł,
  - kurczak na ostro - 23,00 zł,
  - kurczak curry - 23,00 zł,
  - kurczak w cieście - 23,00 zł,
  - kurczak BAC BO - 23,00 zł,
  - kurczak na chrupko - 23,00 zł,
  - kurczak orientalny - 23,00 zł,
  - kurczak w ananasie - 23,00 zł,
  - kurczak po tajlandzku - 23,00 zł,
  - kurczak po chińsku - 23,00 zł,
  - kurczak po wietnamsku - 23,00 zł,
  - kurczak po indyjsku - 23,00 zł,
  - kurczak KINGO - 23,00 zł,
  - kurczak na maśle z cytryną - 23,00 zł,
  - kurczak różności – 23,00 zł,
- dania z wieprzowiny – **11 potraw:**
  - wieprzowina w 5 smakach – 23,00 zł,
  - wieprzowina w sosie słodko-kwaśnym – 23,00 zł,
  - wieprzowina na ostro – 23,00 zł,
  - wieprzowina curry – 23,00 zł,
  - wieprzowina różności – 23,00 zł,

- wieprzowina orientalna – 23,00 zł,
- wieprzowina po tajlandzku – 23,00 zł,
- wieprzowina z warzywami – 23,00 zł,
- wieprzowina z ananasem – 23,00 zł,
- wieprzowina z grzybami MUN– 23,00 zł,
- wieprzowina PO CHIŃSKU – 23,00 zł,

- dania z kaczki - **6 potraw:**

- kaczka z ananasem - 26,00 zł,
- kaczka pekińska - 26,00 zł,
- kaczka różności - 26,00 zł,
- kaczka duszona z grzybami MUN - 26,00 zł,
- kaczka po wietnamsku - 26,00 zł,
- kaczka po tajlandzku - 26,00 zł,

- dania rybne - **7 potraw:**

wg. oświadczenia osoby upoważnionej podawany jest 1 rodzaj ryby – mintaj

- ryba na chrupko - 23,00 zł,
- ryba w sosie curry - 23,00 zł,
- ryba różności- 23,00 zł,
- ryba na ostro- 23,00 zł,
- ryba w 5 smakach- 23,00 zł,
- ryba po wietnamsku- 23,00 zł,
- ryba po tajlandzku- 23,00 zł,

- dania z krewetek - **8 potraw:**

- krewetki w 5 smakach - 26,00 zł,
- krewetki z grzybami MUN - 26,00 zł,
- krewetki na ostro - 26,00 zł,
- krewetki curry - 26,00 zł,
- krewetki po tajlandzku - 26,00 zł,
- krewetki różności - 26,00 zł,
- krewetki w cieście - 26,00 zł,
- krewetki po wietnamsku - 26,00 zł,

- ryż smażony - **6 rodzajów:**

- ryż smażony z wołowiną - 22,00 zł,
- ryż smażony z warzywami - 15,00 zł,
- ryż smażony z kurczakiem - 23,00 zł,
- ryż smażony z wieprzowiną - 23,00 zł,
- ryż smażony z krewetkami - 26,00 zł,
- ryż smażony różności - 23,00 zł,

**tym samym naruszając postanowienia art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.**

W trakcie kontroli na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 ustawy o Inspekcji Handlowej wydano żądanie uwidocznienia w miejscu sprzedaży brakujących informacji określających ilość potrawy, do której odnosiła się uwidoczniona cena. Osoba upoważniona wykonała żądanie i uwidoczniała w miejscu sprzedaży brakujące ilości potraw, co zostało odnotowane w protokole kontroli Nr DS.8361.172.2024.

Ponadto w trakcie kontroli ..... – osoba upoważniona przez przedsiębiorcę oświadczyła na piśmie, że brak podania ilości, do której odnosiła się uwidoczniona cena przy potrawach spowodowany był niewiedzą jej i przedsiębiorcy.

W związku z **nieuwidocznieniem w jadłospisie dla 62 potraw** informacji określających **ilość potrawy, do której odnosiła się uwidoczniona cena**, w dniu **13.11.2024 r.** zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę ..... prowadzącego działalność pod firmą ....., ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej, ul. ... nr ..., ...-....., zwanej dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Jednocześnie działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za 2023 rok. Przedmiotowe pismo nr DS.8361.172.2024 zostało odebrane przez stronę w dniu 14.11.2024 r.

Do Delegatury Inspekcji Handlowej w Sieradzu w dniu 21.11.2024 r. wpłynęło pismo z informacją dotyczącą wielkości przychodu przedsiębiorcy za 2023 r.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej w postępowaniu administracyjnym praw do zapoznania się z aktami oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po zapoznaniu się z materiałami ustalił i stwierdził co następuje**

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Natomiast § 9 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* stanowi, że przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku.

Zgodnie z § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, **cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.**

Art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, że jeżeli **przedsiębiorca nie wykonał obowiązków**, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej **nakłada na niego w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.**

Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie

ryzyka. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu braku informacji w zakresie określenia ilości potrawy w jadłospisie jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że jakiś podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest kara administracyjna.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w .....  
w ....., ... nr ....., ...-....., należącym do strony, **stwierdzono, że dla 62 potraw brak było informacji określających ilość potrawy, do której odnosiła się uwidoczniona cena** wbrew obowiązkowi wynikającemu z *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, choć przedsiębiorca przed rozpoczęciem kontroli został poinformowany pismem z dnia 23.05.2024 r. o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie oceny prawidłowości przekazywania informacji o cenach towarów i usług. Informacje określające ilość potrawy, do której odnosiła się cena zostały uzupełnione w trakcie kontroli.

Brak tej informacji może doprowadzić do sytuacji gdzie za każdym razem mogła zostać wydana inna ilość danej potrawy, zaś cena pobierana była taka sama. Nie podając informacji o ilości potrawy, do której odnosiła się cena strona naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

Uwidocznienie ilości potrawy lub wyrobu jest ustawowym obowiązkiem przedsiębiorcy. Z powyższego obowiązku nie zwalnia przedsiębiorcy fakt braku wiedzy. Nie podając informacji o ilości potrawy strona bezsprzecznie naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, co nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej. Strona jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego (działalność prowadzona od 2015 roku) powinna wykazywać się właściwą organizacją pracy i dobrą znajomością przepisów. Przepisy prawne w zakresie uwidaczniania ilości oferowanych potraw lub wyrobów nie przewidują żadnych odstępstw od nałożenia kary, jeżeli stan faktyczny uzasadnia wymierzenie kary.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej analizując sprawę nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonych w art. 189f §1 kpa.

Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub

przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1 powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ uwzględnił fakt, iż jeszcze w toku kontroli brakujące ilości potraw zostały uzupełnione, zatem została spełniona przesłanka zaprzestania naruszenia prawa. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby braki w uwidocznieniu ilości oferowanej potrawy lub wyrobu przy 62 potrawach uznać za znikome naruszenie prawa. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły 96,90 % skontrolowanych potraw, co mogło w istotny sposób utrudniać dokonanie świadomego wyboru potrawy w najkorzystniejszej cenie.

Dlatego organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 *kpa*, tj. za to samo zachowanie na stronę nie nałożono prawomocnej decyzji o ukaraniu w trybie administracyjnej kary pieniężnej lub nie ukarano w inny sposób określony w przepisach prawa. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Dodatkowo Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189 f § 1 pkt 2 *kpa*. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w art. 189 f § 1 pkt 1 *kpa*, jeżeli pozwoli na to spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej w drodze postanowienia może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

„Zaprzestanie naruszenia prawa” o czym mowa w art. 189 f § 1 pkt 1 *kpa* nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” – art. 189 f § 2 *kpa* (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska rok 2021). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia. W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa stwierdzone w toku kontroli nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania, przed dokonaniem zakupu, istotnych informacji dotyczących ilości potrawy, do której odnosiła się uwidoczniona cena. Mogło to utrudnić dokonanie korzystnego wyboru potrawy. Również nie ma możliwości powiadomienia konsumentów, którzy mogli dokonać niewłaściwego wyboru produktu o stwierdzeniu naruszenia prawa przez przedsiębiorcę, gdyż ten nie posiada danych osobowych klientów indywidualnych podejmujących decyzje zakupowe z naruszeniem swoich praw.

Ponadto warunek określony w art. 189 f § 2 *kpa* nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług pełni funkcję represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. Zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być

proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby obowiązek informacyjny był spełniony. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinującą – represyjną. Powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorca ..... prowadzący działalność pod firmą ..... ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej ul. ... nr ..., ...-....., nie wykonał obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 wyżej wymienionych przepisów.

Przy ustalaniu wysokości kary organ kontroli uwzględnił kryteria wynikające z art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* tj. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość przychodu, sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.) i wydał decyzję o wymierzeniu stronie kary pieniężnej. Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków** uznał, że strona jest odpowiedzialna za brak przekazania konsumentom informacji o ilościach oferowanych potraw lub wyrobów dla 62 potraw objętych kontrolą. Nieprawidłowość ta stanowi o naruszeniu obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Brak podania ilości oferowanej potrawy lub wyrobu dotyczył 96,90% ocenianych potraw, co świadczy, że waga i skala naruszenia jest poważna.

Za dzień naruszenia obowiązków przyjęto dzień rozpoczęcia kontroli, tj. stwierdzenie faktu naruszenia. Nieprawidłowości w zakresie uwidocznienia ilości oferowanych potraw lub wyrobów zostały usunięte w toku kontroli.

- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków** wziął pod uwagę,

że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), czyli fakt ten nie stanowi okoliczności zaostrzającej. Ponadto organ uwzględnił pozytywną postawę strony, która wyeliminowała stwierdzone nieprawidłowości już w toku kontroli.

Organ posiada informację, że przedsiębiorca nie uzyskał żadnych korzyści majątkowych ani nie poniósł strat w związku z naruszeniem obowiązków w zakresie informowania klientów o ilości oferowanych potraw lub wyrobów.

- **wielkość obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazaną przez stronę informację na temat wielkości przychodu osiągniętego w roku podatkowym 2023 i oświadczenie o zakwalifikowaniu się do grupy małych przedsiębiorców w rozumieniu przepisów art. 7 ust. 1 pkt 2 *ustawy Prawo przedsiębiorców*.

Powyższa przesłanka określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej kary.

- **sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)** ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 w/w ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszać [art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom – (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27)] Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę ..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ..... ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej ul. ... nr ....., ...-..... karę pieniężną w wysokości 3000,00 zł (słownie: trzy tysiące złotych 00/100).

#### **Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 5 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* oraz art. 127 § 1 i 2 *kpa*, art. 129 § 1 i 2 *kpa*).
2. Zgodnie z *art. 127 a § 1 kpa* przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (*art. 127 a § 2 kpa*)
3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* **strona jest zobowiązana wpłacić karę pieniężną, w wysokości 3000,00 zł (słownie: trzy tysiące złotych 00/100) na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.**
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*).

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej  
Aleksandra Lisiecka  
Dyrektor Delegatury w Sieradzu

.....  
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymuje:

1. ....  
ul. ... nr ...  
...-.....
2. a/a



**ŁÓDZKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sieradz, 18.03.2025 r.

Nr akt: DS.8361.172.2024

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie przepisu art. 113 § 1,3 w związku z art. 123 i art.126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz.572) - zwanej dalej jako „kpa” Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi,

**postanawia**

z urzędu sprostować oczywistą omyłkę pisarską w decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej DS.KC.37.2024 z dnia 12.12.2024 r. w ten sposób, że na stronie 6 w wierszu 24 od góry zamiast zapisu „art. 189f § 1 pkt 2 kpa”, należy wprowadzić zapis „art. 189f § 2 kpa” i w wierszu 25 od góry zamiast zapisu „art. 189f § 1 pkt 1 kpa”, należy wprowadzić zapis „art. 189f § 1 kpa”.

**UZASADNIENIE**

Decyzją DS.KC.37.2024 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 12.12.2024 r. (syg. DS.8361.172.2024) została nałożona na przedsiębiorcę ..... ul. .... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ..... kara pieniężna w wysokości 3000 zł (słownie: trzy tysiące złotych), na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168) z tytułu niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776).

W uzasadnieniu ww. decyzji na stronie 6 w części dotyczącej omówienia przestanek art. 189f § 2 kpa pozwalających na odstąpienie od wymierzenia kary, w wierszu 24 od góry organ wprowadził zapis „art. 189f § 1 pkt 2 kpa.”, zaś w wierszu 25 od góry „art. 189f § 1 pkt 1 kpa.” Przedmiotowe zapisy należy traktować jako oczywiste omyłki pisarskie organu wydającego decyzję, ponieważ z treści jej uzasadnienia jednoznacznie wynika, że organ

cytuje i odnosi się do przesłanek z art. 189f § 2 kpa. Zatem w wierszu 24 powinien widnieć zapis „art. 189f § 2 kpa” zaś w 25 „art. 189f § 1 kpa”.

Zgodnie z art. 113 § 1 kpa organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

Jak podkreśla się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, możliwe jest prostowanie wymienionych w art. 113 § 1 KPA okoliczności zaistniałych zarówno w sentencji, jak i uzasadnieniu decyzji, dopiero bowiem łącznie te elementy stanowią decyzję. Ustawodawca, mówiąc o możliwości prostowania błędów pisarskich i rachunkowych czy też oczywistych omyłek, nie daje ustawowej definicji tych pojęć, w związku z czym, stosując ten przepis, należy mieć na uwadze potoczne znaczenie tych pojęć (zob. wyr. NSA z 13.3.1998 r., I SA/Lu 1091/96, Legalis). Błąd pisarski to widoczne, wbrew zamierzeniu organu administracji publicznej, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne, niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Natomiast inne oczywiste omyłki, to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi, polegające na tym, że w decyzji wyrażono coś, co widocznie jest niezgodne z myślą wyrażoną niedwuznacznie przez organ, a zostało wypowiedziane przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słowa. Oczywistość błędu powinna wynikać bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku. Sprostowanie nie może prowadzić do zmiany merytorycznej orzeczenia (zob. wyr. NSA z 21.9.2012 r., II OSK 940/11, Legalis).

Wobec powyższego postanawia się jak w sentencji.

#### Pouczenie

Na niniejsze postanowienie Stronie na podstawie art. 113 § 3 k.p.a. przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Prezesa Urzędu Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, (Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa) za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Łodzi (ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź) w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej  
Aleksandra Lisiecka  
Dyrektor Delegatury w Sieradzu

#### **Otrzymują:**

1. ....  
ul. .... nr ...  
...-.....
2. a/a