

Sieradz, 13.12.2024 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
z siedzibą w Łodzi
90-730 Łódź, ul. Gdańska 38

.....
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Nr akt: **DS.8361.253.2024**

DECYZJA DS.KC.38.2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o *informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług” i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „kpa” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na przedsiębiorcę

.....

z siedzibą

w, ul. nr ..., ...-.....

karę pieniężną w kwocie 2000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100), z tytułu:

1. uwidocznienia w dniu kontroli w miejscu sprzedaży detalicznej cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości dla 3 produktów oferowanych w promocji, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*;
2. nieprawidłowego podania informacji o najniższej cenie obowiązującej w okresie 30 dni przed obniżką dla 10 produktów oferowanych w promocji w dniu kontroli, wbrew art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Uzasadnienie

W dniach 3, 4, 9 i 10 września 2024 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DS.8361.253.2024 z dnia 03.09.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi – Delegatury w Sieradzu przeprowadzili kontrolę w sklepie firmowym w, ul.
..... nr ..., należącym do przedsiębiorcy
..... z siedzibą w, ul. nr ..., ...-.....

Uprzednio zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 236), zwanej dalej „ustawą *Prawo przedsiębiorców*” przedsiębiorca z siedzibą w

....., ul. nr ..., ...-..... pismem numer DS.8360.114.2024 z dnia 16.08.2024 r. został zawiadomiony o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 19.08.2024 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312), zwanej dalej „ustawą o Inspekcji Handlowej” w obecności – osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy

W trakcie kontroli sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług”.

Kontrolą objęto 100 artykułów przemysłowych przeznaczonych do sprzedaży w trakcie kontroli, z czego 10 produktów oferowanych było w obniżonych cenach. W przypadku:

- 3 artykułów oferowanych w promocji ceny były uwidocznione w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług;
- 10 produktów stwierdzono podanie nieprawidłowej informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed obniżką, wbrew art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Nieprawidłowości w uwidocznieniu cen dotyczyły następujących produktów:

- ręcznik Carla 50x90/100 cm kurkuma o kodzie EAN 5906378127682,
- ręcznik Lines AB 50x90/100 cm shea o kodzie EAN 5906378095295,
- ręcznik Lahti 50x100 cm zielony o kodzie EAN 5906378172385,
- ręcznik Lahti 70x140 cm zielony o kodzie EAN 5906378172149,
- ręcznik plażowy Umbrella 100x160 cm czar/bia o kodzie EAN 5906378168234,
- ręcznik Morwa 50x100 cm niebieski o kodzie EAN 5906378107028,
- ręcznik Listra 50x90/100 cm kreta o kodzie EAN 5906378133768,
- ręcznik Peru 50x90/100 cm wielokolorowy o kodzie EAN 5906378175713,
- ręcznik plażowy Summer Vibes 100x160 cm czar/bia o kodzie EAN 5906378897622,
- ręcznik La Boca 50x90 cm niebieski o kodzie EAN 5906378180588.

W kontrolowanym sklepie informacje o obniżonej cenie były prezentowane na wywieszkach cenowych z napisem „Sale %” lub na wywieszkach w kolorze żółtym, który wskazywał na promocję (produkty w cenach regularnych opatrzone były w sklepie wywieszkami koloru białego).

Na wywieszkach 10 produktów oferowanych w promocji podano nazwę produktu, cenę aktualną (promocyjną), przekreśloną cenę regularną oraz cenę posiadającą sformułowanie „najniższa cena z ostatnich 30 dni” lub „najniższa cena z 30 dni”.

W przypadku 3 ocenianych produktów (ręcznik Morwa 50x100 cm niebieski, ręcznik Listra 50x90/100 cm kreta, ręcznik Peru 50x90/100 cm wielokolorowy) podana na wywieszce

aktualna cena sprzedaży była równa najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed obniżką. Natomiast dla 4 produktów (ręcznik Carla 50x90/100 cm kurkuma, ręcznik Lines AB 50x90/100 cm shea, ręcznik Lahti 50x100 cm zielony, ręcznik Lahti 70x140 cm zielony) w miejscu sprzedaży detalicznej przedsiębiorca uwidoczniał nieprawidłową najniższą cenę z okresu 30 dni poprzedzających obniżkę, tj. inną niż wynikała z przekazanych w dniu 09.09.2024 r. przez przedsiębiorcę dokumentów - „Historii zmiany cen” oraz „Sprzedaży dla danych EAN”.

Ponadto dla wszystkich wyżej wymienionych 10 produktów oferowanych w obniżonych cenach, które obowiązywały w okresie 30 dni przed obniżką podano niepełną informację dotyczącą najniższej ceny danego produktu - na wywieszkach użyto sformułowania „najniższa cena z ostatnich 30 dni” lub „najniższa cena z 30 dni”.

Ustalenie ceny promocyjnej równej najniższej cenie obowiązującej dla danego towaru w ciągu 30 dni przed obniżką powoduje, że prezentacja informacji o cenach jest niejednoznaczna i budzi wątpliwości. Natomiast podanie informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w ciągu 30 dni przed obniżką w sposób nieprawidłowy, nierzetelny bądź niepełny narusza wymogi zarówno *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* jak i *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

W trakcie kontroli na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 *ustawy o Inspekcji Handlowej* zażądano uwidocznienia cen produktów oferowanych w obniżonych cenach zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Przedsiębiorca, odnosząc się do żądania, zrezygnował z komunikowania promocji w sklepie, zamieszczając na wywieszkach przy produktach jedną nową cenę bez szczególnego informowania o obniżce oraz sugerowania konsumentowi możliwości zakupu po cenie niższej niż wcześniej. Fakt ten został odnotowany w protokole kontroli z dnia 3 września 2024 r.

Ponadto w toku kontroli z siedziby kontrolowanego przedsiębiorcy przesłano wyjaśnienie dotyczące przyczyn nieprawidłowości, w którym wskazano, iż ich powodem był błąd ludzki przy redagowaniu etykiet.

W związku z uwidocznieniem w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości cen dla 3 produktów oferowanych w promocji oraz podanie nieprawidłowych informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed obniżką dla 10 produktów oferowanych w promocji, w dniu 13.11.2024 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę z siedzibą w, ul. nr,, zwanego dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Jednocześnie działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za 2023 rok. Przedmiotowe pismo nr DS.8361.253.2024 zostało odebrane przez stronę w dniu 14.11.2024 r.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej w postępowaniu administracyjnym praw do zapoznania się z aktami sprawy. Do Delegatury Inspekcji Handlowej w Sieradzu w dniu 26.11.2024 r. wpłynęła natomiast informacja o wielkości przychodu przedsiębiorcy za 2023 r. Dodatkowo w dniu 29.11.2024 r. przedsiębiorca przesłał wyjaśnienie, w którym zwrócił uwagę na fakt, że 90% przychodów uzyskuje ze sprzedaży hurtowej i instytucjonalnej, natomiast sprzedaż detaliczna ma marginalne znaczenie. Obrót sklepu w, w którym przeprowadzono kontrolę stanowi około 1% przychodów całkowitych przedsiębiorcy. *Strona* wniosła także w piśmie o przeprowadzenie dowodu z ogólnie dostępnych dokumentów finansowych dostępnych w rejestrach handlowych na stronach Ministerstwa Sprawiedliwości w celu oceny wpływu ewentualnej kary na działalność przedsiębiorstwa. podkreśliła, że nie odnosi żadnych korzyści z błędów w oznaczeniu cen, a część nieprawidłowości była korzystna dla konsumentów. Według przedsiębiorcy zdarzenie miało charakter wyjątkowy, działanie nie było celowe i nie stanowi regularnej praktyki. Dodatkowo poinformował, że w celu uniknięcia nieprawidłowości w przyszłości zostały wdrożone wewnętrzne procedury kontrolne i szkolenia pracowników, które mają zapobiec podobnym uchybieniom.

Udzielając powyższych wyjaśnień dotyczących niezgodności z przepisami art. 4 ust. 1 i ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* przedsiębiorca wniósł „o odstąpienie od nałożenia kary na podstawie art. 34 ustawy”.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po zapoznaniu się z materiałami ustalił i stwierdził co następuje.

Art. 3 ust. 1 pkt 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* cena oznacza wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług **uwidacznia się cenę** oraz cenę jednostkową towaru (usługi) **w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości** oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* stanowi, że **w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.**

Z kolei art. 4 ust. 6 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, iż Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określi, w drodze rozporządzenia sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym cen jednostkowych towarów lub usług oraz informacji o obniżonej cenie. Sposób uwidaczniania cen, cen jednostkowych w tym informacji o obniżonej cenie jest określony w *rozporządzeniu w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

W myśl § 3 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa

lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Dodatkowo zgodnie z § 3 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* cenę i cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze i opakowaniu.

Art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, że jeżeli **przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków**, o których mowa w art. 4 wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej **nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.**

W niniejszej sprawie w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie firmowym w, ul. nr ..., należącym do *strony* stwierdzono, że nie dopełniono obowiązku uwidocznienia cen przy towarach oferowanych w obniżonych cenach **w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości oraz nie podano informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed obniżką w sposób prawidłowy.**

Dokonane w toku kontroli ustalenia jednoznacznie wskazują, iż w przypadku 3 produktów podana na wywieszce aktualna promocyjna cena sprzedaży równa była najniższej cenie z 30 dni przed obniżką, czyli obniżka nie odnosiła się do najniższej ceny z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, a do ceny regularnej. Sposób prezentacji cen na wywieszkach (przekreślone ceny regularne, napis SALE% i szczególna kolorystyka) sugerowały konsumentowi, że produkt sprzedawany jest w cenie obniżonej, a w rzeczywistości nowa cena była tożsama ze wskazaną przez przedsiębiorcę najniższą ceną obowiązującą dla tego produktu w ciągu ostatnich 30 dni przed obniżką.

Zgodnie z założeniami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2161 z dnia 27 listopada 2019 r. *zmieniającej dyrektywę Rady 93/13/EWG i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 98/6/WE, 2005/29/WE oraz 2011/83/UE w odniesieniu do lepszego egzekwowania i unowocześnienia unijnych przepisów dotyczących ochrony konsumenta* (Dz.U. L 328 z 18.12.2019, s. 7), zwanej dalej „dyrektywą Omnibus”, która w części dotyczącej ogłoszeń o obniżce cen została implementowana do polskiego porządku prawnego w *ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług*, aby można było mówić o obniżce ceny to powinna być ona rozpatrywana w stosunku do najniższej ceny z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, a nie do ceny regularnej. Jedynie odniesienie do najniższej ceny z 30 dni przed obniżką faktycznie świadczy, że mamy do czynienia z obniżoną ceną produktu.

Podkreślić tu należy, że wprowadzenie przepisów dotyczących obniżek cenowych produktów miało na celu eliminowanie fałszywych obniżek i zagwarantowanie konsumentom łatwej oceny rzeczywistej wielkości rabatu i szybszych wyborów rynkowych na podstawie przejrzystych informacji dotyczących cen. Regulacje te mają zapobiec sztucznym zawyżaniom cen tuż przed ich „obniżką”, tak aby zwiększyć „atrakcyjność” oferty. Rozwiązaniem tego problemu jest właśnie wskazywanie korzyści konsumenta względem najniższej ceny z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Zatem, gdy przedsiębiorca komunikuje, że produkt oferowany jest w cenie obniżonej, a w rzeczywistości cena promocyjna jest równa najniższej cenie obowiązującej dla danego towaru w ciągu ostatnich 30 dni przed obniżką, to nie mamy do czynienia z obniżoną ceną produktu.

Powyższe potwierdził Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (wyrok z 26 września 2024 r. w sprawie C-330/23), orzekając, że art. 6a ust. 1 i 2 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom, zmienionej dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2161 z dnia 27 listopada 2019 r., należy interpretować w ten sposób, że wymaga on, aby obniżka ceny produktu ogłaszana przez podmiot gospodarczy w formie albo wartości procentowej, albo zwrotu reklamowego mającego na celu podkreślenie korzystnego charakteru ogłoszonej ceny, została ustalona na podstawie „wcześniejszej ceny” w rozumieniu ust. 2 tego artykułu, tj. najniższej ceny stosowanej przez podmiot gospodarczy w okresie, który nie może być krótszy niż 30 dni przed zastosowaniem obniżki.

Ponadto w przypadku wszystkich ocenianych 10 produktów oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach informacja o najniższej cenie z 30 dni przed obniżką podana była w sposób nieprawidłowy, a mianowicie w przypadku 4 produktów najniższa cena z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki podana była w sposób nierzetelny, gdyż nie odpowiadała najniższej cenie produktu faktycznie występującej w tym okresie, co ustalono na podstawie przedstawionych przez stronę w trakcie kontroli dokumentów. Wprowadzało to w błąd konsumentów, którzy pod wpływem nieprawdziwych informacji mogli dokonać zakupu produktu, którego by nie kupili, gdyby posiadali wiedzę o rzeczywistej cenie sprzed wprowadzenia obniżki. Zaznaczyć należy, że organ zwrócił uwagę na fakt, iż w przypadku 2 produktów podana na wywieszce najniższa cena z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki była niższa niż faktyczna cena w jakiej były oferowane do sprzedaży te produkty w tym okresie, co wynikało z dokumentów przedstawionych przez stronę. Obowiązkiem przedsiębiorcy jest przekazanie konsumentowi rzetelnych i wyczerpujących informacji o produkcie, w tym o jego cenie oraz o cenie najniższej obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Uwidocznienie najniższej ceny z 30 dni poprzedzających obniżkę w sposób nieprawidłowy stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, gdyż podana cena nie obowiązywała, a tym samym należy uznać, że nie została podana i nie został spełniony cel dyrektywy Omnibus, tj. zagwarantowanie konsumentom łatwej oceny rzeczywistej wielkości rabatu i szybszych wyborów rynkowych na podstawie przejrzystych informacji dotyczących cen.

Podkreślić należy, że właściwa i pełna informacja o najniższej cenie towaru obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki powinna zawierać zarówno wartość liczbową tej ceny, jak również wyjaśnienie co ta cena oznacza, np.: „najniższa cena z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” lub tożsame. Na wywieszkach 10 produktów oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach użyto zwrotów „najniższa cena z 30 dni”, „najniższa cena z ostatnich 30 dni”, które nie informowały konsumenta wprost, że była to cena jaka obowiązywała dla danego produktu w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, a art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje jednoznacznie, że w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Przed dokonaniem zakupu klient powinien móc określić z jaką ceną ma do czynienia, tak aby ustalić, czy prezentowana obniżka jest dla niego korzystna.

Celem dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom

(Dz.U.U.E.C.2021.526.130) jest umożliwienie konsumentom łatwego dokonania oceny i porównania cen produktów na podstawie jednolitych i przejrzystych informacji. Nowym art. 6a dyrektywy w sprawie podawania cen uregulowano kwestię przejrzystości obniżek cen, wprowadzając przepisy szczegółowe mające zapewnić, aby obniżki rzeczywiście miały miejsce. Art. 6a ma zapobiec sztucznemu zawyżaniu ceny odniesienia przez podmioty gospodarcze lub wprowadzaniu konsumentów w błąd, jeżeli chodzi o wysokość obniżki. Zwiększa on przejrzystość i gwarantuje, że po ogłoszeniu obniżki ceny konsumenci faktycznie płacą za towary mniej. Aby spełnić wymogi określone w art. 6a, podmiot gospodarczy ogłaszający obniżkę ceny musi podać najniższą cenę pobieraną za dany towar lub dane towary w okresie co najmniej ostatnich 30 dni przed zastosowaniem obniżki ceny wraz z jej objaśnieniem. Taka najniższa cena obejmuje wszelkie poprzednie "obniżone" ceny w tym okresie. Nieuwzględnienie cen stosowanych podczas wszelkich poprzednich okresów promocyjnych w ciągu 30 dni przed ogłoszeniem obniżki ceny jest sprzeczne z art. 6a dyrektywy w sprawie podawania cen.

Analizując zgromadzony materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że *strona* była odpowiedzialna za niewidocznienie cen produktów w obniżonej cenie w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz podanie nieprawidłowych informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed obniżką, a tym samym naruszyła wymagania określone w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług*.

Art. 6 ust. 1 ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług*, może jedynie wydać decyzję administracyjną nakładającą karę pieniężną przewidzianą w tej ustawie.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu uwidocznienia cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości oraz podania nieprawidłowych informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed obniżką jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest kara administracyjna. Wskazany w wyjaśnieniach złożonych przez *stronę* w trakcie kontroli błąd ludzki przy projektowaniu etykiet cenowych nie może być usprawiedliwieniem. *Strona* jako profesjonalny uczestnik obrotu (działalność prowadzona od

2001 r.) powinna wykazywać się dobrą znajomością przepisów oraz sprawować właściwy nadzór nad pracownikami.

Odnosząc się do wyjaśnień strony dotyczących nieprawidłowości z ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, gdzie strona wniosła „o odstąpienie od nałożenia kary na podstawie art. 34 ustawy” organ stwierdza, że art. 34 nie występuje w przytoczonym przez stronę przepisie prawa, gdyż ustawa o informowaniu o cenach towarów i usług zawiera 27 artykułów.

Uwidaczniając ceny produktów oferowanych w promocji w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości oraz podając nieprawidłowe, niepełne informacje o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed obniżką, strona bezsprzecznie naruszyła przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług”, co nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej analizując sprawę ocenił przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określone w art. 189f § 1 kpa. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1 powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ uwzględnił fakt, iż strona w trakcie kontroli zaprzestała działań naruszających przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz budzących wątpliwości co do faktycznych korzyści z komunikowanych obniżek, zatem została spełniona przesłanka zaprzestania naruszenia prawa.

Jednak oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa. Brak przekazania w sposób właściwy informacji wymaganych art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług ma bezpośredni wpływ na podjęcie przez konsumentów optymalnych dla nich decyzji o zakupie danego towaru objętego obniżką. Z ustaleń kontroli wynika, że konsumenci w miejscu sprzedaży detalicznej w przypadku produktów będących w promocji zostali pozbawieni jednoznacznej i niebudzącej informacji o cenach bądź prawidłowej informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed obniżką. W związku z tym konsumentom uniemożliwiono zweryfikowanie, czy obniżka cen jest faktycznie dla nich korzystna. Naruszenie dotyczy wszystkich ocenianych wyrobów objętych obniżką cen, nie można zatem jego wagi uznać za znikomą. Dlatego mimo podjęcia działań przez stronę polegających na rezygnacji z prezentowania obniżek, organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie

przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189 f § 1 pkt 2 *k pa*, tj. za to samo zachowanie na *stronę* nie nałożono prawomocnej decyzji o ukaraniu w trybie administracyjnej kary pieniężnej lub nie ukarano w inny sposób określony w przepisach prawa. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Dodatkowo Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189 f § 2 *kpa*. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w art. 189 f § 1 *kpa*, jeżeli pozwoli na to spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej w drodze postanowienia może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

„Zaprzestanie naruszenia prawa” o czym mowa w art. 189 f § 1 pkt 1 *kpa* nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” – art. 189 f § 2 *kpa* (*por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska rok 2021*). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia. W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania jednoznacznych i prawidłowych informacji o cenach produktów będących w promocji, co mogło utrudnić im dokonanie korzystnego wyboru.

Ponadto warunek określony w art. 189 f § 2 *kpa* nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w *ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług* pełni funkcję represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. Zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby obowiązek informacyjny był spełniony. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorca
..... z siedzibą w, ul. nr, ...-.....
....., nie wykonał obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 wyżej wymienionych przepisów.

Przy ustalaniu wysokości kary organ kontroli uwzględnił kryteria wynikające z art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, tj. stopień naruszenia obowiązków o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz

uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość przychodu, sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1 z późn. zm.) i wydał decyzję o wymierzeniu stronie kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków** uznał, że kontrolowany przedsiębiorca jest odpowiedzialny za uwidocznienie cen przy 3 produktach oferowanych w obniżonych cenach w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, co narusza przepisy art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług* oraz podanie nieprawidłowych informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed obniżką przy 10 produktach oferowanych w cenach promocyjnych, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług*, w sklepie firmowym w, ul. nr, należącym do przedsiębiorcy. Przepisy te zostały ustanowione w celu przekazywania konsumentom pełnych i niebudzących wątpliwości informacji o cenach oraz w sposób umożliwiający ocenę korzyści wynikającej z obniżki. W przypadku, gdy produkt oferowany jest w promocji, a aktualna cena sprzedaży jest tożsama z najniższą ceną z ostatnich 30 dni przed obniżką to nie mamy do czynienia z obniżką ceny. Nieprawidłowo wskazana lub opisana najniższa cena z 30 dni przed obniżką uniemożliwia klientom ocenę rzeczywistej wielkości rabatu. Narusza to w sposób istotny interesy konsumentów, a więc waga tego naruszenia jest poważna. Taki sposób prezentacji obniżki może utrudnić podjęcie właściwej decyzji o zakupie danego towaru;
- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy **po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług** (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), czyli fakt ten nie stanowi okoliczności zaostrzającej. Ponadto organ uwzględnił pozytywną postawę *strony*, która niezwłocznie usunęła nieprawidłowości. W trakcie kontroli dostarczyła również organowi wszelkie dokumenty oraz pozostałe niezbędne dane do przeprowadzenia postępowania administracyjnego. Organ posiada informację, że przedsiębiorca nie uzyskał żadnych korzyści ani nie poniósł strat w związku z naruszeniem obowiązków w zakresie uwidocznienia cen produktów oferowanych w promocji;
- **wielkość jego obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazaną przez *stronę* informację o wielkości przychodu za 2023 rok i oświadczenie o zakwalifikowaniu się kontrolowanego przedsiębiorcy do grupy średnich przedsiębiorców, w rozumieniu przepisów art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy *Prawo przedsiębiorców*. Powyższa przesłanka określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do

jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej kary. Organ uwzględniając wniosek strony z dnia 29.11.2024 r. zapoznał się z ogólnie dostępnymi dokumentami finansowymi Spółki i wziął pod uwagę sytuację finansową strony.

- **sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych**, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego *rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, ze zm.)* ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wynikające z treści art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 w/w ustawy Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające [art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. UE L 80 z 18.03.1998 r. s. 27)] Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i **nałożył na przedsiębiorcę** z siedzibą w, ul. nr, ...-....., **karę pieniężną w wysokości 2000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych ^{00/100}).**

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej oraz art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa).
2. Zgodnie z art.127a §1 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a §2 kpa).
3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług **strona jest zobowiązana uiścić karę pieniężną, w wysokości 2000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych ^{00/100}) na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90- 730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.**

4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (*art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*).

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
Aleksandra Lisiecka
Dyrektor Delegatury w Sieradz

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

1.
ul. nr ...
...-.....
2. a/a