



**ŁÓDZKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sieradz, 06.06.2025 r.

DS.8361.95.2025

DECYZJA DS.KC.4.2025

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „*ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług*” i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „*kpa*” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
nakłada na przedsiębiorcę**

.....
prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą

.....
ul. nr ...

...-.....

karę pieniężną w kwocie 2000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100) z tytułu niedopełnienia obowiązku uwidocznienia w cenniku (karcie menu) informacji określających ilość potrawy lub wyrobu, do której odnosiła się uwidoczniona cena dla 22 oferowanych potraw, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w związku z § 9 ust. 2 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług”.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 236 ze zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo przedsiębiorców*”, przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą
....., ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej ul. nr,
...-....., pismem numer DS.8360.12.2025 z dnia 21.03.2025 r. został zawiadomiony



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Sieradzu
Ul. Jana Pawła II 84L, 98-200 Sieradz
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (43) 822-50-11
fax. (42) 636-85-50
sieradz@wiih.lodz.pl

o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 27.03.2025 r.

W dniach od 8 do 10 kwietnia 2025 r. na mocy dwóch upoważnień: jedno z dnia 08.04.2025 r., drugie z dnia 10.04.2025 r. Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DS.8361.95.2025, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi - Delegatury w Sieradzu, przeprowadzili kontrolę w restauracji w przy ul. nr, ...-.... .., należącej do prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej ul. nr ..., ...-.... ..

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229) zwanej dalej „ustawą o Inspekcji Handlowej” w obecności - przedsiębiorcy.

W trakcie kontroli sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz rozporządzenia w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług*.

Kontrolą objęto **43 potrawy** ujęte w dniu kontroli w cenniku (karcie menu). Ustalono, że w przypadku **22 potraw** (51% potraw oferowanych w dniu kontroli) nie dopełniono obowiązku **uwidocznienia w cenniku (karcie menu) informacji określających ilość potrawy, do której odnosiła się uwidoczniona cena, tj.:**

- **FRYTKI NA WYPASIE - 4 potrawy**
 - TRADYCYJNE - 10,00 zł,
 - Z SEREM - 16,00 zł,
 - Z BEKONEM - 19,00 zł,
 - Z KURCZAKIEM - 21,00 zł,
- **SPECJALNOŚĆ SZEFA KUCHNI - 5 potraw:**
 - DE VOLAILLE - 30,50 zł,
 - PLACEK PO WĘGIERSKU - 32,00 zł,
 - - 30,50 zł,
 - KOTLET - 30,50 zł,
 - POLĘDWICZKI Z BBQ - 31,50 zł,
- **PIEROGI - 4 potrawy:**
 - RUSKIE - 19,00 zł,
 - Z KAPUSTĄ I GRZYBAMI - 21,00 zł,
 - ZE SZPINAKIEM I SEREM - 21,00 zł,
 - CHŁOPSKIE - 21,00 zł,
- **SALATKI - 3 potrawy:**
 - - 27,50 zł,
 - Z PIECZONEGO BURAKA - 25,50 zł,
 - BOSS'KA - 27,50 zł,
- **MAKARONY - 3 potrawy:**
 - ZE SZPINAKIEM - 30,50 zł,
 - Z SUSZONYMI POMIDORAMI - 28,50 zł,



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Sieradzu
Ul. Jana Pawła II 84L, 98-200 Sieradz
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (43) 822-50-11
fax. (42) 636-85-50
sieradz@wiih.lodz.pl

- A'LA CARBONARA - 28,50 zł,
- DODATKI - 3 potrawy:
- PIECZONE ZIEMNIAKI - 11,00 zł,
- MINI SAŁATKA - 7,50 zł,
- SOS - 3,00 zł.

tym samym naruszając postanowienia art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w związku z § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

W trakcie kontroli przedsiębiorca uzupełnił brakujące informacje dotyczące ilości potrawy, co zostało odnotowane w protokole kontroli Nr DS.8361.95.2025 i oświadczył na piśmie, że brak informacji określających ilość potrawy wynikał z jego niewiedzy.

W związku z **nieuwidocznieniem w cenniku** (karcie menu) dla **22 potraw** informacji określających ilość potrawy, do której odnosiła się uwidoczniona cena, w dniu **05.05.2025 r.** zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej ul. nr, ...-....., zwanego dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Jednocześnie działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za 2024 rok. Przedmiotowe pismo nr DS.8361.95.2025 zostało odebrane przez stronę w dniu 13.05.2025 r.

Do Delegatury Inspekcji Handlowej w Sieradzu wpłynęła w dniu 19.05.2025 r. informacja o wielkości przychodu przedsiębiorcy za 2024 r.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej w postępowaniu administracyjnym praw do zapoznania się z aktami oraz wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po zapoznaniu się z materiałami ustalił i stwierdził co następuje

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast § 9 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* stanowi, że przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie prowadzenia restauracji lub innych placówek gastronomicznych uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, żywienia i innych oferowanych usług w cenniku.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Sieradzu
Ul. Jana Pawła II 84L, 98-200 Sieradz
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (43) 822-50-11
fax. (42) 636-85-50
sieradz@wiih.lodz.pl

Zgodnie z § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.*

Art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu braku informacji w zakresie określenia ilości potrawy lub wyrobu w cenniku (karcie menu) jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że jakiś podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest kara administracyjna.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w restauracji w przy ul. nr, należącej do strony, stwierdzono, że dla 22 potraw brak było informacji określających ilość potrawy lub wyrobu, do której odnosiła się uwidoczniona cena wbrew obowiązkowi wynikającemu z *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Brak tej informacji może doprowadzić do sytuacji gdzie za każdym razem mogła zostać wydana inna ilość danej potrawy, zaś cena pobierana była taka sama.

Uwidocznienie ilości potrawy lub wyrobu jest ustawowym obowiązkiem przedsiębiorcy. Z powyższego obowiązku nie zwalnia przedsiębiorcy fakt braku wiedzy. Nie podając informacji o ilości potrawy lub wyrobu strona bezsprzecznie naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, co nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej. Strona jako profesjonalny uczestnik obrotu (działalność prowadzona od 2015 roku) powinna wykazywać się właściwą organizacją pracy i dobrą znajomością przepisów. Przepisy prawne w zakresie uwidaczniania ilości



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Sieradzu
Ul. Jana Pawła II 84L, 98-200 Sieradz
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (43) 822-50-11
fax. (42) 636-85-50
sieradz@wiih.lodz.pl

oferowanych potraw lub wyrobów nie przewidują żadnych odstępstw od nałożenia kary na przykład ze względu na brak wiedzy, jeżeli stan faktyczny uzasadnia wymierzenie kary.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej analizując sprawę nie znalazł przesłanek do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonych w art. 189f §1 kpa.

Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1 powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ uwzględnił fakt, iż jeszcze w toku kontroli brakujące ilości potraw zostały uzupełnione, zatem została spełniona przesłanka zaprzestania naruszenia prawa. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby braki w uwidocznieniu ilości oferowanej potrawy lub wyrobu przy 22 potrawach uznać za znikome naruszenie prawa. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły 51 % oferowanych w dniu kontroli potraw, co mogło w istotny sposób utrudniać dokonanie świadomego wyboru. Dlatego organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. za to samo zachowanie na stronę nie nałożono prawomocnej decyzji o ukaraniu w trybie administracyjnej kary pieniężnej lub nie ukarano w inny sposób określony w przepisach prawa. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Dodatkowo Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189 f § 2 kpa. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w art. 189 f § 1 kpa, jeżeli pozwoli na to spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej w drodze postanowienia może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Sieradzu
Ul. Jana Pawła II 84L, 98-200 Sieradz
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (43) 822-50-11
fax. (42) 636-85-50
sieradz@wiih.lodz.pl

„Zaprzestanie naruszenia prawa” o czym mowa w art. 189 f § 1 pkt 1 *kpa* nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” - art. 189 f § 2 *kpa* (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska rok 2021). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia. W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli, nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania, przed dokonaniem zakupu, istotnych informacji dotyczących ilości potrawy lub wyrobu do których odnosiła się uwidoczniona cena. Mogło to utrudnić dokonanie korzystnego wyboru potrawy. Również nie ma możliwości powiadomienia konsumentów, którzy mogliby dokonać niewłaściwego wyboru produktu o stwierdzeniu naruszenia prawa przez przedsiębiorcę, gdyż ten zapewne nie posiada wiedzy o ilości i danych osobowych klientów indywidualnych podejmujących decyzje zakupowe z naruszeniem swoich praw.

Ponadto warunek określony w art. 189 f § 2 *kpa* nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług pełni funkcję represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. Zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby obowiązek informacyjny był spełniony. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinującą - represyjną. Powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą nie wykonał obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w związku z § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 wyżej wymienionych przepisów.

Przy ustalaniu wysokości kary organ kontroli uwzględnił kryteria wynikające z art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* tj. stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość przychodu, sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Sieradzu
Ul. Jana Pawła II 84L, 98-200 Sieradz
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (43) 822-50-11
fax. (42) 636-85-50
sieradz@wiih.lodz.pl

i wydał decyzję o wymierzeniu stronie kary pieniężnej. Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków** uznał, że strona jest odpowiedzialna za brak przekazania konsumentom informacji o ilości potrawy, do której odnosiła się cena dla 22 potraw objętych kontrolą. Nieprawidłowość ta stanowi o naruszeniu obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług*. Brak podania ilości oferowanej potrawy dotyczył 51 % oferowanych w dniu kontroli potraw, co świadczy, że waga i skala naruszenia jest poważna.

Za dzień naruszenia obowiązków przyjęto dzień rozpoczęcia kontroli, tj. stwierdzenie faktu naruszenia. Nieprawidłowości w zakresie uwidocznienia ilości oferowanych potraw lub wyrobów zostały usunięte w toku kontroli,

- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy po raz pierwszy naruszył przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), czyli fakt ten nie stanowi okoliczności zaostrzającej. Ponadto organ uwzględnił pozytywną postawę strony, która wyeliminowała stwierdzone nieprawidłowości już w toku kontroli.

Organ posiada informację, że przedsiębiorca nie uzyskał żadnych korzyści majątkowych ani nie poniósł strat w związku z naruszeniem obowiązków w zakresie informowania klientów o ilości oferowanych potraw lub wyrobów,

- **wielkość obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazaną przez stronę informację na temat wielkości przychodu osiągniętego w roku podatkowym 2024 i oświadczenie o zakwalifikowaniu się do grupy mikroprzedsiębiorców w rozumieniu przepisów art. 7 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo przedsiębiorców*.

Powyższa przesłanka określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej kary.

W ocenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wysokość nałożonej na przedsiębiorcę kary pieniężnej jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia. Wymierzona kara nie została określona w jej górnych dopuszczalnych granicach, a jej wysokość jest proporcjonalna do zakresu naruszenia oraz nie przekracza możliwości finansowych strony przedstawionych w przesłanych w dniu 19.05.2025 r. dokumentach. Jednocześnie zawiera w sobie element dotkliwości dla ukaranego przedsiębiorcy. Kara w takiej wysokości nie stworzy zagrożenia dla sytuacji finansowej przedsiębiorcy i stanowi zaledwie niewielki



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Sieradzu
Ul. Jana Pawła II 84L, 98-200 Sieradz
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (43) 822-50-11
fax. (42) 636-85-50
sieradz@wiih.lodz.pl

procent jej przychodu uzyskanego w roku 2024. Oceniając sytuację ekonomiczną przedsiębiorcy organ uznał, że kara w wymierzonym zakresie nie będzie dla strony nadmiernie surowa i nie spowoduje jego unicestwienia czy upadłości, a w konsekwencji przyczyni się do zapobiegania naruszenia prawa w przyszłości. Wymierzenie kary w zbyt niskiej wysokości w stosunku do możliwości finansowych przedsiębiorcy spowodowałoby bowiem, iż funkcje kary nie zostałyby spełnione. Z przedstawionych przez stronę dokumentów nie wynika, że aktualna sytuacja ekonomiczna czyni niemożliwym lub bardzo utrudnionym uiszczenie kary w ustalonej wysokości, stanowiąc zagrożenie dla jego bytu gospodarczego.

- sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.) ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 w/w ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające [art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom - (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27)] Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą , karę pieniężną w wysokości 2000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 - 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 5 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* oraz art. 127 § 1 i 2 *kpa*, art. 129 § 1 i 2 *kpa*).



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Sieradzu
Ul. Jana Pawła II 84L, 98-200 Sieradz
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (43) 822-50-11
fax. (42) 636-85-50
sieradz@wiih.lodz.pl

2. Zgodnie z art. 63 § 1 *kpa* odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej.
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 *kpa* przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127 a § 2 *kpa*)
4. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* strona jest zobowiązana wpłacić karę pieniężną, w wysokości 2000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100) na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*).

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
Aleksandra Lisiecka
Dyrektor Delegatury w Sieradzu

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

1.
..... nr
.....
2. a/a



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
Delegatura w Sieradzu
Ul. Jana Pawła II 84L, 98-200 Sieradz
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (43) 822-50-11
fax. (42) 636-85-50
sieradz@wiih.lodz.pl