



**ŁÓDZKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Łódź, 23 września 2025 r.

TNP.8361.171.2025

DECYZJA Nr TNP.KC.15.2025

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168.), zwanej dalej ustawą *o informowaniu o cenach* i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.), zwanej dalej *kpa* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

nakłada na przedsiębiorcę

Pawła Malewskiego wykonującego działalność gospodarczą pod firmą
Malewski Paweł Antoni P.H.P.U ROLMAX PLUS PAWEŁ MALEWSKI
ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej
ul. [REDAKTOWANE] Łódź

karę pieniężną w kwocie 1.000,00 zł (słownie złotych: jeden tysiąc 00/100) z tytułu niedopełnienia obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej **cen jednostkowych przy 16 artykułach** w opakowaniach jednostkowych oferowanych do sprzedaży według masy lub objętości, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy *o informowaniu o cenach*.

Uzasadnienie

Pismem nr TNP.8360.39.2025 z dnia 13.05.2025 r. zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 236 ze zm.) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił przedsiębiorcę Pawła Malewskiego wykonującego działalność gospodarczą pod firmą Malewski Paweł Antoni P.H.P.U ROLMAX PLUS PAWEŁ MALEWSKI ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej ul. [REDAKTOWANE] Łódź zwanego dalej stroną, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie prawidłowości przekazywania konsumentom informacji o cenach produktów



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-81737-54490-CBVBA-31

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

oferowanych do sprzedaży w należącej do przedsiębiorcy placówce. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez przedsiębiorcę dnia 16.05.2025 r.

W dniach 11,13 oraz 23.06.2025 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer TNP.8361.171.2025 z dnia 11.06.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym w Łodzi pod adresem ul. Rokicińska nr 142 B, 92-412 Łódź należącym do ww. przedsiębiorcy.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229) w obecności [REDAKTOWANE] - osoby czynnej w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej oraz Pawła Malewskiego - kontrolowanego przedsiębiorcy.

W trakcie kontroli w dniu 11.06.2025 r. sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów *ustawy o informowaniu o cenach oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022r. poz. 2776), zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidocznienia cen towarów i usług*.

Kontrolą objęto 130 artykułów oferowanych do sprzedaży luzem, na sztuki, jak i w opakowaniach jednostkowych. Dokonane w toku kontroli oględziny miejsca sprzedaży detalicznej wykazały, że strona nie uwidoczniała **cen jednostkowych** przy 16 artykułach w opakowaniach jednostkowych oferowanych do sprzedaży według masy lub objętości (12,31 % skontrolowanych).

Cen jednostkowych nie uwidoczniono przy następujących artykułach:

1. nasiona groszek pachnący 4 g;
2. nasiona mina lobata mina 0,5 g;
3. żel nawóz mineralny pelargonie Biopon 0,5 l;
4. flormix nawóz zakwaszający 0,55 kg;
5. hydrożel rośliny balkonowe i doniczkowe 200 g;
6. broś granulata na myszy i szczury 200 g;
7. broś płyn na mech, glony i porosty 500 ml;
8. owadostop skuteczny środek zwalczający pchły, pluskwy 600 ml;
9. keramik drenaż hydroponika 4 l;
10. sól potasowa granulowana 2 kg;
11. nawóz jesienny do trawnika 1,2 kg;
12. planton nawóz do borówek 200 g;
13. planton nawóz do supertunii Vista, surfinni i innych petunii 200 g;
14. planton nawóz do pomidorów 200 g;
15. fruktoVit plus nawóz do truskawek mailin i innych owoców 1,2 kg;
16. żel BHp do mycia rąk 500 g.

Kontrolowany przedsiębiorca Paweł Malewski wykonujący działalność gospodarczą pod firmą Malewski Paweł Antoni P.H.P.U ROLMAX PLUS PAWEŁ MALEWSKI ze stałym miejscem



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-81737-54490-CBVBA-31

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

wykonywania działalności gospodarczej ul. [REDAKTOWANE] Łódź poprzez nieuwidocznienie informacji o cenach jednostkowych przy towarach sprzedawanych według masy lub objętości, podlegających takiemu obowiązkowi, naruszył postanowienia art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Art. 4 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę sprzedaży oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli numer akt TNP.8361.171.2025 oraz załącznikach do protokołu z kontroli.

W związku z nieuwidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę Pawła Malewskiego wykonującego działalność gospodarczą pod firmą Malewski Paweł Antoni P.H.P.U ROLMAX PLUS PAWEŁ MALEWSKI ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej ul. [REDAKTOWANE] Łódź, zwanego również dalej „stroną” kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach. W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania zawarto informacje o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Jednocześnie w ww. zawiadomieniu, działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach organ wniósł o przesłanie informacji o:

- wielkość obrotów i przychodu strony za rok 2024,
- uzyskaniu przez przedsiębiorcę korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszaniem obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług,
- sankcji nałożonej na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawie transgranicznych.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego nr TNP. 8361.171.2025, zostało doręczone kontrolowanemu przedsiębiorcy w dniu 27.08.2025 r. Kontrolowany przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu prawa do zapoznania się z aktami sprawy natomiast w piśmie z dnia 28.08.2025 r. nadesłanych za pośrednictwem operatora pocztowego przedstawił wielkość dochodu i przychodu za rok 2024 oraz poinformował o braku osiągniętych korzyści majątkowych i poniesienia strat w związku z naruszeniem obowiązków uwidaczniania cen jednostkowych i o tym, że nie nałożono na niego sankcji w innych krajach UE za to samo naruszenie. Ponadto przedsiębiorca wyjaśnił, iż nieuwidocznienie cen jednostkowych dla 16 artykułów wynikało ze zwolnienia pracownika w lutym 2025 oraz trudności w znalezieniu nowego pracownika i jego przyuczenia się. Jednocześnie przedsiębiorca wskazuje na trudną sytuację rodzinną.



**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
ustalił i stwierdził.**

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*. Zgodnie z tym przepisem cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, zaś cena jednostkowa towaru to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.

Mając na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie sprzedaży i cenie jednostkowej - art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach* w ust. 1 wskazuje, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę sprzedaży oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, natomiast ust. 6, jest przepisem upoważniającym do wydania aktu wykonawczego. Aktem tym jest *rozporządzenie w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

W § 3 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* określony został sposób uwidocznienia cen i cen jednostkowych.

Przepis ten stanowi:

- cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów (ust. 1),
- cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności (ust. 2):
 - 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
 - 2) w cenniku;
 - 3) w katalogu;
 - 4) na obwolucie;
 - 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1 (ust. 2), zaś w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (ust. 3).



Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych, zgodnie z § 7 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, nie stosuje się do:

- 1) towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
- 2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- 3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;
- 4) produktów leczniczych w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - *Prawo farmaceutyczne* (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2301).

Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach.

Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia.

Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w Łodzi przy ul. Rokicińskiej 142 B należącym do strony, stwierdzono, że dla 16 artykułów w opakowaniach jednostkowych oferowanych do sprzedaży według masy lub objętości, strona nie uwidoczniała cen jednostkowych. Tym samym, strona naruszyła przepisy ustawy o informowaniu o cenach oraz rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Informacje o cenach jednostkowych służą konsumentom do rozważenia oferty handlowej i podjęcia świadomej decyzji co do zakupu określonego towaru po przeanalizowaniu cen produktów tego samego rodzaju i porównaniu tych cen do obiektywnej jednostki miary tego właśnie produktu. W tym przypadku w odniesieniu do 16 artykułów konsumenci nie mogli dokonać porównania cen między produktami poszczególnych marek bądź takimi samymi produktami o różnej masie lub objętości, a zatem mogli nie dokonać świadomego wyboru.

Nieprawidłowości w zakresie braku uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów zostały usunięte w trakcie kontroli. Niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach stanowi podstawę do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ww. ustawy.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu braku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary.



Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną, bez możliwości badania winy lub jej braku.

Nie uwidoczniając w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych, strona bezsprzecznie naruszyła przepisy art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, co nakazuje wojewódzkiemu inspektowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189 f §1 *kpa*. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać spełnione, aby organ odstąpił od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestał na pouczeniu. Są to:

- pkt 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa lub
- pkt 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwa skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1) *art. 189f § 1 kpa* powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ zauważył, iż brak w miejscu sprzedaży cen jednostkowych został usunięty w trakcie trwania kontroli. Jednak mimo tego, że strona zaprzestała naruszenia prawa, to nie można w danej sprawie uznać wagi naruszenia za znikomą. O znikomości mówić można w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (A. Cebera, J. G. Firlus, *Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego*, [w:] red. H. Knysiak - Sudyka, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz.*, Warszawa 2019). Tymczasem w niniejszej sprawie konsumenci zostali pozbawieni istotnych informacji o cenach jednostkowych przy 16 oferowanych artykułach.

Zatem oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby brak uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych przy 16 artykułach w opakowaniach jednostkowych oferowanych do sprzedaży według masy lub objętości, uznać za znikome naruszenie prawa. Dlatego mimo podjęcia działań przez stronę i usunięcia nieprawidłowości organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie *art. 189f § 1 pkt 2 kpa*. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo



zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub aby strona została prawomocnie ukarana w inny sposób określony w przepisach prawa.

Dodatkowo, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189f § 2 kpa. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w art. 189f § 1 kpa, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających m. in. usunięcie naruszenia prawa. Należy zauważyć, że „Zaprzestanie naruszenia prawa” na co wskazuje art. 189f § 1 pkt 1 kpa nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” - art. 189f § 2 kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz Red. prof. dr. hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia.

W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli, nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im, przed dokonaniem zakupu w miejscu sprzedaży detalicznej, istotnych informacji dotyczących cen jednostkowych, uniemożliwiając jednocześnie dokonanie porównania cen poszczególnych artykułów.

Również nie ma możliwości powiadomienia konsumentów, którzy dokonali zakupu o stwierdzeniu naruszenia prawa przez przedsiębiorcę, gdyż ten zapewne nie posiada wiedzy o liczbie i danych osobowych klientów indywidualnych podejmujących decyzje zakupowe z naruszeniem swoich praw.

Ponadto, warunek określony w art. 189f § 2 kpa nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w ustawie o *informowaniu o cenach* pełni funkcję dyscyplinującą - represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. W przedmiotowej sprawie zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania.

Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w miejscu sprzedaży detalicznej uwidocznione były ceny jednostkowe wszystkich produktów, dla których istnieje taki obowiązek. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinującą - represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Organ stwierdził, iż strona nie zrealizowała ciężącego na niej obowiązku ustawowego w zakresie uwidocznienia cen jednostkowych i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z art. 6. ust. 3 ustawy o *informowaniu o cenach* (stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wyjaśnień strony z dnia 20.08.2025 r., które pozostają bez wpływu na stwierdzone nieprawidłowości), postanowił wydać decyzję o nałożeniu stronie kary pieniężnej.



Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- stopień naruszenia obowiązków - uznał, że strona nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży cen jednostkowych przy 16 artykułach spośród 130 skontrolowanych artykułów (12,31%) naruszyła istotne z punktu widzenia interesów konsumentów przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, co uniemożliwiało konsumentom dokonanie wyboru produktu w oparciu o to kryterium (konsumentom nie mogli dokonać porównania cen jednostkowych między produktami poszczególnych marek bądź takimi samymi produktami o różnej masie lub objętości). Zatem wagę i skalę naruszenia należy uznać za poważne. Należy również podkreślić, że celem regulacji w zakresie informowania o cenach jest poprawa ochrony interesów konsumenta oraz zdrowa konkurencja między przedsiębiorcami [motyw 1 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. L 80 z 18.03.1998 r. s. 27)]. Niewątpliwie obowiązkiem strony było podanie informacji o cenach jednostkowych w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, a strona tego obowiązku nie dopełniła,
- dotychczasową działalność przedsiębiorcy - wziął pod uwagę, że strona w okresie ostatnich 12 miesięcy po raz pierwszy naruszyła przepisy ustawy o informowaniu o cenach (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi),
- wielkość obrotów i przychodu - wziął pod uwagę przekazane przez stronę dane o wielkości przychodu (obrotów) za rok 2024. Powyższa przesłanka określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej kary. W ocenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wysokość nałożonej na przedsiębiorcę kary pieniężnej jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia. Wymierzona kara nie przekracza możliwości finansowych strony przedstawionych w piśmie z dnia 28.08.2025 r. Jednocześnie zawiera w sobie element dotkliwości dla ukaranego przedsiębiorcy. Kara w takiej wysokości nie stworzy zagrożenia dla sytuacji finansowej strony i stanowi zaledwie niewielki procent jej przychodu uzyskanego w roku 2024. Oceniając sytuację ekonomiczną kontrolowanego przedsiębiorcy organ uznał, że kara w wymierzonym zakresie nie będzie dla strony nadmiernie surowa i nie spowoduje jej unicestwienia czy upadłości a w konsekwencji przyczyni się do zapobiegania naruszenia prawa w przyszłości. Wymierzenie kary w zbyt niskiej wysokości w stosunku do możliwości finansowych przedsiębiorcy spowodowałoby bowiem, iż funkcje kary nie zostałyby spełnione. Z przedstawionych przez stronę wyjaśnień i dokumentów nie wynika, że aktualna sytuacja ekonomiczna czyni niemożliwym lub bardzo utrudnionym uiszczenie kary w ustalonej wysokości, stanowiąc zagrożenie dla jej bytu gospodarczego,



- sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 a dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017 r., str. 1, z późn. zm.) - ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach* oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, stosowany pomocniczo art. 8 *dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom* (Dz. Urz. L 80 z 18.03.1998 r. s. 27) który stanowi, że kary pieniężne za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszaające, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na kontrolowanego przedsiębiorcę Pawła Malewskiego wykonującego działalność gospodarczą pod firmą Malewski Paweł Antoni P.H.P.U ROLMAX PLUS PAWEŁ MALEWSKI ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej ul. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] Łódź, karę pieniężną w wysokości 1.000,00 złotych (słownie złotych: jeden tysięcy 00/100).

Pouczenie

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 *kpa*, art. 129 § 1 i 2 *kpa* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1). Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 - 730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia art. 5 ust. 2 *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229).
2. Zgodnie z art. 127a § 1 *kpa* przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 *kpa*).



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-81737-54490-CBVBA-31

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

3. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.
4. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* strona zobowiązana jest uiścić karę pieniężną, w wysokości 1.000,00 złotych (słownie złotych: jeden tysiąc 00/100) na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi ul. Gdańska 38, 90 - 730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*).

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
w Łodzi
Agnieszka Hermel
Agnieszka Hermel

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe,
podpis)

Otrzymują:

—



Adres do doręczeń

Adres do doręczeń elektronicznych

— a/a.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-81737-54490-CBVBA-31

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl