



**ŁÓDZKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Łódź, 27 lutego 2025 r.

Nr akt: TNP.8361.238.2024

Decyzja Nr TNP.KC.2.2025

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 168) i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) zwanej dalej „kpa” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

nakłada na przedsiębiorcę

..... z siedzibą w, ul., ...-....
pocztą

karę pieniężną w wysokości **5000,00 zł (słownie złotych: pięć tysięcy 00/100)** z tytułu niedopełnienia obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w sklepie firmowym zlokalizowanym w przy ul., ...-...., dla 30 rodzajów wyrobów:

- informacji o obniżonej cenie sprzedaży towarów,
- informacji o najniższej cenie tych towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki,

wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 236 ze zm.), w dniu 17 czerwca 2024 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował do przedsiębiorcy , zawiadomienie



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

o zamiarze wszczęcia kontroli nr TNP.8360.53.2024 w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o *informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz.U. z 2023 r. poz. 168). Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 20 czerwca 2024 r.

W dniach 15, 16, 18, 25 i 29 lipca 2024 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr TNP.8361.238.2024 z dnia 15 lipca 2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi przeprowadzili kontrolę w sklepie firmowym zlokalizowanym w przy ul., ...-..... należącym do z siedzibą w

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 312 ze zm.) w obecności osoby czynnej - w dniach 15 i 16.07.2024 r. i jako osoby upoważnionej do reprezentowania w dniach 18, 25 i 29.07.2024 r.

W trakcie kontroli w dniu 15 lipca 2024 r. sprawdzono przestrzeganie przez ww. przedsiębiorcę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o *informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą o informowaniu o cenach” oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen”.

Kontrolą objęto **30 rodzajów artykułów** oferowanych do sprzedaży detalicznej, co do których przedsiębiorca informował konsumentów o obniżce ich cen poprzez umieszczenie informacji o promocji w formie plakatu na drzwiach wejściowych do sklepu i w formie banera zamieszczonego na ścianie sklepu o treści m.in.: „Mistrzowska promocja! -15% na wszystko* Czas trwania promocji 14.06 - 31.07.2024”. Na drzwiach, na okrągłej nalepce prezentowany był również biały znak „%” na czerwonym tle. Dokonane w toku kontroli oględziny miejsca sprzedaży detalicznej wykazały, że przedsiębiorca nie uwidocznił dla 30 rodzajów wyrobów wytypowanych do kontroli objętych 15% obniżką:

- informacji o obniżonej cenie sprzedaży towarów,
- informacji o najniższej cenie tych towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.



Powyższych informacji nie uwidoczniono przy wyrobach:

1. Lejek,, fi.100x(H)115mm (567616) w cenie regularnej 7,38 zł,
2. Pęseta dł. 230 mm (680025) w cenie regularnej 24,60 zł,
3. Łopatka do sera (856208) w cenie regularnej 44,28 zł,
4. Szufla do frytek,, 470x180mm (642504) w cenie regularnej 100,86 zł,
5. Łyżka,, biały, 375x70mm (563007) w cenie regularnej 24,60 zł,
6. Szufelka,, 0,125L, (L)187mm (562000) w cenie regularnej 13,53 zł,
7. Pierścień kucharsko-cukierniczy,, fi.80x(H)45mm (512142) w cenie regularnej 19,68 zł,
8. Gałkownica,, Kitchen Line, 1/12, fi.66mm (572115) w cenie regularnej 70,11 zł,
9. Nóż do chleba,, Kitchen Line, czarny, (L)335mm (781333) w cenie regularnej 50,43 zł,
10. Nóż do mięsa,, (L)290mm (842409) w cenie regularnej 23,37 zł,
11. Widelczyk do ślimaków,, 6 szt., (L)130mm (402221) w cenie regularnej 29,52 zł,
12. Ostrzałka do noży,, biały, 140x15x(H)65mm (820605) w cenie regularnej 60,27 zł,
13. Łyżka cedzakowa,, fi.180x470mm (640500) w cenie regularnej 60,27 zł,
14. Patelnia Induction,, fi.320x(H)50mm (627631) w cenie regularnej 180,81 zł,
15. Chochła z melaminy biała - długość 235mm (563502) w cenie regularnej 18,45 zł,
16. Szczypce do sałat, długość 212 mm (523315) w cenie regularnej 15,99 zł,
17. Szczypce do cukru 160 mm - zestaw 2 szt. (523629) w cenie regularnej 23,37 zł,
18. Miska skośna z melaminy, czarna, 262x(h)138 mm (779675) w cenie regularnej 71,34 zł,
19. Miska skośna z melaminy, biała, 262x(h)138 mm (779712) w cenie regularnej 71,34 zł,
20. Koszyk owalny szary melanzowy 250x190x65 mm (426616) w cenie regularnej 43,05 zł,
21. Koszyk owalny czarny 190x120x60 mm (426777) w cenie regularnej 31,98 zł,
22. Patera na ciasto z melaminy 310x310x(H)160 mm (566527) w cenie regularnej 257,07 zł,
23. Taca z pokrywą - okrągła, 300x110 mm (980101) w cenie regularnej 54,12 zł,
24. Pędzelek cukierniczy z włosiem silikonowym,, 220x32mm (515358) w cenie regularnej 18,45 zł,
25. Rolka dziurkująca do ciasta,, 210x73mm (515037) w cenie regularnej 49,20 zł,
26. Frytownica Kitchen Line 2x4 l (205846) w cenie regularnej 1228,77 zł,
27. Ściereczka do filtrowania - blister (556719) w cenie regularnej 66,42 zł,
28. Urządzenie do gotowania ryżu Profi Line 1,8 l (240410) w cenie regularnej 306,27 zł,
29. Kuchenka mikrofalowa z funkcją grilla, 800W (281710) w cenie regularnej 835,17 zł,
30. Pokrywka do pojemników Profi Line do GN 1/4 (804148) w cenie regularnej 45,51 zł.



..... poprzez nieuwidocznienie informacji o obniżonej cenie sprzedaży towarów, naruszyła postanowienia art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, który stanowi, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, w związku z § 3 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*. Natomiast poprzez nieuwidocznienie informacji o najniższej cenie tych towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Strona naruszyła przepis art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, który stanowi, że w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli numer TNP.8361.238.2024 wraz z załącznikami.

W związku z nieuwidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej **dla produktów objętych obniżką: informacji o obniżonej cenie sprzedaży towarów, oraz informacji o najniższej cenie tych towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki** Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę z siedzibą w, ul., ...-....., poczta, zwanego dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Jednocześnie, działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach* organ wniósł o przestanie informacji dotyczących:

- uzyskanych przez przedsiębiorcę korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków stwierdzonych podczas kontroli,
- wielkości obrotów i przychodów strony za rok 2023,
- sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.



Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego numer TNP.8361.238.2024 z dnia 24 grudnia 2024 r. zostało doręczone stronie w dniu 2 stycznia 2025 r.

W dniu 31 stycznia 2025 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi wpłynęło pismo, w którym strona podała wielkość obrotu i przychodu za rok 2023 ze wszystkich sklepów wraz z obrotem kontrolowanego sklepu. W treści pisma podkreśliła znaczenie okoliczności mogących mieć wpływ na wynik toczącego się postępowania i zwróciła się z wnioskiem o odstąpienie od wymierzenia kary i umorzenie prowadzonego postępowania administracyjnego. wyjaśniła, że stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości były wynikiem błędu pracownika. Zdaniem stan naruszeń prawa był bardzo krótki, a stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły niewielkiej części produktów i były jednostkowym, niezamierzonym przypadkiem. Organ wziął pod uwagę i rozpatrzył argumenty strony przy ocenie odpowiedzialności przedsiębiorcy i wymierzeniu wysokości kary.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

ustalił i stwierdził.

Pojęcie ceny towaru zostało zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Zgodnie z tym przepisem cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Mając na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie, art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach* w ust. 1 wskazuje, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Natomiast ust. 2 wskazuje, że w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru (usługi) obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru (usługi), która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Wydane na podstawie art. 4 ust. 6 ww. *ustawy rozporządzenie w sprawie uwidaczniania cen*, w § 3 przewiduje obowiązek uwidaczniania cen lub informacji o obniżonej cenie w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów - na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena lub informacja o obniżonej cenie, w formie wywieszki, cennika, katalogu, obwoluty, nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.



Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że przestanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w należącym do strony sklepie firmowym zlokalizowanym w przy ul., ...-..... stwierdzono, że w odniesieniu do 30 rodzajów wyrobów, oferowanych po obniżonych cenach, strona nie uwidoczniła informacji o obniżonej cenie sprzedaży towarów oraz informacji o najniższej cenie tych towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Tym samym strona naruszyła przepisy ustawy o informowaniu o cenach oraz rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen.

Istotnym jest, aby konsument w miejscu sprzedaży uzyskał pełne i jasne, niebudzące wątpliwości informacje o cenach oferowanych produktów i nie był zmuszony do samodzielnego ustalania ceny sprzedaży z uwzględnieniem wskazanej przez sprzedawcę procentowej obniżki/rabatu. Ponadto, w każdym przypadku informowania o obniżce ceny sprzedawca jest zobowiązany do wskazania również najniższej ceny tego produktu obowiązującej w okresie 30 dni przed obniżką, wraz z jej objaśnieniem. Tak podane informacje o cenach produktów mają służyć konsumentom do rozważenia oferty handlowej i podjęcia świadomej decyzji co do zakupu określonego towaru po przeanalizowaniu cen produktów.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu braku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej obniżonych cen sprzedaży towarów oraz informacji o najniższej cenie tych towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki jest wystarczającą przestanką do nałożenia kary. Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku



ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną, bez możliwości badania winy lub jej braku. Również bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości. Nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży detalicznej obniżonych cen towarów oraz informacji o najniższej cenie tych towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, strona bezsprzecznie naruszyła przepisy art. 4 ust. 1 i ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, co nakazuje Wojewódzkiemu Inspektoratowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189f § 1 kpa. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- pkt 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- pkt 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1) art. 189f § 1 kpa powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ zauważył, iż pomimo żądania organu dotyczącego uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o obniżonej cenie sprzedaży towarów raz informacji o najniższej cenie tych towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki informacje te nie zostały uwidocznione, a więc przesłanka zaprzestania naruszenia prawa nie została spełniona. Strona zobowiązała się wyłącznie do prawidłowego oznaczania cen produktów podlegających przyszłym promocjom, wskazując w oświadczeniu z dnia 25.07.2024 r., że nie jest w stanie zmienić cen na sklepie w czasie obowiązywania obecnej promocji. Nie zasługuje również na uwzględnienie wyjaśnienie strony, że „stan naruszeń trwał bardzo krótko (maksymalnie kilka dni)”. Ponieważ jak wynika ze zgromadzonych dowodów podczas



kontroli „Mistrzowska promocja! -15% na wszystko* trwała w dniach 14.06 - 31.07.2024. Nie można w danej sprawie stwierdzić również, że waga naruszenia jest znikoma. O znikomości mówić można w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (A. Cebera, J.G. Firlus, Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego, [w:] red. H. Knysia-Sudyka, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz., Warszawa 2019). Konsumenci zostali pozbawieni istotnych informacji dotyczących wszystkich 30 produktów w promocji, które były przedmiotem kontroli. Zatem oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby ww. nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, na co wskazuje strona w wyjaśnieniach z dnia 25.07.2024 r. twierdząc, że w okresie w którym prowadzona była kontrola nieprawidłowości dotyczyły tylko niewielkiej części produktów spośród oferowanych. Kontrola wykazała iż 100 % produktów wytypowanych do kontroli zawierało nieprawidłowości w zakresie oznaczania cenami. Powyższe wskazuje, że skala naruszenia nie była znikoma/ jednostkowa. Dlatego organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f §1 pkt 2 kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub została prawomocnie ukarana w inny sposób określony w przepisach prawa.

Dodatkowo Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189f § 2 kpa. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w art. 189f §1 kpa, jeżeli pozwoli to na spełnienie celu, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających m.in. usunięcie naruszenia prawa. Należy zauważyć, że „Zaprzestanie naruszania prawa” na co wskazuje art. 189f § 1 pkt 1 kpa nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” - art. 189f § 2 kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia. W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli, nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im przed dokonaniem zakupu istotnych informacji, dotyczących cen towarów oferowanych



w promocji. Również nie ma możliwości powiadomienia konsumentów, którzy mogli nie dokonać właściwego wyboru o stwierdzeniu naruszenia prawa przez przedsiębiorcę, gdyż ten zapewne nie posiada wiedzy o ilości i danych osobowych klientów indywidualnych podejmujących decyzje zakupowe z naruszeniem swoich praw. Ponadto, warunek określony w art. 189f § 2 kpa nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w ustawie o informowaniu o cenach pełni funkcję dyscyplinująco-represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. W przedmiotowej sprawie zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w miejscu sprzedaży detalicznej uwidoczniono pełne informacje o cenach wszystkich towarów dostępnych dla konsumentów. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Organ stwierdził, iż strona nie zrealizowała ciążącego na niej obowiązku ustawowego w zakresie uwidaczniania cen i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach* (stopień naruszenia obowiązków, dotychczasowa działalność przedsiębiorcy, wielkość obrotu i przychodu, sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych), postanowił wydać decyzję o nałożeniu na stronę kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w wyniku przeprowadzonej oceny kryteriów:

- stopnia naruszenia obowiązków - uznał, że strona nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży informacji o obniżonych cenach sprzedaży towarów oraz informacji o najniższych cenach tych towarów, które obowiązywały w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki dla 100% towarów objętych kontrolą naruszyła istotne z punktu widzenia interesów konsumentów przepisy ustawy o informowaniu o cenach. Należy również podkreślić, że celem regulacji w zakresie informowania o cenach jest poprawa ochrony interesów konsumenta oraz zdrowa konkurencja między przedsiębiorcami [motyw 1 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. L 80 z 18.03.1998 r. s. 27)], tym samym



obowiązkiem strony było podanie informacji o cenach towarów oferowanych po obniżonych cenach oraz informacji o najniższej cenie tych towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, a strona tego obowiązku nie dopełniła.

- dotychczasowej działalności przedsiębiorców - wziął pod uwagę, że strona w okresie ostatnich 12 miesięcy po raz pierwszy naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach* (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi),
- wielkości obrotów i przychodu - wziął pod uwagę przekazaną przez stronę informację na temat wielkości obrotu i przychodu osiągniętego za 2023 rok i zakwalifikował stronę do grupy innych przedsiębiorców niż w rozumieniu art. 7 ust 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t. j. Dz. U. z 2024 poz. 236 ze zm.). Powyższa przesłanka określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej kary,
- sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.) - ustalił, że powyższe kryteria nie znajdują zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego. Ponadto strona potwierdziła, że nie zostały na nią nałożone sankcje z tego tytułu.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do czterech kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach* oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł, a także mając na uwadze, stosowany pomocniczo art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen



produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. UE. L 80 z 18.03.1998 r. s. 27) który stanowi, że kary pieniężne za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszaające, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na kontrolowaną
..... z siedzibą w karę pieniężną w wysokości **5000,00 zł** (słownie złotych: pięć tysięcy 00/100).

Pouczenie

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 *kpa*, art. 129 § 1 i 2 *kpa* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1). Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 - 730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia [art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 312 ze zm.) oraz art. 127 § 1 i 2 *kpa*, art. 129 § 1 i 2 *kpa*].
2. Zgodnie z art. 127a § 1 *kpa* przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 *kpa*).
3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów strony są zobowiązane uiścić karę pieniężną, w wysokości 5000,00 zł (słownie złotych: pięć tysięcy 00/100) na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90 - 730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach).

Agnieszka Hermel

Łódzki Wojewódzki

Inspektor Inspekcji Handlowej



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

Otrzymują:

1.
ul., ...-...., poczta,
2. a/a.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl