

**ŁÓDZKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

TNP.8361.351.2025

Łódź, 27 stycznia 2026 r.

DECYZJA TNP.KC.2.2026

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwanej dalej *ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług* i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej *kpa* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

nakłada na przedsiębiorcę

**Sephora Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą ul. Żwirki i Wigury nr 16C, 02-092 Warszawa**

karę pieniężną w wysokości 4 000,00 zł (słownie złotych: cztery tysiące 00/100) z tytułu nieuwidocznienia w dniu 7 listopada 2025 r. w drogerii zlokalizowanej w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 15/23, 90-307 Łódź, tj. w miejscu sprzedaży detalicznej, cen jednostkowych przy 18 artykułach przeznaczonych do sprzedaży według masy lub objętości, co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Uzasadnienie

Pismem nr TNP.8360.75.2025 z dnia 17.10.2025 r., zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (obecnie t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1480 ze zm.), Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił przedsiębiorcę Sephora Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą ul. Żwirki i Wigury nr 16C, 02-092 Warszawa, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie prawidłowości przekazywania konsumentom informacji o cenach produktów oferowanych do sprzedaży w należącej do przedsiębiorcy



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-81737-54490-CBVBA-31

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

placówce. Zawiadomienie zostało doręczone za pośrednictwem dostawcy usługi e - Doręczenia w dniu 27 października 2025 r.

W dniach 7, 12, 13, 17 oraz 18 listopada 2025 r., na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer TNP.8361.351.2025 z 7.11.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi przeprowadzili kontrolę w należącej do Strony drogerii zlokalizowanej w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 15/23. Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 229 ze zm.), w obecności [REDAKTOWANO] - sprzedawcy, [REDAKTOWANO] - z - cy kierownika, osób czynnych w miejscu prowadzenia działalności w dniu 7.11.2025 r. oraz [REDAKTOWANO] - kierownika perfumerii, która w trakcie trwania kontroli została upoważniona do reprezentowania spółki. Przedmiotowy zakres kontroli obejmował sprawdzenie przestrzegania przez przedsiębiorcę przepisów *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

Kontrolą objęto 150 artykułów oferowanych do sprzedaży na sztuki jak i w opakowaniach jednostkowych według masy lub objętości, w cenach regularnych. W przypadku 143 artykułach istniał obowiązek uwidacznienia cen jednostkowych. Dokonane w toku kontroli oględziny miejsca sprzedaży detalicznej wykazały niewidoczność ceny jednostkowej dla 18 produktów:

- 1) Korektor Best Skin Ever (01P FAIR, 02Y FAIR, 06Y LIGHT, 04Y FAIR, 10Y LIGHT), 5 ml,
- 2) Podkład Best Skin Ever (34Y DEEP, 31P TAN, 35P DEEP, 36Y DEEP), 25 ml,
- 3) Podkład Reveal The Real (270P DEEP, 230N MEDIUM, 280Y DEEP, 240P MEDIUM, 290N DEEP, 250O DEEP, 260Y DEEP), 30 ml,
- 4) Ekspresowy płyn do usuwania wodoodpornego makijażu, 200 ml,
- 5) Lakier do paznokci (502, 401, 901, 404), 6,5 ml,
- 6) 12H Colorful kredka & cień do powiek w sztyfcie (24 Black, 21 Baby blue matte), 1,4 g,
- 7) Colorful special effects brokatowy, cień do powiek w płynie (03 Magical blue, 01 glitzy gold, 04 gleaming grey), 5 ml,
- 8) Podkład w pudrze care mineral compact (21, 26, 35), 10 g,
- 9) Blush & Go - róż w płynie (04 On cloud 9, 02 On the go, 06 On fire, 05 On the run), 7 ml,
- 10) Best skin ever matte - podkład w pudrze (59P, 36Y, 35P, 30.5Y, 25N, 22.8N), 7,5 g,
- 11) Rozświetlający spray utrwalający makijaż, 80 ml,
- 12) Spray utrwalający makijaż, 80 ml,
- 13) Maskara big by definition, ultra black, 8,5 ml,
- 14) Maskara big by definition waterproof, ultra black, 8,5 ml,
- 15) Cream lip stain - matowa pomadka (01 Always red, 13 Marvelous mauve, 02 Classic beige, 84 Rose redux, 94 cherry moon), 8 ml,



- 16) Glossed - błyszczak do ust (01 boss, 05 strut, 07 lover, 10 wild, 130 independent, 140 stunning), 5 ml,
- 17) Rouge is not my name - pomadka do ust (01 - Cloud whisperer, 02 - Pom - pom, 03 - Fluffy Hug, 04 - Blown kiss, 05 - Double snuggle, 06 - Dream weaver, 07- Cushyyy, 08- Snooze, 09 - Hush hush, 10 - No a softy), 3 g,
- 18) Cień do powiek (205, 607, 116), 1g.

Kontrolowany przedsiębiorca nie uwidaczniając informacji o cenach jednostkowych przy towarach przeznaczonych do sprzedaży według masy lub objętości naruszył przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę sprzedaży oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Należy tu również wskazać, że w przypadku produktów tego samego producenta, tego samego rodzaju, o tej samej masie lub objętości, oferowanych w tej samej cenie sprzedaży, lecz o różnych odcieniach lub rodzajach dopuszczalnym jest zamieszczenie jednej wywieszki zawierającej nazwę produktu jego cenę sprzedaży i cenę jednostkową o ile uwidoczniona cena rzeczywiście odnosić się będzie do wszystkich produktów. W przypadku produktów:

- „Korektor Best Skin Ever (01P FAIR, 02Y FAIR, 06Y LIGHT, 04Y FAIR, 10Y LIGHT), 5 ml”,
- „Podkład Best Skin Ever (34Y DEEP, 31P TAN, 35P DEEP, 36Y DEEP), 25 ml”,
- „Podkład Reveal The Real (270P DEEP, 230N MEDIUM, 280Y DEEP, 240P MEDIUM, 290N DEEP, 250O DEEP, 260Y DEEP), 30 ml”,
- „Lakier do paznokci (502, 401, 901, 404), 6,5 ml”,
- „12H Colorful kredka & cień do powiek w sztyfcie (24 Black, 21 Baby blue matte), 1,4 g”,
- „Colorful special effects brokatowy, cień do powiek w płynie (03 Magical blue, 01 glitzy gold, 04 gleaming grey), 5 ml”,
- „Podkład w pudrze care mineral compact (21, 26, 35), 10 g”,
- „Blush & Go - róż w płynie (04 On cloud 9, 02 On the go, 06 On fire, 05 On the run) 7 ml”,
- „Best skin ever matte - podkład w pudrze (59P, 36Y, 35P, 30.5Y, 25N, 22.8N), 7,5 g”
- „Cream lip stain - matowa pomadka (01 Always red, 13 Marvelous mauve, 02 Classic beige, 84 Rose redux, 94 cherry moon), 8 ml”,
- „Glossed - błyszczak do ust (01 boss, 05 strut, 07 lover, 10 wild, 130 independent, 140 stunning), 5 ml”,
- „Rouge is not my name - pomadka do ust (01 - Cloud whisperer, 02 - Pom - pom, 03 - Fluffy Hug, 04 - Blown kiss, 05 - Double snuggle, 06 - Dream weaver, 07- Cushyyy, 08- Snooze, 09 - Hush hush, 10 - No a softy), 3 g”,



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
 ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
 Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP
 Adres do e-Doręczeń: AE:PL-81737-54490-CBVBA-31

tel. (42) 636-03-57
 fax. (42) 636-85-50
 sekretariat@wiih.lodz.pl

- „Cień do powiek (205, 607, 116), 1g”

przedsiębiorca uwidoczniał jedną wywieszkę z ceną sprzedaży bez podania ceny jednostkowej.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt TNP.8361.351.2025) oraz w załącznikach do protokołu z kontroli.

W związku z nieuwidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowaną spółkę, zwaną dalej również Stroną, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Strona została poinformowana w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Jednocześnie w ww. zawiadomieniu, działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* organ wniósł o przesłanie informacji o:

- wielkości obrotów i przychodu strony za rok 2024,
- uzyskanych przez przedsiębiorcę korzyściach majątkowych lub strat w związku z naruszaniem obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*,
- sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawie transgranicznych.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego nr TNP.8361.351.2025 z 22 grudnia 2025 r. zostało doręczone Stronie 30 grudnia 2025 r. Kontrolowany przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu prawa do zapoznania się z aktami sprawy. Natomiast w piśmie z dnia 13 stycznia 2026 r. przedstawił wielkość przychodu netto za rok 2024. Oświadczył ponadto, że brak uwidocznienia cen jednostkowych przy 18 artykułach wynikał z błędu ludzkiego, tj. nieprawidłowo wydrukowanych etykiet cenowych. Wskazał również, że firma podchodzi niezwykle poważnie do obowiązujących ją przepisów oraz wszelkich stwierdzonych nieprawidłowości, zwłaszcza w zakresie informowania konsumentów o cenach oferowanych produktów, dlatego też niezwłocznie po kontroli została dodatkowo przeprowadzona kontrola uwidocznienia cen jednostkowych towarów we wszystkich perfumeriach Sephora w Polsce. Przedsiębiorca oświadczył również, że nie uzyskał żadnych korzyści majątkowych ani strat, nie nałożono na niego nigdy żadnych sankcji za to samo naruszenie w innych krajach UE. Ponadto ww. piśmie prosi o odstąpienie od wymierzenia kary i poprzestanie jedynie na upomnieniu, które w wystarczającym stopniu spełni swoją funkcję z uwagi na incydentalny charakter zdarzenia, niewielki stopień naruszenia oraz natychmiastowe naprawienie nieprawidłowości.



**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
ustalił i stwierdził.**

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Zgodnie z tym przepisem cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest zobowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, zaś cena jednostkowa towaru to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.

Mając na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie sprzedaży i cenie jednostkowej art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w ust. 1 wskazuje, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę sprzedaży oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, natomiast ust. 6, jest przepisem upoważniającym do wydania aktu wykonawczego - *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

W § 3 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* określony został sposób uwidocznienia cen i cen jednostkowych. Przepis ten stanowi:

- 1) cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów (ust. 1),
- 2) cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności (ust. 2):
 - na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego,
 - w cenniku,
 - w katalogu,
 - na obwolucie,
 - w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1 (ust. 2), zaś w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą



sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (ust. 3).

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych, zgodnie z § 7 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, nie stosuje się do:

- towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
- towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;
- produktów leczniczych w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2301).

Art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w należącej do Strony drogerii zlokalizowanej w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 15/23 stwierdzono, że dla 18 partii towarów nie uwidoczniiono cen jednostkowych. Tym samym Strona naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

Powyższe informacje służą konsumentom do rozważenia oferty handlowej i podjęcia świadomej decyzji co do zakupu określonego towaru po przeanalizowaniu cen produktów tego samego rodzaju i porównaniu tych cen do obiektywnej jednostki miary tego właśnie produktu. W tym przypadku w odniesieniu do 18 artykułów konsumenci nie mogli dokonać obiektywnego porównania cen między produktami poszczególnych marek bądź takimi samymi produktami o różnej masie lub objętości, a w konsekwencji podjąć świadomej decyzji zakupowej.

W trakcie trwania kontroli spółka podjęła środki naprawcze w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez uwidocznienie cen jednostkowych zakwestionowanych produktów.

Niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* stanowi podstawę do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ww. *ustawy*. Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej



ustawy jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu braku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną, bez możliwości badania winy lub jej braku. Dlatego też bez znaczenia pozostają okoliczności podnoszone przez Stronę i wskazujące, że brak cen jednostkowych wynikał z błędu ludzkiego, tj. nieprawidłowo wydrukowanych etykiet. Ustawa o cenach nie różnicuje zasad odpowiedzialności z uwagi na świadome lub przypadkowe działanie przedsiębiorcy. Przepisy *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* jasno precyzują w jaki sposób powinna być uwidoczniona cena. Nie uwidoczniając w miejscu sprzedaży detalicznej przy 18 produktach cen jednostkowych Strona bezspornie naruszyła przepisy art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w związku z § 3, § 4 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, co nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej.

Uwzględniając wniosek Strony o odstąpienie od wymierzenia kary i poprzestaniu jedynie na upomnieniu, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189 f §1 *kpa*. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać spełnione, aby organ odstąpił od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestał na pouczeniu. Są to:

- pkt 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a Strona zaprzestała naruszenia prawa lub
- pkt 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub Strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwa skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1) art. 189f § 1 *kpa* powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ zauważył, iż nieprawidłowości związane z brakiem cen jednostkowych zostały usunięte podczas czynności kontrolnych. Jednak mimo tego, że Strona zaprzestała naruszenia prawa, to nie można w danej sprawie uznać wagi naruszenia za znikomą. O znikomości mówić można w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (A. Cebera, J. G. Firlus, *Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego*, [w:] red. H. Knysiak - Sudyka, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz.*, Warszawa 2019). Tymczasem w niniejszej



19
sprawie konsumenci zostali pozbawieni istotnych informacji o cenach jednostkowych 18 oferowanych artykułów.

Zatem oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby brak uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych przy artykułach oferowanych do sprzedaży według masy lub objętości, przyjąć za znikome naruszenie prawa. Dlatego mimo podjęcia działań przez Stronę i usunięcia nieprawidłowości Organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 *kpa*. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na Stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub, aby Strona została prawomocnie ukarana w inny sposób określony w przepisach prawa.

Dodatkowo, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189f § 2 *kpa*. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w art. 189f § 1 *kpa*, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ w drodze postanowienia, może wyznaczyć Stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających m. in. usunięcie naruszenia prawa.

Należy zauważyć, że „Zaprzestanie naruszenia prawa” na co wskazuje art. 189f § 1 pkt 1 *kpa* nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” - art. 189f § 2 *kpa* (por. *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz Red. prof. dr. hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr. hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021*). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia.

W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli, nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im, przed dokonaniem zakupu w miejscu sprzedaży detalicznej, istotnych informacji dotyczących cen jednostkowych, uniemożliwiając jednocześnie dokonanie porównania cen poszczególnych artykułów.

Również nie ma możliwości powiadomienia konsumentów, którzy dokonali zakupu o stwierdzeniu naruszenia prawa przez przedsiębiorcę, gdyż ten zapewne nie posiada wiedzy o liczbie i danych osobowych klientów indywidualnych podejmujących decyzje zakupowe z naruszeniem swoich praw.

Ponadto, warunek określony w art. 189f § 2 *kpa* nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w ustawie o *informowaniu o cenach towarów i usług* pełni funkcję dyscyplinującą - represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. W przedmiotowej sprawie zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania.



Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w miejscu sprzedaży detalicznej uwidocznione były ceny jednostkowe, dla których istnieje taki obowiązek. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinującą - represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Organ stwierdził, iż Strona nie zrealizowała ciężącego na niej obowiązku ustawowego w zakresie uwidocznienia cen jednostkowych i na skutek przeprowadzonego postępowania po uwzględnieniu kryteriów wynikających z art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* (stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, oświadczenie przedsiębiorcy odnośnie zakwalifikowania do grupy innych przedsiębiorców niż w rozumieniu art. 7 ust 1 pkt 1-3, wielkość obrotów i przychodu), postanowił wydać decyzję o nałożeniu na Stronę kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- stopień naruszenia obowiązków - uznał, że Strona nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży cen jednostkowych przy 18 artykułach naruszyła istotne z punktu widzenia interesów konsumentów przepisy art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, co uniemożliwiało konsumentom dokonanie wyboru produktu w oparciu o to kryterium (konsumenci nie mogli dokonać porównania cen jednostkowych między produktami poszczególnych marek bądź takimi samymi produktami o różnej gramaturze). Zatem wagę i skalę naruszenia należy uznać za poważną. Należy również podkreślić, że celem regulacji w zakresie informowania o cenach jest poprawa ochrony interesów konsumenta oraz zdrowa konkurencja między przedsiębiorcami [motyw 1 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. L 80 z 18.03.1998 r. s. 27)], tym samym obowiązkiem Strony było podanie informacji o cenach jednostkowych w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, a Strona tego obowiązku nie dopełniła,
- dotychczasową działalność przedsiębiorcy - wziął pod uwagę, że Strona w okresie ostatnich 12 miesięcy po raz pierwszy naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* (co wynika z informacji Strony i dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi). Strona poinformowała, że nie uzyskała korzyści majątkowej lub straty w związku z naruszeniem obowiązków wskazanych w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. W trakcie kontroli Strona uzupełniła brakujące ceny jednostkowe,



- wielkość obrotów i przychodu - wziął pod uwagę przekazane przez Stronę dane o wielkości przychodu netto za rok 2024 oraz oświadczenie o zakwalifikowaniu się kontrolowanego przedsiębiorcy do grupy innych przedsiębiorców niż w rozumieniu art. 7 ust 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1480 ze zm.). Powyższa przesłanka określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej kary. W ocenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wysokość nałożonej na przedsiębiorcę kary pieniężnej jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia. Wymierzona kara nie przekracza możliwości finansowych Strony przedstawionych w piśmie z dnia 13 stycznia 2026 r. Jednocześnie zawiera w sobie element dotkliwości dla ukaranego przedsiębiorcy. Kara w takiej wysokości nie stworzy zagrożenia dla sytuacji finansowej Strony i stanowi zaledwie niewielki procent jej przychodu uzyskanego w roku 2024. Oceniając sytuację ekonomiczną firmy organ uznał, że kara w wymierzonym zakresie nie będzie dla Strony nadmiernie surowa i nie spowoduje jej unicestwienia czy upadłości a w konsekwencji przyczyni się do zapobiegania naruszenia prawa w przyszłości. Wymierzenie kary w zbyt niskiej wysokości w stosunku do możliwości finansowych przedsiębiorcy spowodowałoby bowiem, iż funkcje kary nie zostałyby spełnione. Z przedstawionych przez Stronę wyjaśnień i dokumentów nie wynika, że aktualna sytuacja ekonomiczna czyni niemożliwym lub bardzo utrudnionym uiszczenie kary w ustalonej wysokości, stanowiąc zagrożenie dla jego bytu gospodarczego,
- sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 a dnia 12 grudnia 2017 r. w *sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004* (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017 r., str. 1, z późn. zm.) - ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, stosowany pomocniczo art. 8 *dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez*



podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. L 80 z 18.03.1998 r. s. 27) który stanowi, że kary pieniężne za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na kontrolowaną spółkę Sephora Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą ul. Żwirki i Wigury nr 16C, 02-092 Warszawa, karę pieniężną w wysokości 4 000,00 złotych (słownie złotych: cztery tysiące 00/100).

Pouczenie

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 *kpa*, art. 129 § 1 i 2 *kpa* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1). Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 - 730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia [art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 229 ze zm.) oraz art. 127 § 1 i 2 *kpa*, art. 129 § 1 i 2 *kpa*].
2. Zgodnie z art. 127a § 1 *kpa* przed upływem terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 *kpa*).
3. Zgodnie z art. 63 § 1 *kpa* podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania
4. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* Strona jest zobowiązana uiścić karę pieniężną, w wysokości 4 000,00 zł (słownie złotych: cztery tysiące 00/100) na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90 - 730 Łódź, nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-81737-54490-CBVBA-31

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

- 83
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług).

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
w Łodzi
A. Hermel
Agnieszka Hermel

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

–



– a/a.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-81737-54490-CBVBA-31

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl