

**ŁÓDZKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

TNP.8361.56.2026

Łódź, 13 maja 2026 r.

DECYZJA TNP.KC.4.2026

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o *informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwanej dalej *ustawą o informowaniu o cenach* i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej *kpa* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

nakłada na przedsiębiorcę

**Szymona Kruka wykonującego działalność gospodarczą pod firmą
Firma Handlowo Usługowa Szymon Kruk,
ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej:
ul. Tuszyńska nr 31, 95-020 Andrespol,**

karę pieniężną w wysokości 2 500,00 zł (słownie złotych: dwa tysiące pięćset 00/100) z tytułu **nieuwidocznienia ceny jednostkowej przy 1 artykule i uwidocznienia nieprawidłowo wyliczonych cen jednostkowych przy 22 artykułach** w dniu 13 marca 2026 r. w sklepie spożywczym zlokalizowanym w Łodzi przy ul. Armii Krajowej nr 37, 94-046 Łódź tj. w miejscu sprzedaży detalicznej, co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o *informowaniu o cenach*.

Uzasadnienie

Pismem nr TNP.8360.11.2026 z dnia 26.02.2026 r., zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1480 ze zm.), Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił przedsiębiorcę **Szymona Kruka** wykonującego działalność gospodarczą pod firmą **Firma Handlowo Usługowa Szymon Kruk**, ze stałym



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-81737-54490-CBVBA-31

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

54

miejszem wykonywania działalności gospodarczej: ul. Tuszyńska nr 31, 95-020 Andrespol, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie prawidłowości przekazywania konsumentom informacji o cenach produktów oferowanych do sprzedaży. Zawiadomienie zostało doręczone za pośrednictwem operatora pocztowego w dniu 03.03.2026 r.

W dniach 13, 16 oraz 17 marca 2026 r., na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer TNP.8361.56.2026 z 13 marca 2026 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi przeprowadzili kontrolę w sklepie mięsnym należącym do Szymona Kruka wykonującego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa Szymon Kruk, zlokalizowanym w Łodzi przy ul. Armii Krajowej nr 37, 94-046 Łódź.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 229 ze zm.), w obecności [REDAKTOWANO] osoby czynnej w dniu 13.03.2026 r. oraz Szymona Kruka - przedsiębiorcy w dniu 17.03.2026 r. Przedmiotowy zakres kontroli obejmował sprawdzenie przestrzegania przez przedsiębiorcę przepisów *ustawy o informowaniu o cenach* oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

Kontrolą objęto 153 artykuły spożywcze w opakowaniach jednostkowych sprzedawanych według masy lub objętości oraz sprzedawanych „luzem”, w cenach regularnych. W przypadku 50 artykułów istniał obowiązek uwidaczniania cen jednostkowych. Dokonane w toku kontroli oględziny miejsca sprzedaży detalicznej wykazały:

- **nieuwidocznienie ceny jednostkowej dla 1 produktu w opakowaniu jednostkowym oferowanym do sprzedaży według masy:**
 - 1) Filet z makreli w oleju, EvraFish, 170 g.
- **uwidocznienie nieprawidłowo wyliczonych cen jednostkowych przy 22 artykułach w opakowaniach jednostkowych oferowanych do sprzedaży według masy:**
 - 1) Flaki wołowe w rosole, JBB Bałdyga, 800 g - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 17,35 zł a winno być 17,38 zł,
 - 2) Grochówka, Wesola Rodzinka, 800 g - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 22,37 zł a winno być 22,38 zł,
 - 3) Mięsko ... od zawsze ze słoika, Wędliny od zawsze, 280 g - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 53,20 zł a winno być 53,21 zł,
 - 4) Gulasz angielski ze słoika, Wędliny od zawsze, 280 g - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 53,20 zł a winno być 53,21 zł,
 - 5) Flaki wołowe w rosole, Kuchnia Staropolska Nowocześnie, 700 g - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 21,20 zł a winno być 21,29 zł,



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-81737-54490-CBVBA-31

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

- 6) Ćwikła z chrzanem, Ojcowizna smak tradycji, 220 g - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 29,50 zł a winno być 29,55 zł,
- 7) Czarny bez z sokiem z cytryny do herbaty, drinków, lemoniad i piwa, 4tea, 220 g - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 40,50 zł a winno być 40,45 zł,
- 8) Malina z sokiem z cytryny do herbaty, drinków, lemoniad i piwa, 4tea, 220 g - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 40,50 zł a winno być 40,45 zł,
- 9) Pomarańcze z cynamonem i goździkami do herbaty, drinków, lemoniad i piwa, 4tea, 220 g - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 40,50 zł a winno być 40,45zł,
- 10) Makaron ze świeżych jaj nitka, Ojcowizna smak tradycji, 400 g - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 24,50 zł a winno być 24,75 zł,
- 11) Makaron ze świeżych jaj wstążki, Ojcowizna smak tradycji, 400 g - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 24,50 zł a winno być 24,75 zł,
- 12) Przyprawa kebab - gyros klasyczna, Prymat, 30 g - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 125,00 zł a winno być 83,33 zł,
- 13) Przyprawa do kurczaka złocista skórka i do dań z drobiu, Prymat 30 g - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 125,00 zł a winno być 83,33 zł,
- 14) Sajra w oleju roślinnym, Petropal, 240 g - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 73,61 zł a winno być 66,25 zł,
- 15) Szprot w oleju, EvraFish, 170 g - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 38,22 zł a winno być 38,24 zł,
- 16) Śledź w pomidorach, EvraFish, 170 g - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 52,33 zł a winno być 52,35 zł,
- 17) Filet z makreli w sosie pomidorowym, EvraFish, 170 g - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 52,33 zł a winno być 52,35 zł,
- 18) Tuńczyk w sosie własnym, Laguna, 170 g netto, po odsączeniu 120 g - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 64,11 zł a winno być 90,83 zł,
- 19) Tuńczyk w oleju roślinnym, Laguna, 170 g netto, po odsączeniu 120 g - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 185,30 zł a winno być 90,83 zł,
- 20) Filety Anchois w oleju roślinnym, 45 g netto, po odsączeniu 24 g - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 153,33 zł a winno być 287,50 zł,
- 21) Koreczki śledziowe po Giżycku, Seko, 220 g - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 40,50 zł a winno być 40,45 zł,
- 22) Befszyk tatarski, 150 g - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 59,60 zł a winno być 99,33 zł.

Kontrolowany przedsiębiorca poprzez nieuwidocznienie informacji o cenie jednostkowej oraz podanie nieprawidłowo wyliczonych cen jednostkowych przy towarach sprzedawanych według masy, podlegających takiemu obowiązkowi, naruszył postanowienia art. 4



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-81737-54490-CBVBA-31

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 i § 6 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Art. 4 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę sprzedaży oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt TNP.8361.56.2026) oraz w załącznikach do protokołu z kontroli.

W związku z nieuwidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych oraz podaniem nieprawidłowo wyliczonych cen jednostkowych Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę, zwanego dalej również Stroną, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach. Strona została poinformowana w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Jednocześnie w ww. zawiadomieniu, działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach organ wniósł o przestanie informacji o:

- wielkości obrotów i przychodu strony za rok 2025,
- uzyskanych przez przedsiębiorcę korzyściach majątkowych lub strat w związku z naruszaniem obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług,
- sankcjach nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawie transgranicznych.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego nr TNP.8361.56.2026 z 13 kwietnia 2026 r. zostało doręczone Stronie 15 kwietnia 2026 r. Kontrolowany przedsiębiorca wraz z [REDAKTURA] (pełnomocnik) w dniu 16.04.2026 skorzystał z przysługującego mu prawa do zapoznania się z aktami sprawy, w siedzibie Inspektoratu. Strona nie wniósł żadnych uwag do zebranego materiału oraz nie złożyła żadnych wyjaśnień w sprawie. Nie przekazała również informacji, o które wnosili inspektorat we wszczęciu postępowania administracyjnego. Natomiast w piśmie, które wpłynęło na adres Inspektoratu w dniu 24 kwietnia 2026 r. Strona przedstawiła wielkość przychodu oraz obrotów za rok 2025, oświadczyła również, że nigdy nie została nałożona na nią kara ani sankcja. Strona oświadczyła ponadto, że nieprawidłowo wyeksponowane ceny za kilogram przy produktach sprzedawanych na sztuki wynikał z błędu ludzkiego, tj. błędnego przepisania ceny, a nie z chęci uzyskania nienależnych korzyści. Wskazała również, że głównym asortymentem sprzedawanym w tej firmie stanowi mięso i wędliny sprzedawane „na luz”, gdzie każda cena była podana w sposób prawidłowy, a asortyment na którym zostały stwierdzone niezgodności nie stanowi głównego źródła dochodu Strony. Strona zapewniła, że traktuje sprawę poważnie i dołoży wszelkich starań, aby podobne sytuacje nie miały już miejsca w przyszłości oraz zwróciła się z prośbą o zastosowanie możliwie najłagodniejszego wymiaru kary.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-81737-54490-CBVBA-31

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
ustalił i stwierdził.**

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*. Zgodnie z tym przepisem cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest zobowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, zaś cena jednostkowa towaru to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.

Mając na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie sprzedaży i cenie jednostkowej art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach* w ust. 1 wskazuje, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę sprzedaży oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, natomiast ust. 6, jest przepisem upoważniającym do wydania aktu wykonawczego - *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

W § 3 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* określony został sposób uwidocznienia cen i cen jednostkowych. Przepis ten stanowi:

- 1) cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów (ust. 1),
- 2) cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności (ust. 2):
 - na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego,
 - w cenniku,
 - w katalogu,
 - na obwolucie,
 - w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1 (ust. 2), zaś w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-81737-54490-CBVBA-31

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (ust. 3).

Zgodnie z § 6 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych, zgodnie z § 7 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, nie stosuje się do:

- towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
- towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;
- produktów leczniczych w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2301).

Art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w należącym do Strony sklepie mięsnym zlokalizowanym w Łodzi przy ul. Armii Krajowej nr 37, 94-046 Łódź stwierdzono, że dla 1 partii towarów nie uwidoczniono ceny jednostkowej, a przy 22 partiach towarów uwidoczniono nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe. Tym samym Strona naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach oraz rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

Powyższe informacje służą konsumentom do rozważenia oferty handlowej i podjęcia świadomej decyzji co do zakupu określonego towaru po przeanalizowaniu cen produktów tego samego rodzaju i porównaniu tych cen do obiektywnej jednostki miary tego właśnie produktu. W tym przypadku w odniesieniu do 23 artykułów konsumenci nie mogli dokonać obiektywnego porównania cen między produktami poszczególnych marek bądź takimi samymi produktami o różnej masie, a w konsekwencji podjąć świadomej decyzji zakupowej.



W trakcie trwania kontroli przedsiębiorca podjął środki naprawcze w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez uwidocznienie ceny jednostkowej zakwestionowanego produktu oraz uwidocznienie prawidłowo wyliczonych cen jednostkowych zakwestionowanych produktów.

Niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* stanowi podstawę do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ww. *ustawy*. Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu braku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej ceny jednostkowej towaru oraz nieprawidłowe wyliczenie cen jednostkowych towarów jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną, bez możliwości badania winy lub jej braku. Dlatego też bez znaczenia pozostają okoliczności podnoszone przez Stronę wskazujące, że nie prawidłowo wyeksponowano ceny przy produktach wynikały z błędu ludzkiego, tj. przy przepisywaniu. Nie ma również znaczenia fakt czy dany asortyment stanowi główne źródło dochodu, czy też jest sprzedawany w marginalnym zakresie. Każdy towar oferowany do sprzedaży musi być prawidłowo oznakowany ceną i ceną jednostkową. *Ustawa o cenach* nie różnicuje zasad odpowiedzialności z uwagi na świadome lub przypadkowe działanie przedsiębiorcy. Przepisy *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania* jasno precyzują w jaki sposób powinna być uwidoczniona cena. Nie uwidoczniając w miejscu sprzedaży detalicznej ceny jednostkowej przy 1 produkcie oraz nieprawidłowo wyliczając ceny jednostkowe przy 22 produktach, Strona bezspornie naruszyła przepisy art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w związku z § 3, § 4 i § 6 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, co nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189f §1 *kpa*. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać spełnione, aby organ odstąpił od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestał na pouczeniu. Są to:

- pkt 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a Strona zaprzestała naruszenia prawa lub
- pkt 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub Strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwa skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1) art. 189f § 1 *kpa* powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań



niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ zauważył, iż nieprawidłowości związane z brakiem ceny jednostkowej oraz uwidocznieniem nieprawidłowo wyliczonych cen jednostkowych zostały usunięte podczas czynności kontrolnych. Jednak mimo tego, że Strona zaprzestała naruszenia prawa, to nie można w danej sprawie uznać wagi naruszenia za znikomą. O znikomości mówić można w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (A. Cebera, J. G. Firlus, *Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego*, [w:] red. H. Knysiak - Sudyka, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz.*, Warszawa 2019). Tymczasem w niniejszej sprawie konsumenci zostali pozbawieni istotnych informacji o cenach jednostkowych przy 23 oferowanych artykułach. Zatem oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby brak uwidocznienia lub nieprawidłowe wyliczenie cen jednostkowych przy artykułach oferowanych do sprzedaży według masy, przyjąć za znikome naruszenie prawa. Dlatego mimo podjęcia działań przez Stronę i usunięcia nieprawidłowości Organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 *kpa*. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na Stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub, aby Strona została prawomocnie ukarana w inny sposób określony w przepisach prawa.

Dodatkowo, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189f § 2 *kpa*. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w art. 189f § 1 *kpa*, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ w drodze postanowienia, może wyznaczyć Stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających m. in. usunięcie naruszenia prawa.

Należy zauważyć, że „Zaprzestanie naruszenia prawa” na co wskazuje art. 189f § 1 pkt 1 *kpa* nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” - art. 189f § 2 *kpa* (por. *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz Red. prof. dr. hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr. hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021*). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia.

W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli, nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im, przed dokonaniem zakupu w miejscu sprzedaży detalicznej, istotnych informacji dotyczących cen jednostkowych, uniemożliwiając jednocześnie dokonanie porównania cen poszczególnych artykułów.

Również nie ma możliwości powiadomienia konsumentów, którzy dokonali zakupu o stwierdzeniu naruszenia prawa przez przedsiębiorcę, gdyż ten zapewne nie posiada



wiedzy o liczbie i danych osobowych klientów indywidualnych podejmujących decyzje zakupowe z naruszeniem swoich praw.

Ponadto, warunek określony w art. 189f § 2 kpa nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w ustawie o *informowaniu o cenach* pełni funkcję dyscyplinującą - represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. W przedmiotowej sprawie zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania.

Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w miejscu sprzedaży detalicznej uwidocznione były ceny jednostkowe wszystkich produktów, dla których istnieje taki obowiązek. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinującą - represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Organ stwierdził, iż Strona nie zrealizowała ciężącego na niej obowiązku ustawowego w zakresie uwidocznienia cen jednostkowych i na skutek przeprowadzonego postępowania po uwzględnieniu kryteriów wynikających z art. 6 ust. 3 ustawy o *informowaniu o cenach* (stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, oświadczenie przedsiębiorcy odnośnie zakwalifikowania do grupy małych przedsiębiorców, wielkość obrotów i przychodu), oraz uwzględniając wniosek Strony o zastosowanie możliwie najłagodniejszego wymiaru kary postanowił wydać decyzję o nałożeniu na Stronę kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 ustawy o *informowaniu o cenach* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- stopień naruszenia obowiązków - uznał, że Strona nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży ceny jednostkowej przy 1 artykule oraz podając nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe przy 22 artykułach naruszyła istotne z punktu widzenia interesów konsumentów przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o *informowaniu o cenach*, co uniemożliwiało konsumentom dokonanie wyboru produktu w oparciu o to kryterium (konsument nie mogli dokonać porównania cen jednostkowych między produktami poszczególnych marek bądź takimi samymi produktami o różnej gramaturze). Zatem wagę i skalę naruszenia należy uznać za poważną. Należy również podkreślić, że celem regulacji w zakresie informowania o cenach jest poprawa ochrony interesów konsumenta oraz zdrowa konkurencja między przedsiębiorcami [motyw 1 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. L 80 z 18.03.1998 r. s. 27)], tym samym obowiązkiem Strony było podanie informacji o cenach jednostkowych w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze,



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-81737-54490-CBVBA-31

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

60

bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, a Strona tego obowiązku nie dopełniła,

- dotychczasową działalność przedsiębiorcy - wziął pod uwagę, że Strona w okresie ostatnich 12 miesięcy po raz pierwszy naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach* (co wynika z informacji Strony i dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi). W trakcie kontroli Strona uzupełniła brakujące ceny jednostkowe. Strona nie wskazała natomiast czy uzyskała korzyści lub poniosła straty w związku z naruszeniem obowiązku nieuwidocznienia i uwidocznienia nieprawidłowo wyliczonych cen jednostkowych.
- wielkość obrotów i przychodu - wziął pod uwagę przekazane przez Stronę dane o wielkości przychodu oraz obrotu za rok 2025 oraz oświadczenie o zakwalifikowaniu się kontrolowanego przedsiębiorcy do grupy małych przedsiębiorców w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1480 ze zm.). Powyższa przesłanka określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej kary. W ocenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wysokość nałożonej na przedsiębiorcę kary pieniężnej jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia. Wymierzona kara nie przekracza możliwości finansowych Strony przedstawionych w piśmie, które wpłynęło na adres Inspektoratu 24 kwietnia 2026 r. Jednocześnie zawiera w sobie element dotkliwości dla ukaranego przedsiębiorcy. Kara w takiej wysokości nie stworzy zagrożenia dla sytuacji finansowej Strony i stanowi zaledwie niewielki procent jej przychodu uzyskanego w roku 2025. Oceniając sytuację ekonomiczną firmy organ uznał, że kara w wymierzonym zakresie nie będzie dla Strony nadmiernie surowa i nie spowoduje jej unicestwienia czy upadłości a w konsekwencji przyczyni się do zapobiegania naruszenia prawa w przyszłości. Wymierzenie kary w zbyt niskiej wysokości w stosunku do możliwości finansowych przedsiębiorcy spowodowałoby bowiem, iż funkcje kary nie zostałyby spełnione. Z przedstawionych przez Stronę wyjaśnień i dokumentów nie wynika, że aktualna sytuacja ekonomiczna czyni niemożliwym lub bardzo utrudnionym uiszczenie kary w ustalonej wysokości, stanowiąc zagrożenie dla jej bytu gospodarczego,
- sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 a dnia 12 grudnia 2017 r. w *sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004* (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017 r., str. 1, z późn. zm.)



- ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach* oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, stosowany pomocniczo art. 8 *dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom* (Dz. Urz. L 80 z 18.03.1998 r. s. 27) który stanowi, że kary pieniężne za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na kontrolowanego przedsiębiorcę Szymona Kruka wykonującego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa Szymon Kruk, ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej: ul. Tuszyńska nr 31, 95-020 Andrespol, karę pieniężną w wysokości 2 500,00 zł (słownie złotych: dwa tysiące pięćset 00/100).

Pouczenie

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 *kpa*, art. 129 § 1 i 2 *kpa* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1). Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 - 730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia [art. 5 ust. 2 *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 229 ze zm.) oraz art. 127 § 1 i 2 *kpa*, art. 129 § 1 i 2 *kpa*].
2. Zgodnie z art. 127a § 1 *kpa* przed upływem terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 *kpa*).
3. Zgodnie z art. 63 § 1 *kpa* podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-81737-54490-CBVBA-31

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

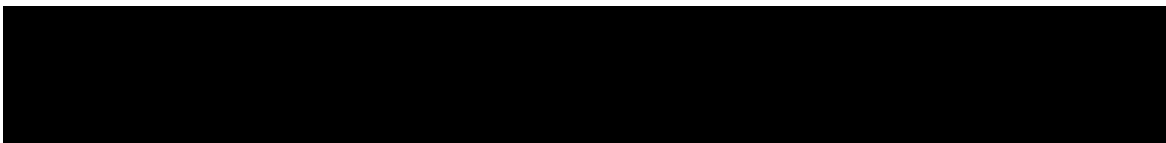
4. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług Strona jest zobowiązana uiścić karę pieniężną, w wysokości 2 500,00 zł (słownie złotych: dwa tysiące pięćset 00/100) na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90 - 730 Łódź, nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług).

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
w Łodzi
A. Hermel
Agnieszka Hermel

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymuje:

—



— a/a.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP
Adres do/e-Doręczeń: AE:PL-81737-54490-CBVBA-31

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl