



**ŁÓDZKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



TNP.8361.349.2024

Łódź, 30 kwietnia 2025 r.

DECYZJA TNP.KC.5.2025

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 168) zwanej dalej *ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług* i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej *kpa*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

nakłada na przedsiębiorcę:

POLANEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gnieźnie, przy
ul. Słonecznej nr 40, 62-200 Gniezno, zwanego dalej Stroną,

karę pieniężną w wysokości 4 000,00 zł (słownie złotych: cztery tysiące 00/100) z tytułu braku przedstawienia informacji o aktualnej cenie sprzedaży po obniżonych cenach w sklepie zlokalizowanym w Łodzi przy ul. Szparagowej 6/8, 91-211 Łódź, dla 20 partii artykułów oferowanych do sprzedaży za metr bieżący, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 236 ze zm.) zwanej dalej *Prawem Przedsiębiorców*, w dniu 18 października 2024 r., Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował do przedsiębiorcy POLANEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli nr TNP.8360.101.2024 w zakresie przestrzegania przepisów *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 23 października 2024 r.

W dniach 4 i 15 listopada 2024 r., na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr TNP.8361.349.2024 z dnia 4 listopada 2024 r., inspektorzy



20

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi przeprowadzili kontrolę w należącym do Strony sklepie, w Łodzi przy ul. Szparagowej 6/8, 91-211 Łódź.

Czynności kontrolne na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (obecnie t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 229) odbyły się w obecności osoby czynnej [REDAKTOWANE], kierownika działu handlowego, osoby nieupoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy. W trakcie kontroli w dniu 4 listopada 2024 r. sprawdzono przestrzeganie przez ww. przedsiębiorcę przepisów *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Inspektorzy ustalili, że w dniu rozpoczęcia kontroli w sklepie obowiązywała promocja „20%”, „30%”, „40%”, „50%” obejmująca wyłącznie wybrane dzianiny. Promocja uwidoczniona była na regale w formie dużego plakatu o treści „obniżka sezonowa 20%, 40%, 50% oraz przy wybranych wyrobach w postaci doczepionych do dzianiny kwadratowych kartek. Na jednej kartce znajdowała się informacja określająca najniższą cenę z 30 dni przed obniżką. Natomiast na drugiej kartce z napisem „cena” lub bez napisu „cena” znajdowała się m.in. informacja o wielkości obniżki wyrażonej w procentach oraz cena artykułu bez obniżki, która była równa najniższej cenie z 30 dni przed obniżką. Dokonane w toku kontroli oględziny sali sprzedażowej wykazały, że kontrolowana spółka nie uwidoczniała informacji o aktualnej cenie sprzedaży (uwzględniającej stosowane promocje) przy wszystkich kontrolowanych 20 produktach oferowanych do sprzedaży za metr bieżący:

1. Dzianina I 2740-BB;
2. Dzianina I 2741-BB
3. Dzianina I 2550 5N, 398318;
4. Dzianina I 2550 5N, 398325;
5. Dzianina II 2550 5N, 17-1647;
6. Dzianina I 3737-47;
7. Dzianina I 20257E;
8. Dzianina 2704-64;
9. Dzianina II 20166D, 355926;
10. Dzianina II 20166D, 355929;
11. Dzianina II 163263;
12. Dzianina II 70053;
13. Dzianina I 199563;
14. Dzianina II 199563;
15. Dzianina II 2757CX;
16. Dzianina I 130113;
17. Dzianina I 269063;
18. Dzianina I 265762;



19. Dzianina I 201713;

20. Dziania I 2609-64.

POLANEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ poprzez nieuwidocznienie w sklepie, mieszczącym się Łodzi przy ul. Szparagowej 6/8, informacji o aktualnej cenie sprzedaży (uwzględniającej stosowaną promocję), naruszyła postanowienia art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, który stanowi, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, w związku z § 3 i § 4 ust. 1 pkt 3 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały udokumentowane w Protokole kontroli nr TNP.8361.349.2024 wraz z załącznikami.

W wystąpieniu pokontrolnym przesłanym Stronie w dniu 26 listopada 2024 r., Organ udzielił dodatkowych wyjaśnień odnoszących się do sposobu poprawnego oznakowania cenami oferowanych do sprzedaży towarów. W dniu 8 stycznia 2025 r. Organ wystąpił pismo przypominające o konieczności udzielenia odpowiedzi i zajęcia stanowiska na wnioski pokontrolne zawarte w ww. wystąpieniu pokontrolnym. Strona udzieliła odpowiedzi, iż usunęła stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości i przesłała przykładowe zdjęcia poprawionych metek produktów.

W związku z nieuwidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej dla produktów objętych obniżką, oferowanych do sprzedaży za metr bieżący, informacji o aktualnej cenie sprzedaży, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowaną Stronę, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Jednocześnie, działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, organ wniósł o przesłanie informacji dotyczących:

- uzyskanych przez przedsiębiorcę korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków stwierdzonych podczas kontroli,
- wielkości obrotów i przychodu strony za rok 2024,
- sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego TNP.8361.349.2024 z dnia 26 marca 2025 r. zostało doręczone stronie w dniu 31 marca 2025 r. Kontrolowana spółka nie skorzystała z przysługującego jej prawa do zapoznania się z aktami sprawy. Natomiast w dniu 7 kwietnia 2025 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi wpłynęło pismo, w którym strona podała wielkość obrotu i przychodu spółki za rok 2024



z informacją, że oddział Polanex w Łodzi powstał na bazie przejęcia innej spółki, która w 2023 roku wykazywała straty i w 2024 roku w efekcie połączenia spółka Polanex wykaże znaczne straty. W treści pisma spółka wyjaśniła również, iż:

- nie uzyskała żadnych korzyści majątkowych ani strat wynikających w wykrytych naruszeń, ponieważ produkty finalnie sprzedawane były z prawidłowym uwzględnieniem obniżki,
- niezwłocznie dokonała korekty prezentacji cen w sklepie,
- z uwagi na prowadzenie sprzedaży detalicznej jedynie na rynku lokalnym, nie doznała ona we wcześniejszym okresie żadnych sankcji w związku z wykrytymi nieprawidłowościami, ani żadnych innych tego typu kar czy postępowań w innych krajach UE.

Spółka w związku z powyższym zwróciła się z wnioskiem o umorzenie prowadzonego postępowania administracyjnego lub wymierzenie sankcji w najniższym możliwym wymiarze.

Organ wziął pod uwagę i rozpatrzył argumenty strony przy ocenie odpowiedzialności przedsiębiorcy i wymierzeniu wysokości kary.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

ustalił i stwierdził.

Pojęcie ceny towaru zostało zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Zgodnie z tym przepisem cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych uiszczana przez kupującego na rzecz przedsiębiorcy za nabywany towar lub usługę.

Uwzględniając potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie, art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w ust. 1 wskazuje, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Natomiast ust. 2, dotyczący okoliczności obniżenia ceny, nakłada na przedsiębiorcę obowiązek jednoczesnego uwidaczniania ceny obowiązującej oraz najniższej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Wydane na podstawie art. 4 ust. 6 ww. ustawy rozporządzenie w sprawie uwidaczniania cen w § 3 przewiduje obowiązek uwidaczniania cen w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów - na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy, w formie wywieszki, cennika, katalogu, obwoluty, nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ww. ustawy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

W niniejszej sprawie, kontrola przeprowadzona w należącej do Strony placówce handlowej mieszczącej się Łodzi przy ul. Szparagowej 6/8, wykazała, że dla 20 towarów objętych akcją promocyjną, przedsiębiorca naruszył określony w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* obowiązek uwidaczniania aktualnej ceny sprzedaży.

Istotnym jest, aby konsument w miejscu sprzedaży uzyskać pełne i jasne, niebudzące wątpliwości informacje o cenach oferowanych produktów i nie był zmuszony do samodzielnego ustalania ceny sprzedaży z uwzględnieniem wskazanej przez sprzedawcę procentowej obniżki/rabatu. Tymczasem w niniejszej sprawie konsument musiał ustalić aktualną cenę sprzedaży samodzielnie, dokonując odpowiednich działań matematycznych, co jest niedopuszczalne w świetle art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Ponadto, w każdym przypadku informowania o obniżce ceny sprzedawca jest zobowiązany do wskazania również najniższej ceny tego produktu obowiązującej w okresie 30 dni przed obniżką, wraz z jej objaśnieniem. Tak podane informacje o cenach produktów mają służyć konsumentom do rozważenia oferty handlowej i podjęcia świadomej decyzji co do zakupu określonego towaru po przeanalizowaniu cen produktów.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu braku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen sprzedaży towarów jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną, bez możliwości badania winy lub jej braku. Również bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości. Nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży detalicznej obniżonych cen towarów strona bezsprzecznie naruszyła przepisy art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, w związku z § 3 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, co nakazuje wojewódzkiemu inspektoratowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189f § 1 *kpa*. Przepis



54

ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- pkt 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- pkt 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1) art. 189f § 1 *kpa* powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ zauważył, iż przedsiębiorca odpowiedział na wniosek Organu i podjął działania zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez uwidocznienie informacji o aktualnej cenie sprzedaży po zastosowaniu obniżki.

O znikomości mówić można w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (A. Cebera, J.G. Firlus, Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego, [w:] red. H. Knysia-Sudyka, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz., Warszawa 2019). Konsumenci zostali pozbawieni istotnych informacji dotyczących wszystkich 20 produktów w promocji, które były przedmiotem kontroli. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby za znikome naruszenie prawa przyjąć pozbawienie konsumentów dostępu do informacji o aktualnej cenie wybranych towarów oferowanych w ramach zorganizowanej przez Stronę promocji cenowej. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły 100% produktów wytypowanych do kontroli i mogły w istotny sposób utrudniać dokonanie świadomego wyboru produktu w najkorzystniejszej cenie. Dlatego organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 *kpa*. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub została prawomocnie ukarana w inny sposób określony w przepisach prawa.

Dodatkowo Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189f § 2 *kpa*. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w art. 189f § 1 *kpa*, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ w drodze postanowienia, może wyznaczyć Stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających m.in. usunięcie naruszenia prawa.



53

Należy zauważyć, że „Zaprzestanie naruszania prawa” na co wskazuje art. 189f § 1 pkt 1 *kpa* nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” - art. 189f § 2 *kpa* (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia. W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli, nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im przed dokonaniem zakupu istotnych informacji, dotyczących cen towarów oferowanych w promocji. Również nie ma możliwości powiadomienia konsumentów, którzy mogli nie dokonać właściwego wyboru o stwierdzeniu naruszenia prawa przez przedsiębiorcę, gdyż ten zapewne nie posiada wiedzy o ilości i danych osobowych klientów indywidualnych podejmujących decyzje zakupowe z naruszeniem swoich praw. Ponadto, warunek określony w art. 189f § 2 *kpa* nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w *ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług* pełni funkcję dyscyplinująco-represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. W przedmiotowej sprawie zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w miejscu sprzedaży detalicznej uwidoczniono pełne informacje o cenach wszystkich towarów dostępnych dla konsumentów. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Organ stwierdził, iż strona nie zrealizowała ciążącego na niej obowiązku ustawowego w zakresie uwidaczniania cen i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* (stopień naruszenia obowiązków, dotychczasowa działalność przedsiębiorcy, wielkość obrotu i przychodu, sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych), postanowił wydać decyzję o nałożeniu na stronę kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził ocenę kryteriów:

- stopnia naruszenia obowiązków - i uznał, że strona nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży informacji o aktualnej cenie sprzedaży dla 100% towarów objętych kontrolą naruszyła istotne z punktu widzenia interesów konsumentów przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Należy również podkreślić, że celem regulacji w zakresie informowania o cenach jest poprawa ochrony interesów konsumenta oraz zdrowa konkurencja między przedsiębiorcami [motyw 1 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. L 80 z 18.03.1998 r. s.



56

27)], tym samym obowiązkiem strony było podanie informacji o cenach towarów oferowanych po obniżonych cenach w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, a strona tego obowiązku nie dopełniła;

- dotychczasową działalność przedsiębiorców - i wziął pod uwagę, że Strona w okresie ostatnich 12 miesięcy po raz pierwszy naruszyła *przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi);
- wielkość obrotów i przychodu - i wziął pod uwagę przekazaną przez Stronę informację i zakwalifikował kontrolowanego przedsiębiorcę do grupy małych przedsiębiorców, określonych w art. 7 ust. 1 pkt 2 *Prawa przedsiębiorców*. Powyższa przestępka określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej kary. W ocenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wysokość nałożonej na przedsiębiorcę kary pieniężnej jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia. Wymierzona kara nie została określona w jej górnych dopuszczalnych granicach, a jej wysokość jest proporcjonalna do zakresu naruszenia oraz nie przekracza możliwości finansowych strony przedstawionych w piśmie z 4.04.2025 r. Jednocześnie zawiera w sobie element dotkliwości dla ukaranego przedsiębiorcy. Kara w takiej wysokości nie stworzy zagrożenia dla sytuacji finansowej spółki i stanowi zaledwie niewielki procent jej przychodu uzyskanego w roku 2024. Oceniając sytuację ekonomiczną spółki organ uznał, że kara w wymierzonym zakresie nie będzie dla strony nadmiernie surowa i nie spowoduje jego unicestwienia czy upadłości a w konsekwencji przyczyni się do zapobiegania naruszenia prawa w przyszłości. Wymierzenie kary w zbyt niskiej wysokości w stosunku do możliwości finansowych przedsiębiorcy spowodowałoby bowiem, iż funkcje kary nie zostałyby spełnione. Z przedstawionych przez Stronę wyjaśnień i dokumentów nie wynika, że aktualna sytuacja ekonomiczna czyni niemożliwym lub bardzo utrudnionym uiszczenie kary w ustalonej wysokości, stanowiąc zagrożenie dla jego bytu gospodarczego;
- sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w *sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004* (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.) i ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego. Ponadto Strona potwierdziła, że nie zostały na nią nałożone sankcje z tego tytułu.



57

Analiza przestępstw wskazanych w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* nie daje podstaw do „umorzenia postępowania” o co wnioskuje strona. Wymierzona kara nie została określona w jej górnych dopuszczalnych granicach co de facto powoduje uwzględnienie wniosku spółki o „wymierzenie jej sankcji w najniższym możliwym wymiarze”.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł, a także mając na uwadze, stosowany pomocniczo art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. UE. L 80 z 18.03.1998 r. s. 27) który stanowi, że kary pieniężne za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na kontrolowaną spółkę POLANEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gnieźnie karę pieniężną w wysokości 4 000,00 zł (słownie złotych: cztery tysiące 00/100).

Pouczenie

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 *kpa*, art. 129 § 1 i 2 *kpa* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1). Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 - 730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia [art. 5 ust. 2 *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 229) oraz art. 127 § 1 i 2 *kpa*, art. 129 § 1 i 2 *kpa*].
2. Zgodnie z art. 127a § 1 *kpa* przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 *kpa*).
3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* strona jest zobowiązana uiścić karę pieniężną, w wysokości 4 000,00 zł (słownie złotych: cztery tysiące 00/100) na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90 - 730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy



52

w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług).

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

w Łodzi

A. Hermel
Agnieszka Hermel

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

1.



2. a/a



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl