



**ŁÓDZKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Łódź, 20 lutego 2025 r.

Nr akt: TNP.8361.396.2024

Decyzja Nr TNP.KPS.1.2025

Na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b, art. 35c ust. 5 pkt 1 oraz art. 35d ust. 1 pkt 1 i ust. 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (t. j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1209 ze zm.) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) zwanej dalej „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

nakłada solidarnie na przedsiębiorców: „.....”
..... z adresem stałego miejsca wykonywania działalności , ...-.....
..... i „.....”
..... z adresem stałego miejsca wykonywania działalności ,
...-..... wspólników , zwanych dalej „Stronami”, karę pieniężną
w wysokości 10 000,00 zł (słownie złotych: dziesięć tysięcy 00/100) z tytułu wystawienia
świadectwa jakości paliwa stałego - węgla kamiennego groszek II, w którym wartości
parametrów: zawartości siarki całkowitej, wartości opałowej i zawartości wilgoci całkowitej
były niezgodne ze stanem faktycznym.

Uzasadnienie

Inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
wraz z pracownikami SGS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Al. Jerozolimskie
146A, 02-305 Warszawa, w dniu 15 listopada 2024 r., na podstawie upoważnienia
do przeprowadzenia kontroli nr TNP.8361.367.2024 z dnia 15 listopada 2024 r.,
przeprowadzili kontrolę w składzie węgla, pod adresem , ...-..... ,



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

należącym do „.....” i
..... „.....”
wspólników, będących podmiotami wprowadzającymi do obrotu paliwa stałe
w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 14a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości
paliw. Zakres przedmiotowy kontroli obejmował sprawdzenie jakości paliw stałych.

Zgodnie z art. 48 ust. 11 pkt 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców
(t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 236 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Prawo przedsiębiorców”
w przedmiotowej sprawie nie było wymagane zawiadomienie przedsiębiorcy o zamiarze
wszczęcia kontroli.

Kontrolę rozpoczęto po ujawnieniu charakteru służbowego, tj. po okazaniu przez
inspektorów wspólnikom i
legitymacji służbowych i wręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli wydanego
przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wraz z klauzulą
informacyjną o zasadach przetwarzania danych osobowych oraz pouczenia o prawach
i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy.

W toku kontroli zostało wytypowane do badań laboratoryjnych paliwo stałe - węgiel
kamienny groszek II, którego próbki (podstawową i kontrolną) pobrali i odpowiednio
zabezpieczyli pracownicy laboratorium SGS Polska Sp. z o.o., posiadającego akredytację
w zakresie badania jakości paliw.

Łączna wartość kontrolowanej partii paliwa stałego przeznaczonego do sprzedaży
wynosiła 11.200,00 zł, co inspektorzy ustalili na podstawie oświadczenia dotyczącego m.in.
masy węgla kamiennego i ceny za jego tonę, złożonego w toku kontroli przez wspólników
..... . Czynności pobierania i pakowania próbek odbyły się w obecności
....., który nie zgłosił zastrzeżeń w tym zakresie.

Do dokumentacji kontroli włączono przekazane przez wspólników,
następujące dokumenty: Świadectwo jakości paliw stałych 2/11/2024 z dnia 13.11.2024 r.
którego potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię otrzymuje nabywca detaliczny węgla
kamiennego groszek II oraz fakturę nr FA 8/11/24 z dnia 13.11.2024 r., sporządzoną
w związku z zakupem przez wspólników, paliwa stałego, którego próbki
zostały pobrane do badań laboratoryjnych w toku kontroli.



W ramach czynności kontrolnych, poza pobraniem do badań laboratoryjnych próbek wytypowanego paliwa stałego, inspektorzy sprawdzili, czy kontrolowani przedsiębiorcy przestrzegają obowiązki wynikające z art. 6c i art. 6d *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*. Stwierdzono, że kontrolowani przedsiębiorcy wystawiają świadectwa jakości dla sprzedawanych partii węgla kamiennego, przekazują ich potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie nabywcom oraz przechowują oryginały wydawanych świadectw.

Jednocześnie inspektorzy ustalili, że w okazanym świadectwie jakości 2/11/2024 z dnia 13.11.2024 r. wystawionym przez kontrolowanych przedsiębiorców:

- wartości parametrów paliwa stałego podane były w przedziałach, zamiast w wartościach granicznych,
- brak było wskazania systemu certyfikacji lub innego dokumentu stanowiącego podstawę do uznania, że określony rodzaj paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*.

Kopia świadectwa jakości wystawionego dla paliwa stałego wytypowanego do kontroli, pozbawiona danych umożliwiających identyfikację kontrolowanych przedsiębiorców, została przekazana pracownikom SGS Polska Sp. z o.o. wraz z pobranymi próbkami paliwa stałego.

Z czynności kontrolnych przeprowadzonych w dniu 15 listopada 2024 r. w składzie węgla sporządzono Protokół kontroli nr TNP.8361.367.2024 wraz z dokumentacją fotograficzną i Protokół pobrania próbek paliwa stałego nr TNP.8361.367.2024. Z dokumentami zapoznali się wspólnicy, co potwierdzili, opatrując każdy z nich podpisem. Po jednym egzemplarzu ww. dokumentów pozostawiono wspólnikom w kontrolowanej placówce.

W wyniku badań próbki podstawowej pobranego paliwa stałego węgla kamiennego groszek II, przeprowadzonych przez SGS Polska Sp. z o.o. i przedstawionych w sporządzonym w dniu 25 listopada 2024 r., protokole z badań Nr 20/200002746/708-010, stwierdzona została rozbieżność pomiędzy wartościami parametrów: zawartości siarki całkowitej, wartości opałowej i zawartości wilgoci całkowitej deklarowanymi przez przedsiębiorców w świadectwie jakości paliw przekazanym inspektorom w trakcie kontroli, a stanem faktycznym. Stwierdzone niezgodności były następujące:



- zawartości siarki całkowitej - wynik badania 0,92 % wobec oznaczenia tej wartości w świadectwie jakości jako 0,6 - 0,8 % z odchyleniem $\geq 0,6-0,0018 \%$, $\leq 0,8 + 0,0024 \%$,
- wartości opałowej wynik badania 23,56 MJ/kg wobec oznaczenia tej wartości w świadectwie jakości jako 26 - 28 MJ/kg z odchyleniem $\geq 26-1 \text{ MJ/kg}$, $\leq 28+1 \text{ MJ/kg}$,
- zawartości wilgoci całkowitej - wynik badania 14,1 % wobec oznaczenia tej wartości w świadectwie jakości jako 6 - 10 % z odchyleniem $\geq 6,0-0,18 \%$, $\leq 10,0 + 0,3 \%$.

Biorąc pod uwagę stwierdzone różnice, zgodnie art. 22 ust. 7a pkt 2 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. przeprowadziło z urzędu badania próbki kontrolnej, również pobranej w dniu 15 listopada 2024 r. w składzie węgla należącym do kontrolowanych przedsiębiorców.

Badania próbki kontrolnej zawarte w sporządzonym w dniu 25 listopada 2024 r. protokole z badań Nr 20/200002746/708-010/K potwierdziły istnienie wcześniej stwierdzonych rozbieżności między wartościami parametrów: zawartości siarki całkowitej, wartości opałowej i zawartości wilgoci całkowitej wskazanymi przez przedsiębiorców w wystawionym świadectwie jakości, a faktyczną wartością parametrów pobranego węgla kamiennego w następującym zakresie:

- zawartości siarki całkowitej - wynik badania 0,88 % wobec oznaczenia tej wartości w świadectwie jakości jako 0,6 - 0,8 % z odchyleniem $\geq 0,6-0,0018 \%$, $\leq 0,8 + 0,0024 \%$,
- wartości opałowej wynik badania 23,49 MJ/kg wobec oznaczenia tej wartości w świadectwie jakości jako 26 - 28 MJ/kg z odchyleniem $\geq 26-1 \text{ MJ/kg}$, $\leq 28+1 \text{ MJ/kg}$,
- zawartości wilgoci całkowitej - wynik badania 14,2 % wobec oznaczenia tej wartości w świadectwie jakości jako 6 - 10 % z odchyleniem $\geq 6,0-0,18 \%$, $\leq 10,0 + 0,3 \%$.

Jednocześnie badania próbek węgla kamiennego groszek II wykazały, iż poddane badaniom paliwo spełniało wymagania jakościowe określone w *rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych*.

Mając na uwadze stwierdzoną niezgodność paliwa stałego pomiędzy wartościami parametrów: zawartości siarki całkowitej, wartości opałowej i zawartości wilgoci całkowitej zadeklarowanymi przez przedsiębiorców w świadectwie jakości paliwa a faktyczną wartością parametrów, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, na podstawie art. 58 ust 2 pkt 8 *ustawy Prawo przedsiębiorców*, przeprowadzili u przedsiębiorców ponowną kontrolę nr TNP.8361.396.2024. W trakcie kontroli w dniu 29.11.2024 r. wspólnicy oświadczyli, iż od dnia 15.11.2024 r. tj. od rozpoczęcia kontroli nr TNP.8361.367.2024 nie dokonywali zakupu nowej partii węgla



kamiennego groszek II, a na stanie składu znajduje się około 6,9 tony zakwestionowanego węgla, z którego zostały pobrane próbki w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 15.11.2024 r. Kontrolowani przedsiębiorcy w złożonym oświadczeniu zobowiązali się do wystawiania świadectw jakości zgodnie z wymaganiami zawartymi w *rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych*.

Mając na uwadze niezgodność świadectwa jakości ze stanem faktycznym, podlegającą na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* karze pieniężnej, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie nałożenia na kontrolowanych przedsiębiorców kary administracyjnej określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy, przesyłając przedsiębiorcom zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego numer TNP.8361.396.2024 z dnia 20.01.2025 r. zostało odebrane przez strony w dniu 22.01.2025 r.

Uwzględniając stan faktyczny przedmiotowej sprawy oraz obowiązujące przepisy prawa regulujące obrót paliwami stałymi, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, co następuje.

Przedsiębiorcy „.....” i
..... „.....” wspólnicy
....., prowadząc działalność gospodarczą m. in. w zakresie wprowadzania do obrotu paliw stałych, dopuścili się czynu, który na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* podlega karze określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy.

Świadectwa jakości pełnią istotną rolę w systemie monitorowania i kontroli jakości paliw stałych, wpływając na zwiększenie u uczestników obrotu paliwami stałymi (sprzedawców i nabywców detalicznych) świadomości w kwestii jakości węgla kamiennego.

Rzetelnie sporządzone świadectwo jakości wskazuje stosunek jakości do ceny oferowanego przez przedsiębiorcę paliwa, a co za tym idzie - wpływa na decyzję zainteresowanego klienta, u którego sprzedawcy nabędzie węgiel kamienny.

Kontrola jakości paliwa oferowanego przez Strony wykazała, że pobrane próbki węgla kamiennego groszek II nie odpowiadają wszystkim standardom zadeklarowanym w świadectwie jakości. Tym samym świadectwa jakości wystawiane dla tego sortymentu węgla kamiennego po części wprowadzały w błąd kupujących.



Nałożenie kary administracyjnej na Strony odbywa się na podstawie decyzji związanej, czyli takiej, której konieczność wydania oraz treść są precyzyjnie określone przepisami prawa, w tym przypadku *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, więc proces oceny organu państwa - Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej - został ograniczony do sprawdzenia, czy są spełnione przesłanki wydania decyzji - jeśli tak, to decyzja podlega wydaniu.

Wskazana w art. 35a *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* odpowiedzialność ma charakter obiektywny - nie jest uwarunkowana winą przedsiębiorcy, a kara pieniężna wymierzana z tytułu naruszenia przepisów tego aktu prawnego jest karą administracyjną wymierzaną w przypadku popełnienia tzw. deliktu administracyjnego. Odpowiedzialność ta ma charakter obiektywny, niezależny od winy Stron, działań innych osób lub okoliczności popełnienia czynu - kara administracyjna jest skutkiem zaistnienia stanu niezgodnego z prawem.

Wobec powyższego organ, znając ustalenia kontroli przeprowadzonej w składzie węgla prowadzonym przez Strony, zobligowany był do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia na przedsiębiorców kary. Jednocześnie, biorąc pod uwagę redakcję przepisu art. 35a pkt 9 lit. b *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, zgodnie z którym „karze pieniężnej podlega” (zamiast np. „organ może nałożyć karę”), organ od wymierzenia kary nie mógł odstąpić.

Podkreślić należy istotną rolę świadectw jakości w obrocie paliwami stałymi i wskazać, że tego rodzaju dokumenty spełniają nie tylko funkcję informacyjną, ale również gwarancyjną, stanowiąc pisemne zapewnienie sprzedawcy, że nabywany przez klienta węgiel kamienny ma określone parametry. Tym samym w ocenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za niedopuszczalną należy uznać sytuację sporządzania przez przedsiębiorców świadectw jakości, w których wartości parametrów: zawartości siarki całkowitej, wartości opałowej i zawartości wilgoci całkowitej odbiegają od stanu faktycznego.

Ocena organu uwzględnia fakt, że stwierdzone rozbieżności treści świadectwa jakości i wyników badań laboratoryjnych w przypadku parametrów: zawartości siarki całkowitej, wartości opałowej i zawartości wilgoci całkowitej, powodowały, iż nie można przyjąć, że paliwo to spełniało wymagania jakościowe zawarte w świadectwie.



Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189f § 1 kpa. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

-pkt 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

-pkt 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na strony została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strony zostały prawomocnie ukarane za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazane za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1) art. 189f § 1 kpa powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. O znikomości mówić można w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (A. Cebera, J.G. Firlus, Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego, [w:] red. H. Knysia-Sudyka, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz., Warszawa 2019). Konsumenci zostali pozbawieni istotnych wiadomości dotyczących parametrów jakościowych zakupionego węgla, który był przedmiotem kontroli. Zatem oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby wprowadzenie do obrotu paliwa stałego - węgla kamiennego groszek II w którym wartość parametrów: zawartości siarki całkowitej, wartości opałowej i zawartości wilgoci całkowitej była niezgodna ze stanem uznać za znikome naruszenie prawa. Dlatego, mimo zapewnienia Stron o ewentualnym usunięciu nieprawidłowości organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f §1 pkt 2 kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na strony została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub została prawomocnie ukarana w inny sposób określony w przepisach prawa.

Dodatkowo, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189f §



2 kpa. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w art. 189f §1 kpa, jeżeli pozwoli to na spełnienie celu, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronom termin do przedstawienia dowodów potwierdzających m.in. usunięcie naruszenia prawa. Należy wskazać, że ewentualne wyznaczenie przez organ terminu przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa, w drodze postanowienia, w sytuacji kiedy organ jest już w ich posiadaniu jest sprzeczne z zasadą ekonomiki procesowej. Ponadto, należy zauważyć, że „Zaprzestanie naruszania prawa” na co wskazuje art. 189f § 1 pkt 1 kpa nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” - art. 189f § 2 kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia. W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli, nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych, informacji dotyczących parametrów jakościowych węgla. Ponadto, warunek określony w art. 189f § 2 kpa nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w *ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* pełni funkcję dyscyplinująco-represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. W przedmiotowej sprawie zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby paliwo stałe odpowiadało wszystkim standardom zadeklarowanym w świadectwie jakości i nie wprowadzało w błąd kupującego. Sankcja nałożona na podmioty musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorców, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Jak stanowi art. 35c ust. 5 pkt 1 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, kara pieniężna za wystawienie świadectwa jakości niezgodnego ze stanem faktycznym, jeżeli wartość wprowadzonego do obrotu paliwa nie przekracza kwoty 200 000,00 zł, wymierzana jest w przedziale od 10 000,00 zł do 25 000,00 zł.

Natomiast zgodnie z art. 35d ust. 4 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia,



wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na względzie ustaloną w toku kontroli wartość paliwa, którego próbki pobrano, jak również fakt, że prowadzona przez Strony działalność nie była wcześniej przedmiotem postępowań prowadzonych przez Inspektorat, uznał, iż jest zasadne wymierzenie kary w wysokości dolnej granicy określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, tj. **10 000,00 zł. (słownie złotych: dziesięć tysięcy 00/100).**

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 *kpa*, art. 129 § 1 i 2 *kpa* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1). Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90-730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 *kpa* w przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 *kpa*).
3. Strona jest zobowiązana uiścić należność pieniężną w wysokości 10 000,00 zł na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź, nr **91101013710007652231000000 NBP O/Okręgowy w Łodzi** w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.
4. Do egzekucji kary pieniężnej wymierzonej niniejszą decyzją, nieuiszczonej w terminie, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji - art.35e ust. 2 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*.

Agnieszka Hermel

Łódzki Wojewódzki

Inspektor Inspekcji Handlowej



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

Otrzymują:

1. „.....”
..... wspólnik
..... .., ..-.....
2. „.....” wspólnik
..... .., ..-.....
3. a/a.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl